

2.- La boleta por concepto de derechos por suministro de agua, uso Doméstico, correspondiente al bimestre: en el que se determina un crédito fiscal a pagar por la cantidad de

respecto de la toma de agua ubicada en Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX, que tributa con la cuenta número:

3.- La boleta por concepto de derechos por suministro de agua, uso Doméstico, correspondiente al bimestre: en el que se determina un crédito fiscal a pagar por la cantidad de

respecto de la toma de agua ubicada en Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX, que tributa con la cuenta número:

4.- La boleta por concepto de derechos por suministro de agua, uso Doméstico, correspondiente al bimestre: en el que se determina un crédito fiscal a pagar por la cantidad de \$

respecto de la toma de agua ubicada en Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX, que tributa con la cuenta número:

5.- El procedimiento llevado a cabo por la autoridad demandada para determinar e incrementar el importe bimestral a pagar por concepto de derechos por sum agua, sin mediar procedimiento legal alguno que justifique su actuación frente a la suscrita, pues se conculca en mi perjuicio lo preceptuado por los artículos 172 y 174 del Código Fiscal del Distrito Federal (hoy Ciudad de México), en relación artículos 14, 16 y 31 fracción IV Constitucionales.

6.- Los recargos y accesorios legales que se hayan generado y hasta el momento en que se dicte la sentencia en el presente juicio.”

2. Mediante proveído de nueve de agosto de dos mil veintidós, se admitió a trámite la demanda, se ordenó emplazar a las autoridades demandadas a efecto de que emitieran su contestación.

3. Mediante proveído de cinco de septiembre de dos mil veintidós se tuvo por contestada la demanda en atención al oficio ingresado ante este Tribunal el dos de septiembre del año en curso.

4.- Mediante proveído de veinte de septiembre de dos mil veintidós, se ordenó dar vista a las partes para formular alegatos, en términos de lo previsto por el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México sin que estos se efectuaran, dado que no se presentó escrito alguno.

C O N S I D E R A N D O S :



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

I. Esta Segunda Sala Ordinaria es competente para conocer del juicio citado al rubro en términos del artículo 122, Apartado A, fracción VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el artículo 40 de la Constitución Política de la Ciudad de México; los artículos 1, 3, 5 fracción III, 25, 30, 31 fracción III, y demás aplicables de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa a Ciudad de México, así como los artículos 96, 98, 100, 101, 102 y 150 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

II. Previo al estudio del fondo del asunto, se analizan y resuelven las causales de improcedencia planteadas por la representante de las autoridades demandadas, así como el sobreseimiento del juicio propuesto por ésta y las que así lo requieran de oficio, en razón de ser cuestión de orden público y de estudio preferente, de conformidad con el último párrafo del artículo 92 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

La **Subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal del Gobierno de la Ciudad de México** en representación de la autoridad fiscal demandada, aduce en su oficio de contestación a la demanda como ÚNICA causal de improcedencia que las boletas que se pretenden impugnar no le causan perjuicio alguno a la parte actora, al no constituir resoluciones definitivas que puedan ser controvertidas mediante el juicio de nulidad en términos del artículo 31 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

Asimismo, manifiesta que las boletas impugnadas solo constituyen actos emitidos por la autoridad fiscal para facilitar el pago de los derechos por el suministro de agua a los contribuyentes.

Al respecto, esta Sala Ordinaria, considera que es **INFUNDADA**, la causal de improcedencia y sobreseimiento invocada por la representante de las autoridades fiscales demandadas; toda vez, que los actos impugnados además de representar actos de autoridad, se le dan a conocer a la parte actora que se le determina la existencia de una obligación fiscal a su cargo, ya que de la lectura de los mismos se desprenden que la obligación fiscal se

fija en cantidad y, además, se dan las bases para su liquidación (tipo de consumo, consumo base, consumo adicional), siendo evidente que causan agravio en materia fiscal a la parte actora, y por lo tanto, nos encontramos ante actos de autoridad definitivos e impugnables ante este Órgano Colegiado, en términos de la fracción III del artículo 3 de la Ley Orgánica que rige al Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, que prevé lo siguiente:

“Artículo 3. El Tribunal conocerá de los juicios que se promuevan contra las resoluciones definitivas, actos administrativos y procedimientos que se indican a continuación:

...

III. Las dictadas por autoridades fiscales locales y organismos fiscales autónomos de la Ciudad de México, en que se determine la existencia de una obligación fiscal, se fije en cantidad líquida o se den las bases para su liquidación;

...”

Aunado a lo anterior, se desprende que, en las boletas de derechos por suministro de agua impugnadas se determinó un crédito fiscal respecto a los bimestres Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX lo que indudablemente es evidente que causa agravio en materia fiscal a la parte actora, y, por lo tanto, nos encontramos ante actos de autoridad definitivos impugnables ante este Órgano Colegiado en términos de la fracción III del artículo 31 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, que a la letra indica:

“Artículo 31.-Las Salas Jurisdiccionales son competentes para conocer:

...

III. De los juicios en contra de las resoluciones definitivas dictadas por la Administración Pública de la Ciudad de México en las que se determine la existencia de una obligación fiscal, se fije ésta en cantidad líquida o se den las bases para su liquidación, nieguen la devolución de un ingreso indebidamente percibido o cualesquiera otras que causen agravio en materia fiscal;

...”

En efecto, las boletas de derechos por el suministro de agua constituyen una resolución definitiva que representa la voluntad final de la autoridad fiscal en la que se determina la existencia de una obligación fiscal



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

por concepto de derechos por el suministro de agua, precisada en cantidad líquida, la cual causa agravio a la parte actora en materia fiscal, al afectar su esfera jurídica; en tal virtud, no se actualiza la causal de improcedencia propuesta por la representante de la demandada, por lo que no ha lugar a decretar el sobreseimiento del juicio citado al rubro.

En ese sentido, la demandada pierde de vista el contenido del artículo 174 del Código Fiscal de la Ciudad de México que establece de manera expresa que la determinación de los derechos a pagar por concepto de suministro de agua será efectuada por la autoridad fiscal y se hará constar en la boleta que al efecto emita. A mayor abundamiento se transcribe la parte conducente del artículo en mención:

“ARTÍCULO 174.- La determinación de los derechos por el suministro de agua potable, residual y residual tratada, se realizará por periodos bimestrales y el pago se deberá efectuar dentro del mes siguiente al bimestre que se declara en las fechas límites que al efecto establezca el Sistema de Aguas.

- I. *Tratándose de las tomas a que se refieren los artículos 172 y 173 de este Código, la determinación de los derechos a pagar será efectuada por la autoridad fiscal de la Ciudad de México, de acuerdo a las disposiciones establecidas en esta Sección y se hará constar en las boletas que para tal efecto se emiten. Dichas boletas serán enviadas mediante correo ordinario u otro medio idóneo al domicilio en que se encuentre ubicada la toma o al que señalen los usuarios, o bien, a través de los medios electrónicos que para tal efecto habilite la autoridad fiscal. Los usuarios que no reciban las boletas a que se refiere esta fracción, deberán dar aviso oportuno y por escrito en las oficinas del Sistema de Aguas, y en su caso, solicitar la emisión de un documento que avale el resumen de los datos contenidos en la boleta emitida; ya que la falta de recepción de las mismas no los libera de la obligación de efectuar el pago dentro del plazo establecido.*

Los contribuyentes podrán optar por determinar el consumo de agua, declararlo y pagar el monto del derecho que corresponda a cada toma general o ramificación interna, para lo cual durante los primeros tres meses del año deberán solicitarlo y registrarse ante la oficina del Sistema de Aguas que corresponda a su domicilio, y declarar y pagar la contribución en las formas oficiales aprobadas.

...”

Luego entonces, se colige que la particular queda obligada a realizar el pago del crédito fiscal determinado por la autoridad fiscal por concepto de



los derechos por el suministro de agua, siendo que a esta le corresponde determinarlo, sin que pase desapercibido que el mismo numeral transcrito establezca que los contribuyentes pueden optar por determinar el consumo de agua, lo cual no implica que sea su obligación autodeterminar el mismo, siendo que dicha posibilidad se encuentra condicionada al hecho de que el contribuyente manifieste su voluntad para elegir este régimen de tributación, ya que si el contribuyente no elige el régimen de autodeterminación de la contribución, queda inmediatamente obligado al pago de derechos por suministro de agua que determina la autoridad fiscal.

En consecuencia, resulta evidente que las boletas a debate sí son impugnables mediante juicio de nulidad ante este Tribunal; determinación que se refuerza con lo establecido en la siguiente tesis de jurisprudencia:

“Época: Cuarta

Instancia: Sala Superior, TCADF

Tesis: S. S. 6

BOLETA PARA EL PAGO DE LOS DERECHOS POR EL SUMINISTRO DE AGUA, AL CONTENER LA DETERMINACIÓN DE LOS DERECHOS A PAGAR EFECTUADA POR LA AUTORIDAD FISCAL, CONSTITUYE UNA RESOLUCIÓN DEFINITIVA Y POR ENDE IMPUGNABLE ANTE EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL. *La boleta para el pago de los derechos por el suministro de agua, constituye una resolución definitiva porque en ella la autoridad fiscal señala, entre otros datos, los metros cúbicos de consumo a través de las lecturas que practica en cada uno de los medidores, fija su costo y la fecha límite para su pago, por lo que tales determinaciones corresponden al cumplimiento de obligaciones que tiene la autoridad de determinar los derechos a pagar de conformidad con lo dispuesto en el artículo 174 fracción I del Código Fiscal del Distrito Federal, a excepción de lo previsto en el párrafo tercero de la fracción I del citado artículo, habida cuenta que el contribuyente puede optar por determinar el consumo de agua, declararlo y pagarlo; con la salvedad anterior, es la autoridad quien determina el consumo y la cantidad a pagar por el suministro de agua, lo que conlleva a considerar que la boleta para el pago de los derechos por el suministro de agua constituye una resolución definitiva que actualiza la hipótesis prevista en la fracción III del artículo 31 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, por lo que resulta impugnabile ante las Salas del mencionado Órgano Jurisdiccional. Aprobada por el Pleno de la Sala Superior de este Tribunal, en sesión del diez de noviembre de dos mil once. G.O.D.F. 8 de diciembre de 2011”*

“Tercera Época

Instancia: Sala Superior, TCADF

Tesis: S.S./J. 41



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

AUTORIDADES FISCALES DE LA TESORERÍA DEL DISTRITO FEDERAL. LOS OFICIOS O RESOLUCIONES EN QUE REQUIEREN INFORMES O DOCUMENTOS, Y CONMINAN A HACER, EN SU CASO, EL ENTERO DE UNA O MÁS CONTRIBUCIONES EN UN PLAZO DETERMINADO, SON ACTOS IMPUGNABLES A TRAVÉS DEL JUICIO DE NULIDAD.- Los oficios o resoluciones en que las autoridades fiscales requieren informes o documentos, y conminan a hacer, en su caso, el entero de una o más contribuciones en un plazo determinado, bajo apercibimiento de imponer sanciones y de dar inicio al procedimiento administrativo de ejecución, constituyen actos que causan agravio en materia fiscal, ya que imponen al particular una obligación de hacer de naturaleza fiscal, actualizando el agravio al contribuyente por el requerimiento mismo que lo conmina a cumplir con determinada obligación, y se le apercibe que de no hacerlo se le impondrán sanciones y se le iniciará el procedimiento administrativo de ejecución, siendo por tanto, el requerimiento por sí mismo, el que causa perjuicio y no la prevención de imponerle las sanciones; o bien, de iniciar el procedimiento económico coactivo, en consecuencia, tales oficios o resoluciones sí resultan impugnables a través del juicio de nulidad de conformidad a lo previsto en la fracción III, del artículo 23, de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal.

Aprobada por la Sala Superior en sesión plenaria del día 1° de junio del dos mil cinco. G.O.D.F. 13 de junio de 2005"

Al no actualizarse en la especie ninguna de las causales de improcedencia invocadas por la representante de la autoridad fiscal demandada, **no es procedente sobreseer el juicio**; aunado a que no se advierte de la procedencia de alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas por los artículos 92 y 93 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, o de alguna que deba ser analizada de oficio en términos del artículo 70 último párrafo de la misma Ley; de tal manera, se procede al estudio del fondo del asunto.

III. La controversia en el presente juicio, consiste en determinar la legalidad o ilegalidad de los actos impugnados, descritos debidamente en el contenido del Considerando II de la presente sentencia, lo anterior en cumplimiento a lo establecido en el precepto 98 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

IV. Previo análisis de los argumentos vertidos por las partes y previa valoración de las pruebas aportadas por las mismas y que integran el expediente en que se actúa, que al ser documentales públicas hacen prueba plena, conforme al artículo 98 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se estima procedente **declarar la nulidad de la**

resolución impugnada, de conformidad con lo previsto por la fracción II de artículo 102 de la misma Ley.

Este Instructor estima que le asiste la razón a la parte actora, en apego a lo establecido en el artículo 100 fracciones II y III de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, sobre todo cuando señala *sustancialmente* en el segundo y tercer conceptos de nulidad, que las boletas por el suministro de agua que se impugnan se encuentran indebidamente fundadas y motivadas, incumpliendo con lo establecido por los artículos 16 Constitucional, en relación con el artículo 101 fracción III y IV del Código Fiscal de la Ciudad de México, ya que la autoridad demandada no precisó con exactitud el o los preceptos legales en los que se apoyó para determinar los derechos por el suministro de agua que se contienen en las mismas.

Lo anterior es así, ya que del análisis a las boletas se advierte que la demandada citó como fundamento legal diversos preceptos legales sin embargo estos son insuficientes, pues es general y no guarda relación la determinación específica que se efectuó en las boletas impugnadas ya que no se precisaron los artículos, las fracciones y/o incisos aplicables al caso.

Efectivamente los *artículos 81, 82, 172, 174, del Código Fiscal de la Ciudad de México* que se citan en el acto impugnado, contienen la facultad de la autoridad para determinar presuntivamente el consumo del agua, las hipótesis para tal efecto y los procedimientos para hacerlo y sus fracciones e incisos contiene diversas hipótesis, las cuales son muy variadas y cada una aplicable a una situación o caso diferente.

Al respecto, la **Subprocuradora de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal del Gobierno de la Ciudad de México** en su oficio de contestación a la demanda manifiesta que las boletas impugnadas se emitieron en estricto apego a derecho, dado que contrario a lo argumentado por la parte actora, se encuentran debidamente fundadas y motivadas, ya que fueron emitidas por autoridad competente y se indicaron los fundamentos legales en que se apoyaron para las emisiones respectivas.

Esta Juzgadora estima fundados los conceptos en estudio, toda vez que del análisis realizado a las boletas de cobro de derechos por Suministro de Agua relativa a los bimestres: tercero y cuarto de dos mil veinte y primero



Tribunal de Justicia

Ciudad de México

y tercero de dos mil veintidós, en las que se determinó un crédito fiscal, respectivamente por las cantidades equivalentes a

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

emitidas por el

Sistema de Aguas de la Ciudad de México, respecto a la toma de agua de uso doméstico, instalada en el inmueble ubicado en

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

con número

de cuenta documentales que corren agregadas en

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

original en el expediente en que se actúa; si bien es cierto, la autoridad demandada fundamento las boletas impugnadas en diversos preceptos legales, entre los que se encuentra el artículo 172 del Código Fiscal de la Ciudad de México, no menos cierto es que la autoridad demandada es omisa en precisar debidamente cuál fue el método o procedimiento, que se siguió para la determinación de los derechos cuyos cobros se le exige a la parte actora y en el cual se basa la enjuiciada para determinar los pagos de los derechos por el suministro de agua de los bimestres contenidos en cada una de las boletas impugnadas.

De ahí, que es claro que las boletas impugnadas, no colman el requisito de debida fundamentación y motivación, toda vez que el artículo 172 del referido Código, establece diversas hipótesis en la que las tarifas y procedimientos de cálculo para determinar los derechos por suministro de agua, varían dependiendo del uso de la toma de agua de que se trate.

No pasa inadvertido que, en cada una de las resoluciones combatidas se observan apartados con los datos **“SISTEMA DE EMISIÓN”** **“TIPO DE CONSUMO”**, así como **“LECTURA DEL MEDIDOR”**, sin que en las mismas se precise o especifiquen los datos respecto al bimestre respectivo que se determinan; y también se observa un apartado con el rubro **“CÁLCULO DE CONSUMO”**, y dos apartados **“DOMÉSTICO”** y **“NO DOMÉSTICO”**; y dentro de éstos diversos apartados; sin embargo se aprecia que la autoridad responsable en las resoluciones en ningún momento hace el señalamiento expreso del o los preceptos legales aplicables al caso concreto, ni especifica en cual disposición normativa se apoyó para emitir las boletas impugnadas, en los términos en que lo hizo.

Pues, únicamente asienta en las boletas, las cantidades ya calculadas sin especificar de donde obtuvo las tarifas que aplicó, pues fue omisa en especificar en que fracción e inciso del artículo 172, del Código Fiscal de la Ciudad de México, se basó para calcular el monto a pagar, siendo que dicho precepto establece hipótesis diferentes, lo que ocasiona que se deje en estado de indefensión a la promovente, porque no se tiene la certeza del procedimiento y valores que la autoridad tomó en cuenta para determinar las cantidades equivalentes a Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

respectivamente: por concepto de derechos por suministro de agua, por lo que al no haberse cumplido los requisitos legales, las boletas impugnadas son ilegales.

Asimismo, al emitir los actos impugnados, la enjuiciada no expresa razonamientos lógico jurídicos encaminados a fundar su actuación en relación al procedimiento seguido a efecto de determinar los conceptos a cargo de la parte actora por conceptos de derechos por suministro de agua, pues los mismos que debieron ser expresados en las resoluciones impugnadas y no en un documento diverso a efecto de cumplir con la garantía de debida fundamentación y motivación establecida en el artículo 16 constitucional

Por tanto, se concluye, que la autoridad demandada no fundó y motivó debidamente los actos impugnados, toda vez que, al no especificar y señalar pormenorizadamente cuál fue el procedimiento que siguió para determinar a cargo de la parte actora los adeudos por el suministro de agua respecto a los bimestres que se señalan en cada uno de los actos combatidos, se afecta la esfera jurídica del demandante, dejándola en completo estado de indefensión al no fundarse y motivarse adecuadamente los actos impugnados, sin cumplir cabalmente con lo establecido en la disposición aplicable, al caso concreto, por la responsable.

Son aplicables al caso concreto, las siguientes Tesis de Jurisprudencias sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, que textualmente indican:

*“Época: Segunda
Instancia: Sala Superior, TCADF*



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

Tesis: S.S./J. 11

SENTENCIAS. CITACION DE OFICIO DE TESIS DE JURISPRUDENCIA EN LAS.- Como de acuerdo con lo que determinan los artículos 192 y 193 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 107 Constitucionales, las tesis de jurisprudencia sustentadas por la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación y por los Tribunales Colegiados de Circuito de Amparo, son de observancia obligatoria tanto para los Tribunales Federales, como para los del Fuero Común, si las Salas de este Tribunal invocan de oficio en sus resoluciones esas tesis, no obstante que ninguna de las partes las hayan mencionado durante el juicio de nulidad, esto no implica que exista suplencia alguna de la demanda, ni que se altere la litis planteada.

Tesis de jurisprudencia aprobada por la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, en sesión del 19 de octubre de 1988. G.O.D.D.F., noviembre 14, 1988."

"Época: Tercera.

Instancia: Sala Superior, TCADF.

Tesis: S.S./J. 42.

CONSUMO DE AGUA. CARECE DE LA DEBIDA FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, SI LAS AUTORIDADES FISCALES NO PRECISAN EL PROCEDIMIENTO QUE UTILIZARON PARA DETERMINAR PRESUNTIVAMENTE EL.- Si bien es cierto que las autoridades fiscales podrán determinar presuntivamente el consumo de agua cuando se actualiza alguna de las hipótesis contenidas en el artículo 76 (actualmente art. 103) del Código Financiero del Distrito Federal; también lo es, que para efectos de la determinación anterior, el consumo de agua será calculado utilizando indistintamente cualquiera de los procedimientos previstos en las tres fracciones del artículo 77 (actualmente art. 104) del mismo ordenamiento legal, en cuyo caso no resulta suficiente esgrimir en forma general que el consumo de agua fue calculado de acuerdo a lo dispuesto en el último de los preceptos mencionados, sino que las autoridades deberán precisar cuál fracción se aplicó para calcular dicho consumo, así como señalar circunstanciadamente el procedimiento que se utilizó, ya que de otro modo se deja en estado de indefensión a los interesados al no poder encausar adecuadamente sus defensas en contra de la determinación presuntiva que da origen a la liquidación de los derechos por el suministro de agua, en contravención a los requisitos de fundamentación y motivación que establece el artículo 91, fracción III (actualmente art. 123) del Código Financiero del Distrito Federal.

Aprobada por la Sala Superior en sesión plenaria del día 22 de junio del dos mil cinco. G.O.D.F. 1° de julio de 2005."

"Época: Segunda

Instancia: Sala Superior, TCADF

Tesis: S.S./J. 1

FUNDAMENTACION Y MOTIVACION.- Para que tenga validez una resolución o determinación de las Autoridades del Departamento del Distrito Federal, se debe citar con precisión el precepto legal aplicable, así como también las circunstancias especiales, razones particulares o causas



inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión de ese acto; además de que exista una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, o sea, que en un caso específico se configuren las hipótesis normativas, requisitos sin los cuales, no puede considerarse como debidamente fundado y motivado el acto de autoridad.

Tesis de jurisprudencia aprobada por la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, en sesión del 4 de junio de 1987. G.O.D.D.F., junio 29, 1987.”

Con base en la conclusión alcanzada y al resultar fundados los conceptos de nulidad hechos valer por la parte actora, se hace innecesario el estudio de los restantes argumentos que expone en su escrito de demanda, sirviendo de apoyo la Tesis Jurisprudencial de la Tercera Sala de Suprema Corte de la Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volumen 175-108, Cuarta Parte, Página 72 cuyo rubro y texto se indica:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS.- Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo, resulta fundado uno de éstos, y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la Justicia Federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja.”

En atención a lo antes asentado, esta Juzgadora estima procedente **DECLARAR LA NULIDAD** de las **boletas de cobro de derechos por Suministro de Agua relativas a los bimestres: tercero y cuarto de dos mil veinte y primero y tercero de dos mil veintidós**, en las que se determinó un crédito fiscal, por las cantidades equivalentes a \$ Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX, emitidas por el Sistema de Aguas de la Ciudad de México, respecto a la toma de agua de uso doméstico, instalada en el inmueble ubicado en Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** con número de cuenta Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX 7, con apoyo en las causales previstas por las fracciones II y III del artículo 100 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, así como también procede que con fundamento en el numeral 102, fracción II del ordenamiento legal en cita, la enjuiciada restituya a la parte actora en el pleno goce de sus derechos indebidamente afectados, quedando obligadas las autoridades demandadas a dejar sin efectos legales las boletas de cobro de derechos por Suministro de Agua declaradas nulas; dejando a salvo las facultades de la autoridad.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

A fin de que esté en posibilidad de dar cumplimiento a la presente sentencia, se le concede a la demandada un término de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, que empezará a correr a partir de que quede firme este fallo, con fundamento en los numerales 98 fracción IV, 102 primer párrafo 150 y 152, de la multireferida Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

En mérito de lo expuesto y con fundamento en los artículos 96, 98 fracciones I, II, III y IV, 100 fracciones II y III, 102 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y los numerales 3 fracción I, 25 fracción I, 27 párrafo tercero, 30, 31 fracción I, 32 fracciones VIII y XI, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa a Ciudad de México, es de resolverse y se:

R E S U E L V E

PRIMERO. No se sobresee el presente juicio de nulidad, por las razones expuestas en el Considerando II de este fallo.

SEGUNDO. La parte actora acreditó los extremos de su acción.

TERCERO. Se **declara la nulidad** con todas sus consecuencias legales, del acto impugnado en el presente juicio, quedando obligada la responsable a dar cumplimiento al mismo en los términos y plazo indicados en la parte final de su Considerando IV.

CUARTO. A efecto de garantizar debidamente **el derecho humano de acceso a la justicia**, en caso de duda, las partes pueden acudir ante el **Magistrado Instructor y/o Secretario**, para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución.

QUINTO. Se les hace saber a las partes que en contra de la presente resolución no procede el recurso de apelación.

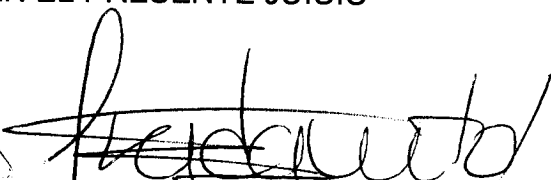
SEXTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, en estricto apego a lo establecido en precepto legal 17 fracción III de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y en su oportunidad archívese



el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Así lo resuelve y firma el Magistrado Instructor en el presente juicio
MAESTRO FRANCISCO JAVIER BARBA LOZANO, ante la Secretaria de
Estudio y Cuenta **LICENCIADA REFUGIO ARADYA NIETO TREJO**, que da
fe.

MAESTRO FRANCISCO JAVIER BARBA LOZANO
MAGISTRADO INSTRUCTOR EN EL PRESENTE JUICIO


LICENCIADA REFUGIO ARADYA NIETO TREJO
SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SEGUNDA SALA ORDINARIA
PONENCIA CINCO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

J. NUL.: TJ/II-52605/2022

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

AUTORIZADOS: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

DOMICILIO:

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX,
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX,

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX,
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX,
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX,

En la Ciudad de México, siendo las once horas con dieciocho minutos del día dieciocho del mes de enero del 2022-2022

Hago constar que me encuentro constituido personalmente en el domicilio señalado en autos, al rubro citado, para efecto de recibir notificaciones, proporcionado por las partes. Me cercioro que es el correcto al S coincidir físicamente el inmueble con el nombre de la calle, numero, colonia y alcaldía, y procedo a llamar al interior.

Me identifico con credencial del Tribunal, vigente en la fecha en que se actúa, con

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

devuelvo.

En los autos del número del expediente, al rubro citado, se dictó **SENTENCIA** de fecha **DIEZ DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDOS**, lo que hago de su conocimiento con copia autorizada adjunta a la presente y que dejo en su poder, junto con esta cedula llena al carbón con firma autógrafa y original del suscrito.

Lo anterior de conformidad con los artículos 1, 4, 5, 15, 17, 20, 21, 23, 26, 27 y 37, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. Firman de conformidad los que intervienen. Doy Fe. - - - - -

LIC. GUENDANAVANI OROZCO CAMPOS
ACTUARIA ADSCRITO A LA SEGUNDA SALA ORDINARIA,
PONENCIA CINCO, DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

30 /11 /2022

LAPC*



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

90096

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

SEGUNDA SALA

PONENCIA: CINCO

EXPEDIENTE: TJ/II-52605/2022

ACTOR: Pato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

OFICIO: 7/22

Ciudad de México a Pato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

C. DIRECTOR GENERAL DE SERVICIOS A USUARIOS DEL SISTEMA DE AGUAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

En los autos del juicio que se indica al rubro, promovido contra actos de usted, se dictó acuerdo de **SENTENCIA** de fecha **DIEZ DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDOS**, la copia se acompaña al presente de conformidad con lo dispuesto por la Ley que rige a este Tribunal.

**ATENTAMENTE
EL C. ACTUARIO**

LIC. DENYS CITLALLI TORRES RUÍZ

LAPC*



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

SEGUNDA SALA

PONENCIA: CINCO

EXPEDIENTE: TJ/II-52605/2022

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

OFICIO: 7/22

90097

Ciudad de México a Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

C. DIRECTOR GENERAL DEL SISTEMA DE AGUAS DE LA CIUDAD DE
MÉXICO.

En los autos del juicio que se indica al rubro, promovido contra actos de usted,
se dictó acuerdo de **SENTENCIA** de fecha **DIEZ DE OCTUBRE DE DOS MIL
VEINTIDOS**, la copia se acompaña al presente de conformidad con lo dispuesto
por la Ley que rige a este Tribunal.

CEJAX
SECRETARÍA

Nov 30 2 34 PM 2022

PROCURADURÍA FISCAL
RECIBIDO

ATENTAMENTE
EL C. ACTUARIO

LIC. DENYS CITLALLI TORRES RUÍZ

LAPC*

VÍA SUMARIA



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

SEGUNDA SALA ORDINARIA PONENCIA CINCO

JUICIO NÚMERO: TJ/II-52605/2022

ACTOR: Pato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

CERTIFICACIÓN Y DECLARATORIA DE SENTENCIA EJECUTORIADA.

Ciudad de México, a **catorce de febrero** de dos mil veintitrés.- La Secretaria de Estudio y Cuenta Adscrita a la Segunda Sala Ordinaria, Ponencia número Cinco, del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, Licenciada **REFUGIO ARADYA NIETO TREJO**, con fundamento en lo previsto por el artículo 105, primer párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en relación con el 56 fracción VIII del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; **CERTIFICA:** Que el término de **QUINCE DIAS**, para que las partes interpusieran su respectivo medio de defensa, en contra de la sentencia de **diez de octubre de dos mil veintidós**, ha transcurrido en exceso, como consta en autos; sin que a la fecha las partes hayan interpuesto medio de defensa alguno. Doy fe.

Ciudad de México, a **catorce de febrero** de dos mil veintitrés.- Al respecto, **SE ACUERDA:** Vista la certificación que antecede, hágase del conocimiento de las partes que **LA SENTENCIA DICTADA EL DÍA DIEZ DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS**, por tratarse de una sentencia dictada dentro de un juicio **tramitado en vía sumaria**, HA CAUSADO EJECUTORIA, acorde a lo dispuesto por los artículos 104 y 151 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; lo que se hace del conocimiento de las partes para los efectos legales a que haya lugar.- Finalmente, en acatamiento a los "Lineamientos y Metodología de Evaluación de obligaciones de transparencia que deben publicar en sus portales de internet y en la plataforma nacional de transparencia los sujetos obligados de la Ciudad de México", remítase el oficio correspondiente a la Unidad de Transparencia de este Órgano Jurisdiccional, con copia de la presente certificación, la referida sentencia y el archivo electrónico de la misma, para que dicha resolución sea subida al portal de Transparencia.- **CÚMPLASE Y NOTIFÍQUESE POR LISTA AUTORIZADA A LAS PARTES.**- Así lo proveyó y firma el Magistrado Presidente e Instructor de la Segunda Sala Ordinaria, Ponencia Cinco, del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **Maestro FRANCISCO JAVIER BARBA LOZANO**; ante la Secretaria de Estudio y Cuenta, **Licenciada REFUGIO ARADYA NIETO TREJO**, quien da fe

FJBL/RANTA*/mcp

TJII-52605/2022
52605157405



A-045402-2023

EL 24 Febrero DE DOS MIL 23

SE REALIZÓ LA NOTIFICACIÓN CORRESPONDIENTE POR LISTA
AUTORIZADA, FIJADA EN LOS ESTRADOS DE ESTA SALA.

EL 27 Febrero DE DOS MIL 23

SU RTE EFECTOS LA NOTIFICACIÓN DESCRITA
ANTERIORMENTE.