

**SEGUNDA SALA ORDINARIA.**

**PONENCIA SEIS**

**JUICIO:** TJ/II-54106/2022.

**ACTOR:** Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX.

**AUTORIDAD DEMANDADA:**

SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE  
LA CIUDAD DE MÉXICO.

**MAGISTRADA INSTRUCTORA:**

LICENCIADA MARÍA LUISA GÓMEZ MARTÍN.

**SECRETARIA DE ACUERDOS:**

LICENCIADA LAURA ANGÉLICA GARCÍA MUNGUÍA.

**SENTENCIA**

Ciudad de México, a **SIETE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS.-**  
**VISTOS** para resolver en definitiva los autos del juicio indicado,  
promovido por la **C.** Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX por su propio derecho, en  
contra de la autoridad citada al rubro; ante la Licenciada **MARÍA LUISA**  
**GÓMEZ MARTÍN**, Magistrada Instructora de la Ponencia Seis de la  
Segunda Sala Ordinaria Jurisdiccional, del Tribunal de Justicia  
Administrativa de la Ciudad de México, quien actúa ante la Secretaria de  
Acuerdos, **Licenciada LAURA ANGÉLICA GARCÍA MUNGUÍA**; quien da fe;  
con fundamento en los artículos 32, fracción VIII, de la Ley Orgánica del  
Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y 96, 97 y 98  
de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se procede a  
dictar la sentencia correspondiente; y

**RESULTANDO:**

1.- Mediante escrito ingresado ante la Oficialía de Partes Común del  
Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, el once de  
agosto de dos mil veintidós, la **C.** Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX, por derecho  
propio, interpuso juicio de nulidad, señalando como acto impugnado la  
boleta de infracción con número de folio

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX.

2.- En fecha doce de agosto del año en curso, se admitió a trámite la  
demanda, ordenándose correr traslado a las autoridades demandadas, a  
efecto de que produjeran su contestación.

3.- Por auto de fecha cinco de septiembre de dos mil veintidós, se tuvo por contestada la demanda respecto de la autoridad enjuiciada, en virtud del oficio ingresado ante el Órgano Receptor de este Tribunal, el día dos de septiembre del año en curso; asimismo, visto el estado procesal, toda vez que no había pruebas pendientes por desahogar ni cuestiones pendientes de resolver, se dio por cerrada la sustanciación del juicio y se otorgó el término de cinco días hábiles a las partes para formular alegatos, **sin que ninguna de las partes realizaran manifestaciones en vía de alegatos.**

4.- Con fundamento en el artículo 94 y 96 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se tiene por cerrada la instrucción del juicio; por lo que estando dentro del término que regula el artículo 94 de la citada ley, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponde; y

### CONSIDERANDO:

I.- Esta Segunda Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 122, Apartado A, fracción VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 40 de la Constitución Política de la Ciudad de México, 3 fracción I, 25 fracción I, 31 fracción I, todos ellos de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

II.- Por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, esta Instrucción analiza las causales de improcedencia y sobreseimiento que hacen valer las enjuiciadas al contestar la demanda.- Al efecto, es aplicable por analogía la Jurisprudencia número 814, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo VI, página 553, correspondiente a los años 1917-1995, que a la letra señala:

**"IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO.-** Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia."

III.- Por su parte, el Secretario de Seguridad Ciudadana, argumentó en su primer y única causal de improcedencia, que de conformidad con el artículo 39 de la Ley de la Materia, la parte accionante no acreditó su interés legítimo en el presente asunto, ya que el acto administrativo impugnado no le causa alguna afectación en su persona o patrimonio, motivo por el cual, solicita se decrete el sobreseimiento en el presente juicio.

**JUICIO: Tj/II-54106/2022**

**ACTOR:** Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX



**Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México**

-3-

Dicha causal resulta **infundada**, toda vez que de la revisión a las constancias que integran el expediente en que se actúa y contrario a lo señalado por la demandada, el actor acreditó su interés legítimo para actuar en el presente juicio, con la tarjeta de circulación número **186 LTAIPRCCDMX**, expedida a la C. **186 LTAIPRCCDMX**, expedida por el Gobierno del Estado de México, documental que se adminicula con el acto impugnado; por lo tanto, se concluye que la C. **186 LTAIPRCCDMX**, es la persona agraviada con los actos reclamados, y en consecuencia si cumple con el requisito establecido en el artículo 39, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.- Sirve de sustento a lo anterior, la tesis jurisprudencial número S.S./J.2, aprobada por la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México, en sesión plenaria de dieciséis de octubre de mil novecientos noventa y siete, y publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el ocho de diciembre del mismo año, Tercera época, que a la letra dice:

**“INTERÉS LEGÍTIMO Y FORMA DE ACREDITARLO.-** Cuando un acto de autoridad afecta directa o indirectamente los derechos de una persona física o moral, causándole agravio, y la ley la faculta para impugnarlo, se configura el interés legítimo, que podrá acreditarse ante este Tribunal con cualquier documento legal o cualquier elemento idóneo que compruebe fehacientemente que se trata de la agraviada.”

No se hicieron valer más causales de improcedencia ni sobreseimiento, ni esta Juzgadora advierte de oficio alguna otra, por lo que se pasa al estudio del fondo del asunto.

**IV.-** La controversia en el presente asunto consiste en determinar la legalidad o ilegalidad de la boleta de sanción impugnada señalada en el resultando primero de este fallo, valorando las pruebas rendidas, así como, la totalidad de las constancias que obran agregadas al expediente del juicio que nos ocupa y analizando las manifestaciones formuladas por las partes, en términos de lo dispuesto en los artículos 91, fracción I, y 98, fracción I, ambos de la citada Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

**V.-** A juicio de esta Sala, resultan esencialmente fundadas las manifestaciones hechas valer por el accionante en el **PRIMER CONCEPTO DE NULIDAD**, consistentes sustancialmente en que la boleta de sanción impugnada no se encuentra debidamente fundada ni motivada.

DIFFERENTIAL

[illegible]

A-27 1062-2022

**"MULTAS. CARGA DE LA PRUEBA DE LA INFRACCIÓN.-** Cuando la autoridad impone una multa a un particular atribuyéndole la comisión de hechos constitutivos de una infracción, dicha autoridad tiene la carga de probar que el particular realizó los hechos que le atribuye, si éste los niega, pues en casos como éste para el afectado no habría posibilidad de probar hechos negativos, y la autoridad debe probar en su resolución la culpabilidad del infractor, sin que pueda liberarse de esa carga para atribuirle a dicho infractor la obligación de probar su inocencia, pues sólo afrontando en tales casos la carga de la prueba puede la autoridad satisfacer la debida fundamentación y motivación de sus actos, desde el punto de vista material de la garantía consagrada en el artículo 16 constitucional."



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

Asimismo, las resoluciones impugnadas no cumplen con lo establecido en el artículo 61 fracciones I y II, del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, mismo que a la letra establece:

**"Artículo 61.-** Las infracciones a este Reglamento que sean detectadas a través de equipos y sistemas tecnológicos, serán impuestas por el agente que se encuentre asignado para ello, lo cual se hará constar en boletas seriadas autorizadas por Seguridad Pública.

Adicionalmente a lo indicado en el artículo 60, las boletas señalarán:

**I.** Tecnología utilizada para captar la comisión de la infracción y el lugar en que se encontraba el equipo tecnológico al momento de ser detectada la infracción cometida; y

**II.** Formato expedido por el propio instrumento tecnológico que captó la infracción o copia de la imagen y/o sonidos y su transcripción en su caso, con la confirmación de que los elementos corresponden en forma auténtica y sin alteración de ningún tipo a lo captado por el instrumento tecnológico utilizado."

De lo anterior se desprende que las infracciones detectadas mediante equipos y sistemas tecnológicos, deberán contener además de los requisitos establecidos en el artículo 60 del citado Reglamento de Tránsito, la Tecnología utilizada para captar la comisión de la infracción y el lugar en que se encontraba dicho equipo, así como el formato expedido por el propio instrumento tecnológico que captó la infracción o copia de la imagen y/o sonidos en forma auténtica y sin alteración de ningún tipo a lo captado por el instrumento tecnológico utilizado; situación que en el presente caso no aconteció. Esto es así, toda vez que en los actos combatidos, las enjuiciadas omitieron expresar con precisión cuáles fueron las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se tomaron en consideración para emitirlos; por lo tanto, se viola lo dispuesto por el artículo 6 fracción VIII, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México), de aplicación supletoria a la Ley de la Materia, en términos de su numeral 39, cuyo texto es el siguiente:

**"Artículo 6º.-** Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:

(...) -----

**VIII.** Estar fundado y motivado, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos

TJII 54106/2022  
SECRETARÍA



A-71085-2022

aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;"

Por lo tanto, como bien lo refiere la parte accionante, la boleta combatida carece de la debida fundamentación y motivación que todo acto de autoridad debe contener. Lo anterior encuentra sustento por analogía, la Jurisprudencia número uno Segunda Época y publicada el día veintinueve de junio de mil novecientos ochenta y siete en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, misma que a la letra establece:

**"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.-** Para que tenga validez una resolución o determinación de las Autoridades del Departamento del Distrito Federal, se debe citar con precisión el precepto legal aplicable, así como también las; además de que exista una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, o sea, que en un caso específico se configuren las hipótesis normativas, requisitos sin los cuales, no puede considerarse como debidamente fundado y motivado el acto de autoridad."

**VI.-** En atención a lo expuesto y con fundamento en lo previsto por los artículos 98 fracciones I, II, III, IV, 100, fracción II, y 102, fracción II, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Juzgadora estima procedente declarar la **nulidad lisa y llana del acto impugnado**, quedando obligada la enjuiciada a restituir a la parte actora en el pleno goce de los derechos que indebidamente le fueron afectados; debiendo la autoridad perteneciente a la **SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, cancelar la boleta controvertida con número de folio Del @ Per @ Sala @ Art. 186 LTAIPROCCDM  
Del @ Per @ Sala @ Art. 186 LTAIPROCCDM  
Del @ Per @ Sala @ Art. 186 LTAIPROCCDM con todas sus consecuencias legales.

Lo anterior, dentro del término de **QUINCE DÍAS HÁBILES** contados a partir del día siguiente en que surta efectos la notificación del auto que declare que causó estado la presente sentencia.

**VII.-** Al declararse la nulidad de los actos impugnados, esta Sala considera innecesario el estudio de las demás manifestaciones hechos valer por la parte actora, ya que en nada variaría el sentido del presente fallo. Resulta aplicable al caso concreto por analogía, la siguiente Jurisprudencia que a la letra versa:

**"CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD NO ES NECESARIO EL ANÁLISIS DE TODOS LOS DEMÁS.-** En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarlas, la Sala del Conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la resolución o acto impugnado, y para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales."

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 3, fracción I, 27, tercer párrafo, 31, fracción I, y 32, fracción XI, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, 98, fracciones I, II, III y IV, 100, fracción II, 102, fracción II, 141 y 150, y

JUICIO: TJ/II-54106/2022

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

-7-



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y se:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- NO SE SOBRESEE** el presente juicio de nulidad.

**SEGUNDO.- Se declara la nulidad del acto impugnado**, quedando obligadas la autoridad demandada a dar cumplimiento a lo indicado en el **Considerando VI** de este fallo.

**TERCERO.-** A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir con el Magistrado Ponente, para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución.

**CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** y en su oportunidad, archívese el expediente por encontrarse totalmente concluido.

Así, lo resuelven y firma la **LICENCIADA MARÍA LUISA GÓMEZ MARTÍN**, Magistrada Instructora de la Ponencia Seis, de la Segunda Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, quien actúa ante la Secretaria de Acuerdos, **Licenciada LAURA ANGÉLICA GARCÍA MUNGUÍA**; quien da fe.

  
**LIC. MARIA LUISA GÓMEZ MARTÍN**  
MAGISTRADA INSTRUCTORA.

  
**LIC. LAURA ANGÉLICA GARCÍA MUNGUÍA**  
SECRETARIA DE ACUERDOS.

TJ/II-54106/2022  
SIMPON



4-271002-0022

2







Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

SEGUNDA SALA.  
**PONENCIA SEIS DEL TRIBUNAL DE  
JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO.**

**JUICIO NÚMERO: TJ/II-54106/2022**

**ACTOR:** Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX.

**SENTENCIA FIRME**

Ciudad de México, a veinticinco de enero de dos mil veintitrés.- **VISTO** el estado procesal de los autos del juicio de nulidad al rubro citado y observándose de los mismos que la sentencia que puso fin al juicio ha sido notificada a todas las partes que conforman el asunto.- Al respecto **SE ACUERDA**.- Toda vez que el artículo 151 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México dispone que en contra de las sentencias que se dicten en los juicios en vía sumaria, no procederá el recurso de apelación señalado en el artículo 116 de la misma Ley, **SE DECLARA LA EJECUTORIA POR MINISTERIO DE LEY** de la sentencia dictada el siete de noviembre de dos mil veintidós, al actualizarse el supuesto normativo previsto en el artículo 104 del mismo ordenamiento jurídico, para los efectos legales a que haya lugar, sin perjuicio del medio extraordinario previsto en el ámbito federal.- Apoya a lo anterior por analogía, la tesis de jurisprudencia la./J. 51/2006, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXIV, en el mes de octubre de dos mil seis, página 60 que es del tenor literal siguiente:

**"COSA JUZGADA. LAS SENTENCIAS DE SEGUNDA INSTANCIA EMITIDAS POR LOS TRIBUNALES ORDINARIOS CONSERVAN ESA CALIDAD AUN CUANDO SEAN RECLAMADAS EN AMPARO (LEGISLACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y DEL ESTADO DE JALISCO).** Conforme a los artículos 420, fracción II, del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco y 426, fracción II, del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, las sentencias de segunda instancia, esto es, aquellas contra las cuales las leyes comunes que rigen en la jurisdicción local no conceden algún recurso ordinario por virtud del cual puedan ser confirmadas, modificadas o revocadas, causan estado o ejecutoria por ministerio de ley y producen los efectos de cosa juzgada. Ahora bien, lo anterior debe entenderse en el sentido de que dichas sentencias no admiten medios de defensa establecidos en la legislación ordinaria y no así un medio extraordinario como el juicio de amparo, toda vez que en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la Ley de Amparo, o en los referidos Códigos procedimentales, no existe disposición alguna de la que se advierta que tales resoluciones no causan ejecutoria o que desaparece la autoridad de la cosa juzgada cuando se promueva el juicio constitucional en su contra. Esto es, al existir disposición legal que les otorga esa calidad y no haber norma de la que se desprenda que la pierden cuando se interponga en su contra un medio de defensa extraordinario, es inconcuso que la resolución reclamada -con su calidad de cosa juzgada- únicamente deja de existir jurídicamente cuando en el juicio de garantías se dicta sentencia firme en la que se concede la protección federal, declarando que aquélla transgredió derechos públicos subjetivos del gobernado protegidos por la Constitución Federal. Por consiguiente, la ejecución de la sentencia de segunda instancia sólo se interrumpe cuando se obtenga la concesión de la suspensión para impedir sus consecuencias, pues de esa medida cautelar deriva la ejecución o no del acto reclamado; pero de ninguna manera de la circunstancia de que esté transcurriendo el término legal para la promoción de la demanda de amparo, ni con la presentación de ésta o con su tramitación."

Lo anterior para todos los efectos legales a que haya lugar.- **NOTIFIQUESE POR LISTA A LAS PARTES**.- Así lo proveyó y firma la Magistrada Licenciada **MARÍA LUISA GÓMEZ MARTÍN** Instructora de la Segunda Sala Ordinaria, Ponencia Seis del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, quien actúa ante la Secretaria de Acuerdos quien autoriza y da fe en términos de lo dispuesto por los artículos 32 y 54 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, Licenciada **LAURA ANGÉLICA GARCÍA MUNGUÍA** AMRH

TJ/II-54106/2022  
A-04627-16-2023

Handwritten text, possibly a signature or initials, located in the upper left quadrant of the page.

Handwritten text, possibly a signature or initials, located in the lower right quadrant of the page.