



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**TERCERA SALA ORDINARIA**

**PONENCIA OCHO**

**JUICIO NÚMERO: TJ/III-68108/2021**

**ACTOR: DP ART 186 LTAIPRCCDMX**

**AUTORIDADES DEMANDADAS:**

-SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

-TESORERO DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**MAGISTRADO PONENTE:**

MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ

**SECRETARIA DE ACUERDOS:**

MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO

**SENTENCIA**

Ciudad de México, a **VEINTIDOS DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS.**- Por recibido el escrito presentado ante la oficialía de partes de este Tribunal el quine de los corrientes, mediante el cual una autorizada de la parte actora señala que el nombre correcto del actor **DP ART 186 LTAIPRCCDMX**.- Al respecto, se acuerda: agréguese a sus autos el escrito de cuenta para que obre como corresponda y visto su contenido, así como las documentales que obran en autos se aclara que el nombre del actor no es **DP ART 186 LTAIPRCCDMX** DP ART 186 LTAIPRCCDMX sino **DP ART 186 LTAIPRCCDMX** DP ART 186 LTAIPRCCDMX como se ve de la copia de su credencial de elector, aclaración que se realiza para los efectos legales a que haya lugar.-----

En virtud de no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento pendientes de resolución, ni pruebas pendientes por desahogar, el **MAGISTRADO INSTRUCTOR DE LA PONENCIA OCHO DE LA TERCERA SALA ORDINARIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y PONENTE EN EL PRESENTE JUICIO, MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**; ante la Secretaria de Acuerdos **MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO**, quien da fe; y, advirtiéndose de autos que se encuentra debidamente integrado el expediente al rubro señalado, con fundamento en el artículo 27 párrafo tercero y 32, fracción XI, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en relación con el artículo 150 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se procede a resolver el presente asunto conforme a los siguientes puntos considerativos y resolutivos: -

77777777-08/2021  
 68108  
 2021-02-22

**RESULTANDOS:**

1.- Mediante escrito que ingresó en la Oficialía de Partes de este Tribunal el **OCHO DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO**, DP ART 186 LTAIPRCCDMX , por su propio derecho interpuso demanda de nulidad en contra de las autoridades indicadas al rubro, en el que señaló como acto impugnado, la Boleta de Sanción con número de folio <sup>DP ART 186 LTAIPRCCDMX</sup><sub>DP ART 186 LTAIPRCCDMX</sub> DP ART 186 LTAIPRCCDMX, que se pagó como consta en el formato de pago a la Tesorería con número de línea de captura DP ART 186 LTAIPRCCDMX por la cantidad de DP ART 186 LTAIPRCCDMX DP ART 186 LTAIPRCCDMX

Pretende que se declare la nulidad del mismo; apoyó su demanda en las consideraciones de hecho y de derecho que estimó pertinentes y ofreció pruebas.

2.- Previo análisis, mediante auto de fecha **NUEVE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO**, el Magistrado Instructor de la Ponencia Ocho de la Tercera Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y Ponente en el presente juicio, Maestro Arturo González Jiménez, ordenó correr traslado y emplazar a las autoridades señaladas como demandadas, a efecto que produjeran sus respectivas contestaciones a la demanda. -----

3.- Con fecha **TRECE DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS**, se tuvo por contestada la demanda por el **APODERADO GENERAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, actuando en representación del **SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, y con fecha **VEINTIUNO DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDÓS**, se tuvo por contestada la demanda por el por el **SUBPROCURADOR DE LO CONTENCIOSO DE LA PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, actuando en representación del **TESORERO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**.-----

4.- Con fundamento en el artículo 94 y 149 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se tiene por cerrada la instrucción del juicio; por lo que estando dentro del término que regula el artículo 150 de la citada ley, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponde; y -----

**CONSIDERANDO:**

I.-Este Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es **COMPETENTE** para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1, 3 fracción VII, 25 fracción I, 27, 31 fracción I, 32, y



Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México

demás relativos de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. -----

II.- La existencia del acto impugnado, se acredita con la resolución contenida en la Boleta de Sanción con número de folio <sup>DP ART 186 LTAIPRCCDMX</sup> ~~DP ART 186 LTAIPRCCDMX~~, que se pagó como consta en el formato de pago a la Tesorería con número de línea de captura **DP ART 186 LTAIPRCCDMX** <sup>DP</sup> ~~DP~~ por la cantidad de **DP ART\_186 LTAIPRCCDMX** ; **DP ART 186 LTAIPRCCDMX** <sup>DP ART 186 LTAIPRCCDMX</sup> ~~DP ART 186 LTAIPRCCDMX~~ inculcado al vehículo con placa de circulación <sup>DP ART 186 LTAIPRCCDMX</sup> ~~DP ART 186 LTAIPRCCDMX~~ tal y como lo prevé el artículo 119 fracción I de la Ley Orgánica que rige a este Tribunal; **en consecuencia al quedar plenamente acreditada su existencia, se les otorga pleno valor probatorio** en atención a lo previsto por el artículo 91, fracción I y 98 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. -----

III.- Previo al estudio del fondo del asunto, esta Juzgadora analiza y resuelve las causales de improcedencia y sobreseimiento que hacen valer las enjuiciadas y las DE OFICIO que pudieran configurarse, de conformidad con el artículo 92 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México en virtud de tratarse de cuestiones de orden público y de estudio preferente. -----

Al respecto, se hace constar, que el **SUBPROCURADOR DE LO CONTENCIOSO DE LA PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, actuando en representación del **TESORERO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, hace valer como primera causal de improcedencia y sobreseimiento a través del oficio mediante el cual produjo su contestación a la demanda, la que a continuación se reproduce en lo medular: -----

*"PRIMERA.- Se configura la causal de improcedencia prevista por la fracción IX, del artículo 92, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México (...)*

*Lo anterior es así, ya que en el caso que nos ocupa, el Tesorero de la Ciudad de México, no ha emitido mandamiento o actos tendientes a hacer efectiva la multa impugnada."* -----

La causal en estudio resulta **INFUNDADA**, ya que del análisis de las constancias que integran los autos del juicio en que se actúa, se advierte que la parte actora exhibió **UN PAGO**, por la cantidad de <sup>DP ART 186 LTAIPRCCDMX</sup> ~~DP ART 186 LTAIPRCCDMX~~ **DP ART 186 LTAIPRCCDMX** <sup>DP ART 186 LTAIPRCCDMX</sup> ~~DP ART 186 LTAIPRCCDMX~~ importe pagado con fecha **DIECIOCHO DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL VEINTIUNO**, a favor de la Tesorería de la Ciudad de México por concepto de la multa impuesta en la Boleta de Sanción a debate; por lo que es claro que el **TESORERO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, se constituyó como autoridad ejecutora del acto impugnado, colocándose dentro del supuesto previsto por la fracción II, inciso C) del artículo 37 de la Ley de Justicia

TJ/III-68108/2021  
A-03/2021-03-2021

Administrativa de la Ciudad de México; motivo por el cual no hay lugar a sobreseer el juicio en lo concerniente a dicha autoridad, ni resulta aplicable al caso, la jurisprudencia Sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, cuyo rubro es "SOBRESEIMIENTO DEL JUICIO, RESPECTO DEL JEFE DE GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL Y OTRAS AUTORIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA CENTRALIZADA, PROCEDE EL", en razón de existir constancia expresa de la intervención de la citada autoridad como ejecutora del acto que se combate. ----

Como segunda causal de improcedencia y sobreseimiento, la misma autoridad esencialmente arguye que la hipótesis de competencia de las Salas de ese Tribunal, prevista en el artículo 92 fracción VII de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, porque el acto impugnado es un FORMATO UNIVERSAL DE LA TESORERÍA y no se hace referencia a una resolución definitiva que cause una afectación a los particulares sino que éste es un documento que consigue el particular al hacer un pago de manera voluntaria. -----

Esta Sala estima **INFUNDADA** la causal en estudio, toda vez que el pago de la boleta de sanción controvertida sí constituyen un acto de autoridad de los previstos por el artículo 3, fracciones I y III, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; ya que a través del mismo se determina y se hace efectivo el **PAGO**, por la cantidad de **DP ART 186 LTAIPRCCDMX**

**DP ART 186 LTAIPRCCDMX** importe pagado con fecha del **DIECIOCHO DE NOVIEMBRE DEL DOS MIL VEINTIUNO** a favor de la Tesorería de la Ciudad de México, como una obligación fiscal líquida y exigible a cargo de la accionante, derivada de la Boleta de Sanción controvertida, pago que sí le ocasiona perjuicio, por lo tanto no se configura la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la representante de la autoridad fiscal demandada; en consecuencia, no es de sobreseerse ni se sobresee el presente juicio.-----

Al respecto, el **C. APODERADO GENERAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, actuando en representación del titular de esa Secretaría, manifiesta en sus dos primeras causales de improcedencia y sobreseimiento, las que se encuentra estrechamente ligadas y por ellos se resuelven conjuntamente, las que refiere modularmente, que se debe decretar el sobreseimiento del presente juicio en razón de que la parte actora no acredita el interés legítimo, pues no demuestra la afectación a su esfera jurídica, toda vez que intenta acreditar el interés legítimo, con el original del Certificado de Aprobación de Verificación con folio 12682650, refiriendo que dicho documental carece de pleno valor probatorio.

En su tercera causal de improcedencia, refiere que si bien es cierto que no se le notifico el acto **DP ART 186 LTAIPRCCDMX** a la parte actora, éste bien pudo asistir ante la Autoridad Competente para solicitarlo. -----



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

Esta Sala considera **INFUNDADAS** las causales de improcedencia en estudio, toda vez que la parte actora sí detenta el interés legítimo en virtud de que exhibe como documentales con su escrito inicial de demanda, el pago de la Boleta de Sanción, con número de folio DP ART 186 LTAIPRCCDMX, que se pagó como consta en el formato de pago a la Tesorería con la línea de captura **DP ART 186 LTAIPRCCDMX**, por la cantidad de **DP ART 186 LTAIPRCCDMX** ; **DP ART 186 LTAIPRCCDMX** vinculado al vehículo con placa de circulación DP ART 186 LTAIPRCCDMX, respecto de la cual se acompañó original del Certificado de Aprobación de Verificación, del que se desprende que la actora es propietaria del vehículo sancionado; además la parte actora bajo protesta de decir verdad, manifestó desconocer los actos impugnados, por lo que de conformidad con el numeral 60, fracción III de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se establece que en caso de que la parte actora señale que desconoce el acto, la obligación será de la autoridad demandada, quien con su oficio de contestación de demanda deberá acompañar constancia de los actos administrativos impugnados. -----

Bajo esta coyuntura, la parte actora sí sufrió una afectación a su esfera jurídica, en virtud de que exhibe con su escrito de demanda, el formato en que aparece que cuenta con una boleta de sanción, un cobro, documentos de los que se observa el número de placas de circulación del vehículo del cual es propietaria la actora, como se observa en el original del Certificado de Aprobación de Verificación, el que sí es un documento idóneo porque cuenta con los datos básicos del accionante y no pudo haber sufrido ninguna modificación, demostrando así la afectación a su esfera de derechos. -----

Asimismo, resulta aplicable la Jurisprudencia número 185376 emitida por Segunda Sala en la Novena Época publicado por el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta con fecha de Diciembre de 2002, la cual a la letra dice: - -

**INTERÉS LEGÍTIMO, NOCIÓN DE, PARA LA PROCEDENCIA DEL JUICIO ANTE EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL.-** *De acuerdo con los artículos 34 y 72, fracción V, de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, para la procedencia del juicio administrativo basta con que el acto de autoridad impugnado afecte la esfera jurídica del actor, para que le asista un interés legítimo para demandar la nulidad de ese acto, resultando intrascendente, para este propósito, que sea, o no, titular del respectivo derecho subjetivo, pues el interés que debe justificar el accionante no es el relativo a acreditar su pretensión, sino el que le asiste para iniciar la acción. En efecto, tales preceptos aluden a la procedencia o improcedencia del juicio administrativo, a los presupuestos de admisibilidad de la acción ante el Tribunal de lo*

*Contencioso Administrativo; así, lo que se plantea en dichos preceptos es una cuestión de legitimación para ejercer la acción, mas no el deber del actor de acreditar el derecho que alegue que le asiste, pues esto último es una cuestión que atañe al fondo del asunto. De esta forma resulta procedente el juicio que intenten los particulares no sólo contra actos de la autoridad administrativa que afecten sus derechos subjetivos (interés jurídico), sino también y de manera más amplia, frente a violaciones que no lesionen propiamente intereses jurídicos, ya que basta una lesión objetiva a la esfera jurídica de la persona física o moral derivada de su peculiar situación que tienen en el orden jurídico, de donde se sigue que los preceptos de la ley analizada, al requerir un interés legítimo como presupuesto de admisibilidad de la acción correspondiente, también comprende por mayoría de razón al referido interés jurídico, al resultar aquél de mayores alcances que éste.*

*Contradicción de tesis 69/2002-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo, Cuarto y Décimo Tercero, todos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 15 de noviembre de 2002. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano; en su ausencia hizo suyo el asunto Juan Díaz Romero. Secretario: Eduardo Ferrer Mac Gregor Poisot. Tesis de jurisprudencia 142/2002. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintidós de noviembre de dos mil dos.* -----

Por lo tanto no se configura la causal de improcedencia y sobreseimiento planteada por la representante de la autoridad demandada; en consecuencia, no es de sobreseerse ni se sobresee el presente juicio. -----

**IV.-** De conformidad con lo previsto en la primera parte de la fracción I del artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México que rige a este Tribunal, la **controversia del presente juicio se constriñe a determinar si** la boleta de sanción con número de folio DP ART 186 IDP ART 186 LT  
DP ART 186 IDP ART 186 LT  
DP ART 186 IDP ART 186 LT por la cual se le impuso una multa a la parte actora; se emitió o no conforme a Derecho, lo que traerá como consecuencia que se declare la nulidad o se reconozca la validez, de conformidad con lo previsto por el artículo 102 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. -----

**V.-** Esta Sala Ordinaria, de conformidad con los artículos 98 y penúltimo párrafo del 100, ambos de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso del Distrito Federal, se adentra al estudio del primer concepto de nulidad, en el que la parte actora manifiesta sustancialmente que la boleta impugnada es ilegal al no contener la debida fundamentación y motivación requerida para la emisión de cualquier acto administrativo. -----



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

Por su parte, el **APODERADO GENERAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, actuando en representación del Titular de dicha Secretaría, en su objeción al capítulo de conceptos de nulidad, aduce que son infundados los conceptos de nulidad hechos valer por el demandante, ya que en los propios actos impugnados se cumple con el requisito de fundamentación y motivación de la Boleta de Sanción impugnada. -----

Establecido lo anterior, esta juzgadora considera, que, a pesar de lo manifestado por la demandada, le asiste la razón a la parte actora, al afirmar en su primer concepto de nulidad que los actos controvertidos no satisfacen los requisitos de debida fundamentación y motivación; tal y como lo acredita con la boleta de sanción con número de folio DBIART8861AFRR00DMX al tenor de lo siguiente: -----

Como es de explorado derecho, el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos es tajante al exigir para la validez de todo acto de molestia, que el mismo esté debidamente fundado y motivado. Se entiende por fundamentación la cita exacta de los preceptos que le sirvan de apoyo para su actuar, y por motivación la manifestación de los razonamientos que llevaron a la autoridad a la conclusión de que el acto de que se trate, encuadra en la hipótesis prevista en dicho precepto. -----

En este orden de ideas, resulta evidente que dichos actos no cumplen con el requisito de debida motivación, y es claro que las enjuiciadas son omisas al no especificar las razones, motivos y circunstancias especiales que tuvieron para considerar que la conducta de la accionante encuadraba en el precepto aludido; requisitos que son indispensables a fin de evitar que las autoridades emitan actos como el impugnado de forma arbitraria; siendo consecuentemente la nulidad de la boleta de sanción con número de folio DBIART8861AFRR00DMX -----

Máxime que se brindo a la autoridad la oportunidad de exhibir los actos impugnados, y no los acompañó a su contestación de demanda, por lo que los únicos documentos que se analizan son los formatos exhibidos por la parte actora, en los que no se observa que se cumplan los requisitos de fundamentación y motivación de los actos de autoridad. -----

Sustentando los razonamientos antes expuestos, resulta aplicable al caso a estudio, el criterio sustentado por el Poder Judicial de la Federación, que al pie de la letra se reproduce: -----

*“Séptima Época  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación*

TJ/III-68108/2021  
E.S.A.S.M.  
A-331793-2022

Tomo: 145-150 Sexta Parte

Página: 284

**"TRANSITO, MULTAS DE.** Para que una multa por infracción al Reglamento de Tránsito esté debidamente fundada y motivada, se requiere que se haga la descripción clara y completa de la conducta que satisface la hipótesis normativa y que se dé con absoluta precisión el artículo, y la fracción e inciso, en sus casos, que tipifican la conducta sancionadora. Y sería inconstitucional mermar o anular la garantía del artículo 16 constitucional por razones de aptitud o comodidades burocráticas, permitiendo la imposición de sanciones con motivaciones imprecisas y como en clave interna administrativa, o con la mención de varios preceptos, o de varias fracciones, o de varios incisos, o en reenvío a un grupo de infracciones, sin precisar con toda exactitud cuál fue la conducta realizada y cuál fue la disposición legal aplicada."

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 84/79. José Rubén Aguirre. 11 de junio de 1981. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo Guzmán Orozco." -----

Asimismo, la siguiente jurisprudencia: -----

"Octava Época.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito.

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.

Tomo 64, Abril de 1993.

Tesis: VI, 2. J/248.

Página 43.

**"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.** De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente **fundado y motivado**, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también debe señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, esta exigiendo a todas las autoridades que se apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables, y b).- Los cuerpos legales, y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado.”

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.” -----

Atento a todo lo anterior, se estima por parte de ésta Juzgadora innecesario el estudio del resto de los conceptos de anulación expresados por la actora por haber resultado fundado el estudiado con antelación, y de que en nada variaría el resultado del presente fallo. -----

Lo señalado en líneas precedentes, tiene sustento en la tesis de jurisprudencia número trece de la Sala Superior de este Tribunal, Tercera Época, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal con fecha dos de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, que dispone: -----

**“CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD NO ES NECESARIO EL ANÁLISIS DE TODOS LOS DEMÁS.-** En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarlas, la Sala del conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la resolución o acto impugnado, y para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales.” -----

Y el pago como fruto de acto viciado siendo aplicable al caso la tesis de jurisprudencia número siete, sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, Segunda Época, publicada el día cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y nueve en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, que literalmente establece lo siguiente: -----

**“ACTOS O RESOLUCIONES DERIVADOS DE ACTOS VICIADOS, SON ILEGALES LOS.-** Son ilegales los actos o diligencias viciados: en consecuencia carecen de validez y procede declarar su nulidad.” -----

En el mismo orden de ideas, es pertinente hacer mención respecto a lo estipulado en el criterio jurisprudencial aprobado por la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal en sesión del treinta de agosto del año dos mil uno, Época Tercera, Tesis S.S./J.16, la cual literalmente establece: -----

A-03-1793-2022

**"MULTAS DE TRÁNSITO. RESTITUCIÓN EN EL GOCE DE LOS DERECHOS INDEBIDAMENTE AFECTADOS O DESCONOCIDOS, TRATÁNDOSE DE.-** Al declararse la nulidad de los actos administrativos impugnados en los casos en que la parte actora hubiese cubierto el pago de la sanción económica determinada a su cargo, por concepto de multas de tránsito, en restitución en el goce de los derechos indebidamente afectados y conforme a lo dispuesto por el artículo 82 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, la Tesorería del Distrito Federal quedará obligada a devolver al particular el importe de la sanción económica indebidamente pagada." ----

Es necesario aclarar que una indebida fundamentación y motivación da como resultado la nulidad, pues lo contrario permitiría a la autoridad demandada que tuviera dos o más posibilidades de fundar y motivar su acto, mejorando su resolución; sirviendo de apoyo a lo anterior, la siguiente Tesis Aislada, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito: -----

**"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, FALTA O INDEBIDA. EN CUANTO SON DISTINTAS, UNAS GENERAN NULIDAD LISA Y LLANA Y OTRAS PARA EFECTOS.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido de manera reiterada que entre las garantías de legalidad y seguridad jurídica previstas en el artículo 16 constitucional, se encuentra la relativa a que nadie puede ser molestado en su persona, posesiones o documentos, sino a virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, y dicha obligación se satisface cuando se expresan las normas legales aplicables y las razones que hacen que el caso particular encuadre en la hipótesis de la norma legal aplicada. Ahora bien, el incumplimiento a lo ordenado por el precepto constitucional anterior se puede dar de dos formas, a saber: que en el acto de autoridad exista una indebida fundamentación y motivación, o bien, que se dé una falta de fundamentación y motivación del acto. La indebida fundamentación implica que en el acto sí se citan preceptos legales, pero éstos son inaplicables al caso particular; por su parte, la indebida motivación consiste en que en el acto de autoridad sí se dan motivos pero éstos no se ajustan a los presupuestos de la norma legal citada como fundamento aplicable al asunto. En este orden de ideas, al actualizarse la hipótesis de indebida fundamentación y motivación del acto reclamado, tal circunstancia se ubica en el supuesto previsto en la fracción IV del artículo 238 del Código Fiscal de la Federación y, por tanto, la nulidad debe ser lisa y llana, pues lo contrario permitiría a la autoridad demandada que tuviera dos o más posibilidades de fundar y motivar su acto mejorando su resolución, lo cual es contrario a lo dispuesto en la fracción II del artículo 239 del Código Fiscal de la Federación, lo que implica una violación a las garantías de legalidad y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales. En cambio, la falta de fundamentación consiste en la omisión de citar en el acto de molestia o de privación el o los preceptos legales que lo justifiquen; esta omisión debe ser total, consistente



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

*en la carencia de cita de normas jurídicas; por su parte, la falta de motivación consiste en la carencia total de expresión de razonamientos. Ahora bien, cuando se actualiza la hipótesis de falta de fundamentación y motivación del acto reclamado, tal circunstancia se ubica en el supuesto previsto en la fracción II del artículo 238 del Código Fiscal de la Federación y, por tanto, la nulidad debe ser para efectos, en términos de lo dispuesto en el párrafo final del numeral 239 del propio código.”* -----

En atención a todo lo expuesto con antelación, esta Juzgadora estima procedente declarar la **NULIDAD** con todas sus consecuencias legales de la boleta de sanción con número de folio DP ART 186 LTAIPRCCDMX  
DP ART 186 LTAIPRCCDMX  
DP ART 186 LTAIPRCCDMX, con apoyo en la causal prevista por la fracción II del artículo 100 de la Ley de la Materia, y acorde con el artículo 102 fracción II del ordenamiento legal en cita, se dejan sin efectos el acto impugnado, quedando obligadas las demandadas a restituir a la parte actora en el pleno goce de sus derechos indebidamente afectados, debiendo el **SECRETARIO DE SEGURIDAD PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO** cancelar la Boleta de Sanción combatida del registro correspondiente y la autoridad ejecutora el **TESORERO DE LA CIUDAD DE MÉXICO** devolver la cantidad que indebidamente pagó la parte actora, **por la cantidad total de** DP ART 186 LTAIPRCCDMX  
DP ART 186 LTAIPRCCDMX  
DP ART 186 LTAIPRCCDMX **DP ART 186 LTAIPRCCDMX DP ART 186 LTAIPRCCDMX** por concepto de multa impuesta en la Boleta de Sanción declarada nula; al resultar ilegal, dado que su origen se encuentra viciado. -----

A fin de que estén en posibilidad de dar cumplimiento al presente fallo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 98 fracción IV y 102 penúltimo párrafo de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se les concede a las autoridades responsables un término de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, que empezará a correr a partir del día siguiente a aquél en que quede firme el presente fallo. -----

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos, 3 fracción VII, 25 fracción I, 27, 31 fracción I, 32, 98 100 y acorde con el artículo 102 fracción II Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es de resolverse y se: -----

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** - Esta Tercera Sala Ordinaria es **COMPETENTE** para conocer del presente asunto, en términos de lo expuesto en el Considerando I de este fallo.

**SEGUNDO.** - **NO SE SOBRESEE EL PRESENTE JUICIO**, atento a las manifestaciones expuestas a lo largo del considerando III de la presente sentencia.-----

TJ/III-68108/2021  
A 03/10/2022

**TERCERO.** - La parte actora acreditó los extremos de su acción. -----

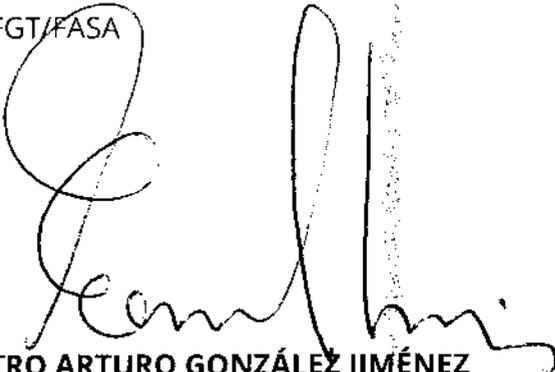
**CUARTO. - SE DECLARA LA NULIDAD DEL ACTO IMPUGNADO,** en términos del Considerando IV de esta Sentencia. -----

**QUINTO.** - Asimismo, se hace saber a las partes que en tanto el expediente se encuentre en el ámbito de esta Sala estará a su disposición para las consultas y comentarios que consideren pertinentes. -----

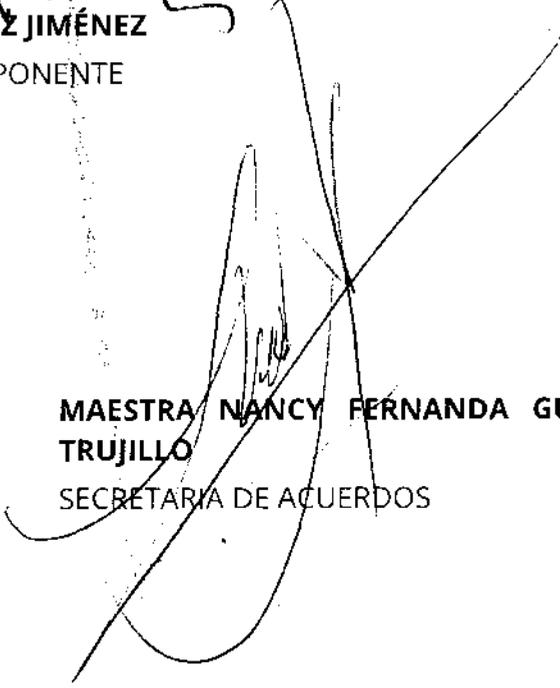
**SEXTO.** - Se hace saber a las partes, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 151 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso del Distrito Federal, en contra de la presente, sentencia NO PROCEDE el recurso de apelación, previsto en el artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. -----

**SÉPTIMO. - NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.** Así lo resuelve y firma el Magistrado Instructor de la Ponencia Ocho, Maestro **MAGISTRADO MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ,** ante la Secretaria de Acuerdos **MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO,** que da fe.-----

AGJ/NFGT/FASA



**MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**  
MAGISTRADO INSTRUCTOR Y PONENTE



**MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO**  
SECRETARIA DE ACUERDOS



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**TERCERA SALA ORDINARIA**

**PONENCIA OCHO**

**JUICIO NÚMERO: TJ/III- 68108/2021**

**ACTOR: DP ART 186 LTAIPRCCDMX**

**CERTIFICACIÓN Y  
EJECUTORIA DE SENTENCIA.**

Ciudad de México, a veintisiete de abril de dos mil veintidós. La suscrita Secretaria de Acuerdos adscrita a la Ponencia Ocho de esta Tercera Sala Ordinaria, Maestra Nancy Fernanda Gutiérrez Trujillo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 56, fracción VIII del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. -----

**CERTIFICA**

Que la sentencia de fecha veintidós de febrero de dos mil veintidós, recaída a los autos del juicio de nulidad citado al rubro, fue notificada a la parte actora el diecisiete de marzo de dos mil veintidós y a las autoridades demandadas, el veinticinco de febrero de dos mil veintidós, sin que a esta fecha **las partes hayan interpuesto medio de defensa alguno**; haciéndose constar que entre el día siguiente a aquél en que surtió efectos la notificación de la sentencia de mérito y al día de la fecha, ha transcurrido el término para interponer el medio de defensa correspondiente, para todos los efectos legales a que haya lugar. - **Doy fe.** -----

Ciudad de México, a veintisiete de abril de dos mil veintidós. -**Vista** la certificación que antecede, y tomando en consideración que ninguna de las partes hizo valer medio de defensa alguno contra la sentencia dictada en el presente juicio, **SE ACUERDA:** Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 105 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **SE HACE CONSTAR QUE LA SENTENCIA DICTADA CON FECHA VEINTIDÓS DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS**, por no haberse interpuesto recurso alguno, no obstante el fallo fue debidamente notificado en los términos de Ley. - **NOTIFÍQUESE POR LISTA.**- Así lo proveyó y el Magistrado Instructor de la Ponencia Ocho en la Tercera Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, ante la Secretaria de Acuerdos Maestra **NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO**, quien da fe. -----

NFGT/VEA

TJ/III-68108/2021  
CASA EJECUTORA  
A-084/08-2021



El día veintiocho de abril de dos mil veintidós, se realizó la publicación por estrados del presente Acuerdo.  
**Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto**  
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria.

El día dos de mayo de dos mil veintidós, surtió sus efectos legales, la presente publicación.  
**Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto**  
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria.