



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México
**"2024 año de Felipe carrillo puerto, benemérito del proletariado
revolucionario y defensor del Mayab"**

PRIMERA SALA ORDINARIA

JURISDICCIONAL, PONENCIA DOS.

JUICIO NÚMERO: TJ/I-52702/2023

ACTOR: Pato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

**CERTIFICACIÓN Y
SENTENCIA CAUSA ESTADO**

Ciudad de México, a **catorce de febrero de dos mil veinticuatro.-** Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 56 fracción VIII del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y 105 párrafo primero de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, la Licenciada Denis Viridiana Jara Medina, Secretaria de Acuerdos adscrita a la Ponencia Dos de esta Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional, **CERTIFICA:** que la sentencia de fecha **VEINTISIETE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS**, dictada en los autos del juicio citado al rubro, se notificó de la siguiente forma:

- Por notificación personal a la parte demandada, el siete de noviembre de dos mil veintitrés, como se advierte en la cédula de notificación en autos.
- Por notificación personal a la parte actora, el siete de noviembre de dos mil veintitrés, como se advierte en la cédula de notificación en autos.

Sin que a esta fecha se haya interpuesto el recurso previsto en los artículos 116 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; haciéndose constar que entre el día siguiente al en que surtió efectos la notificación de la sentencia de mérito y al día de la fecha, ha transcurrido el término para interponer el recurso mencionado, para todos los efectos legales a que haya lugar. **Doy fe.**

TJ/I-52702/2023
CÓDIGO QR



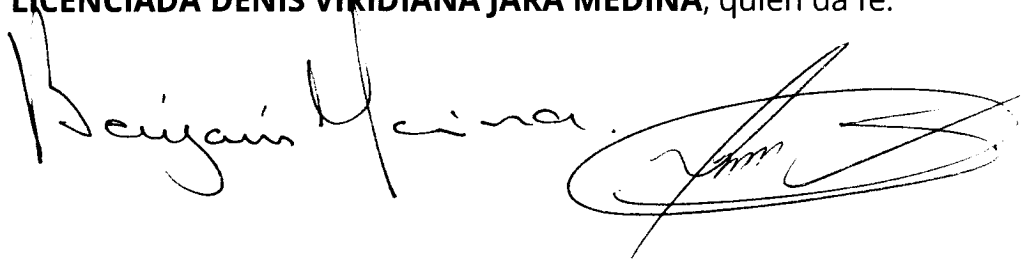
A-044815-2024

Ciudad de México, a **catorce de febrero de dos mil veinticuatro.-**

Vista la certificación que antecede y tomando en consideración que la parte actora no hizo valer medio de defensa alguno contra la sentencia dictada en el presente juicio, al respecto, **SE ACUERDA:** Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 104 y 105 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **HÁGASE DEL CONOCIMIENTO A LAS PARTES QUE LA SENTENCIA DICTADA EN EL JUICIO TJ/I-52702/2023, EN FECHA VEINTISIETE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS, EMITIDA POR ESTE MAGISTRADO INSTRUCTOR, CAUSA ESTADO POR DECLARACIÓN JUDICIAL.-** En otro orden de ideas, hágase del conocimiento al actor, que queda a su disposición para su devolución los documentos exhibidos en original o copia certificada en el presente juicio, previa copia certificada que obre en autos y razón de su recepción, por persona autorizada.-

NOTIFÍQUESE A LAS PARTES POR LISTA AUTORIZADA.- Así lo provee y firma el **DOCTOR BENJAMÍN MARINA MARTÍN**, Magistrado Instructor de la Ponencia Dos, en la Primera Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ante la Secretaria de Acuerdos **LICENCIADA DENIS VIRIDIANA JARA MEDINA**, quien da fe.

svof



CONFORME A LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 18 FRACCIONES I A IV, 19, 20 Y 29 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EL 16 DE febrero DE DOS MIL VEINTICUATRO, SE HACE POR LISTA AUTORIZADA LA NOTIFICACION DEL PRESENTE ACUERDO.

ATENTO LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 26 FRACCION I, DE LA LEY ANTES CITADA, EL 19 DE febrero DE DOS MIL VEINTICUATRO SURTE EFECTOS LA CITADA NOTIFICACION, DOY FE.



LIC. DENIS VIRIDIANA JARA MEDINA
SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA PRIMERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL
PONENCIA DOS.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

"2022. Año de Francisco Villa"

2143

**PRIMERA SALA ORDINARIA
PONENCIA DOS**

JUICIO NÚMERO: TJ/I-52702/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

AUTORIDAD DEMANDADA:

**DIRECTORA GENERAL DE ADMINISTRACION DE PERSONAL
DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADADNA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO.**

**MAGISTRADO PRESIDENTE DE LA SALA E INSTRUCTOR.
Dr. BENJAMÍN MARINA MARTÍN**

**SECRETARIO DE ACUERDOS:
LICENCIADO MIGUEL ANGEL PEREZ SANCHEZ.**

SENTENCIA

Ciudad de México, a **veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés**. - En términos de los artículos 94, 96, 97 y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y toda vez que se ha cerrado la instrucción del juicio en que se actúa, el Magistrado Instructor y Presidente de esta Sala, **DR. BENJAMÍN MARINA MARTÍN**, designado en la Ponencia Dos, de este Tribunal; quien actúa ante la presencia del **LICENCIADO MIGUEL ANGEL PEREZ SANCHEZ**, Secretario de Acuerdos, con fundamento en el artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, procede a dictar sentencia, conforme a las siguientes consideraciones jurídicas y puntos resolutivos: -----

RESULTANDOS:

1.- Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX, por su propio derecho, presentó demanda de nulidad mediante escrito que ingresó en la Oficialía de Partes de este Tribunal, el día veintitrés de junio de dos mil veintitrés, en el que señaló como acto impugnado el siguiente: -----

**"La ilegal anulación del Estimulo de Protección Ciudadana SSP,
Concepto 2103."** -----

Del acto impugnado precisado pretende la nulidad con todas sus consecuencias legales, apoyando su demanda en los hechos y consideraciones de derecho, así como en las pruebas ofrecidas en su escrito inicial de demanda. -----

2.- Mediante proveído de fecha **veintiséis de junio de dos mil veintitrés**, se admitió a trámite la demanda y se ordenó emplazar a la autoridad señalada como demandada: **DIRECTORA GENERAL DE ADMINISTRACION DE PERSONAL DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADADNA DE LA CIUDAD**



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

DE MÉXICO, para que procediera a dar contestación a la demanda; carga procesal con la que cumplió en tiempo y forma la **Licenciada ADRIANA RAMIREZ CONTRERAS**, Apoderada General para la defensa jurídica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en representación de la **DIRECTORA GENERAL DE ADMINISTRACION DE PERSONAL DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, autoridad demandada; sosteniendo la legalidad de los actos impugnados, ofreciendo pruebas y haciendo valer causales de improcedencia y sobreseimiento. -----

3. En acuerdo de fecha doce de septiembre del dos mil veintitrés, se tuvo por contestada la demanda y por ofrecidas las pruebas que se mencionan en el capítulo respectivo; por parte de las demandadas. Asimismo, dentro del referido proveído se declaró cerrada la instrucción en el presente juicio, abriéndose el periodo de alegatos con fundamento en el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; asimismo, se pronunciara sentencia dentro del plazo establecido en el artículo 96 de la Ley de la materia ya referida, la que se emite de conformidad con los siguientes considerandos y puntos resolutivos: y -----

CONSIDERANDO:

TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA

I.- Esta Primera Sala Ordinaria es competente para conocer del juicio citado al rubro en términos de los artículos 40, de la Constitución Política de la Ciudad de México, 9o del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal y 3o, fracción I y VII, 26, 27 tercer párrafo, 30, 31 fracciones I y III de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y 142 fracciones I y II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. -----

II.- Previo al estudio del fondo del asunto, este Juzgador, analiza y resuelve las causales de improcedencia y sobreseimiento que hace valer la enjuiciada y las de oficio que pudieran configurarse, de conformidad con el artículo 70 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en virtud de tratarse de cuestiones de orden público y de estudio preferente. -----

La **Licenciada ADRIANA RAMIREZ CONTRERAS**, Apoderada General para la defensa jurídica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en representación de la **DIRECTORA GENERAL DE ADMINISTRACION DE PERSONAL DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, hace valer como causales de improcedencia, las siguientes: -----

“PRIMERA. Es improcedente el juicio que nos ocupa, en virtud de que se actualiza la causal prevista en la fracción IX del artículo 92, así como la fracción II del artículo 93 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ya que los argumentos vertidos por el actor en su escrito inicial de demanda, son carentes de fundamento legal además de no demostrar la existencia del acto de autoridad que por esta vía impugna; por lo que para mayor fundamento señala los siguientes preceptos: -----



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

(...) -----

Lo anterior es así de conformidad con el numeral precitado y en atención a que el actor demanda la nulidad de una supuesta **"anulación"** sin embargo de las documentales ofrecidas como prueba por el actor, no se desprende la existencia del mismo, ello en virtud de que señala que fue a partir del mes de junio del año en curso cuando se dio cuenta, sin embargo no exhibe el comprobante de pago correspondiente a la citada quincena de junio de 2023, por el contrario **únicamente exhibe el comprobante de pago del mes de enero de 2023, en el cual aparece el concepto "2013" ESTIM PROTECCION CIUDADANA SSP**, de ahí que sea inexistente el acto impugnado. -----

En dicho orden de ideas, es improcedente lo manifestado por la parte actora, ya que pretende se declare la nulidad lisa y llana del acto administrativo que se impugna, pero de los argumentos expuestos, así como del análisis minucioso de las pruebas ofrecidas, en el presente caso el actor no acredita la existencia del acto impugnado, por lo tanto es evidente que la part (sic) actora **ESTA OBLIGADA A SUMIR LA CARGA DE LA PRUEBA DE SU PRETENSION Y MANIFESTACIONES**. Sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial: -----

(...) (Fojas 37 vuelta y 38 de autos) -----

Al efecto resulta necesario reproducir lo que señaló el actor, dentro de su acto impugnado en el que señaló lo siguiente: -----

"La ilegal anulación del Estimulo de Protección Ciudadana SSP, Concepto 2103."-----

De lo anterior se advierte con claridad que para poder analizar si hubo anulación del **Estimulo de Protección Ciudadana SSP, Concepto 2103**, como lo refiere el actor, en el inciso **d)**, del capítulo de hechos de su demanda, en el que señala lo siguiente: -----

"d) Es el caso que el día nueve de junio del dos mil veintitrés, al revisar la plataforma digital capital humano al descargar mi recibo para realizar un trámite sobre un préstamo a corto plazo, me percaté que no aparece el **Estímulo de Protección Ciudadana SSP, Concepto 2103**, por la cantidad de **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX**

cabe mencionar que no me había percatado con anterioridad, en virtud que anexaron un bono denominado Compensación Especializada Técnica Policial **Concepto** **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX**, por la cantidad de **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** que es muy similar, sin embargo, es preciso señalar que me causa perjuicio en mi economía puesto que si merma a mis ingresos." (Foja 3 de autos). -----

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

Contrario a lo que el aduce actor, la demandada en su oficio de contestación de demanda de fecha ocho de septiembre del dos mil veintitrés, en sus causales de improcedencia, señala lo siguientes: -----

“PRIMERA. Es improcedente el juicio que nos ocupa, en virtud de que se actualiza la causal prevista en la fracción IX del artículo 92, así como la fracción II del artículo 93 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ya que los argumentos vertidos por el actor en su escrito inicial de demanda, son carentes de fundamento legal además de no demostrar la existencia del acto de autoridad que por esta vía impugna; por lo que para mayor fundamento señala los siguientes preceptos: -----

(...) -----

Lo anterior es así de conformidad con el numeral precitado y en atención a que el actor demanda la nulidad de una supuesta **“anulación”** sin embargo de las documentales ofrecidas como prueba por el actor, no se desprende la existencia del mismo, ello en virtud de que señala que fue a partir del mes de junio del año en curso cuando se dio cuenta, sin embargo no exhibe el comprobante de pago correspondiente a la citada quincena de junio de 2023, por el contrario **únicamente exhibe el comprobante de pago del mes de enero de 2023, en el cual aparece el concepto “2013” ESTIM PROTECCION CIUDADANA SSP**, de ahí que sea inexistente el acto impugnado. -----

En dicho orden de ideas, es improcedente lo manifestado por la parte actora, ya que pretende se declare la nulidad lisa y llana del acto administrativo que se impugna, pero de los argumentos expuestos, así como del análisis minucioso de las pruebas ofrecidas, en el presente caso el actor no acredita la existencia del acto impugnado, por lo tanto es evidente que la part **(sic)** actora **ESTA OBLIGADA A SUMIR LA CARGA DE LA PRUEBA DE SU PRETENSION Y MANIFESTACIONES**. Sirve de apoyo el siguiente criterio jurisprudencial: -----

(...)” (Fojas 37 vuelta y 38 de autos) -----

Al efecto resulta necesario conocer el contenido de los artículos 92 fracción IX y 93 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, los cuales precvien lo siguiente: -----

“Artículo 92. El juicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México es improcedente: -----

IX. Cuando de las constancias de autos apareciere fehacientemente que no existen las resoluciones o actos que se pretenden impugnar;” -----

“Artículo 93. Procede el sobreseimiento en el juicio cuando: -----





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

II. Durante el juicio apareciere o sobreviniere alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior;" -----

Por lo anterior se advierte con claridad que este Tribunal, no es competente para conocer del presente juicio de nulidad toda vez que el actor, teniendo la carga de la prueba, no acreditó en este juicio que le hubiera sido anulado el **Estímulo de Protección Ciudadana SSP, Concepto** Dato Personal / Dato Personal / Dato Personal / como lo refiere en su demanda, ya que omitió exhibir el recibo de pago correspondiente a la primera quincena del mes de junio del dos mil veintitrés, donde se pudiera advertir con claridad que ya no se hubiese incluido la prestación correspondiente al citado **Estímulo de Protección Ciudadana SSP, Concepto** Dato Personal / Dato Personal / Dato Personal /; luego entonces, resulto procedente la causal de improcedencia que hizo valer la demandada. --

Resulta aplicable al caso e estudio la Tesis: I.18o.A.32 K (10a.), Registro digital: 2019351, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Décima Época, Materias(s): Administrativa, Común, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 63, febrero de 2019, Tomo II, página 2919, que señala lo siguiente: -----

"CARGA DINÁMICA DE LA PRUEBA. SU CONCEPTO Y JUSTIFICACIÓN.

La carga dinámica es una regla procesal en materia de prueba que impone a las partes el deber de probar afirmaciones sobre los hechos controvertidos aunque no las hayan vertido, y responde a las dificultades materiales de aportar los medios demostrativos eficaces; por ende, no se justifica en los principios ontológico y lógico, es decir, no atiende a quien afirma un hecho ordinario o extraordinario o uno positivo o negativo, sino a los principios de disponibilidad de la prueba y solidaridad procesal. Así, dicha figura se justifica cuando conforme a las reglas tradicionales de la carga probatoria, no es factible demostrar los hechos relevantes, dada la dificultad material que representan o la falta de disposición del medio idóneo, por lo cual, se traslada a la parte que disponga del medio de convicción y pueda aportarlo para evidenciar la verdad de los hechos, y resolver de manera justa la cuestión planteada." -----

También resulta aplicable la Jurisprudencia: VI.2o.A. J/7 (10a.), Registro digital: 2017486, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Décima Época, Materias(s): Administrativa, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 57, agosto de 2018, Tomo III, página 2404, que previene lo siguiente: -----

"CARGA DE LA PRUEBA EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. CORRESPONDE AL ACTOR, SI LA AUTORIDAD DEMANDADA NIEGA LA EXISTENCIA DE LOS CRÉDITOS FISCALES IMPUGNADOS. Si en el juicio contencioso administrativo federal la autoridad demandada, al contestar la demanda, niega la existencia de los créditos fiscales impugnados, ello no envuelve la afirmación de un hecho que actualice la



hipótesis prevista en el artículo 82, fracción I, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la materia, para que ésta demuestre lo que manifestó, al tratarse de una negación; de ahí que la carga probatoria de la existencia de las resoluciones controvertidas corresponda al actor.” -----

Por todo lo anterior, y al resultar fundada la causal de sobreseimiento que hizo valer la demandada, se considera que debe sobreseerse y **SE SOBREESE** el presente juicio, por actualizarse en la especie la fracción IX del artículo 92 y la fracción II del artículo 93 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, que rige a este Tribunal. -----

Ahora bien, toda vez que resultó fundada la causal de sobreseimiento estudiada por esta Sala, la misma se encuentra impedida para estudiar las cuestiones de fondo planteadas por el accionante, sirve de sustento a lo anterior, la siguiente jurisprudencia sustentada por la Sala Superior de este H. Órgano Jurisdiccional:

Época: Tercera -----
Instancia: Sala Superior, TCADF -----
Tesis: -----
S.S. /J. 22 -----
G.O.D.F. 11 de noviembre de 2003. -----

“SOBRESEIMIENTO DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.- IMPIDE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.- Una vez analizadas las causales de improcedencia previstas en el artículo 72 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, ya sea que las aleguen las partes, o bien de oficio, de resultar fundada alguna de ellas, debe decretarse el sobreseimiento del juicio y en consecuencia, las Salas se encuentran impedidas para estudiar las cuestiones de fondo planteadas.” -----

Asimismo resulta aplicable al caso a estudio la Tesis: XXV.3o.1 A (10a.), Época: Décima Época, Registro: 2017911, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 58, Septiembre de 2018, Tomo III, Materia(s): Administrativa, Página: 2385, que señala lo siguiente:

“JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LAS CAUSAS DE IMPROCEDENCIA O SOBRESEIMIENTO QUE INVOLUCREN EL EXAMEN DE FONDO DEL ASUNTO DEBEN DESESTIMARSE (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE DURANGO VIGENTE EN 2016). De los artículos 169 a 171 de la Ley de Justicia Fiscal y Administrativa del Estado de Durango vigente en 2016 –actualmente abrogada–, se advierten las causas de improcedencia y sobreseimiento que imperan en el juicio contencioso administrativo, cuyo estudio es de orden público y de oficio, razón por la cual, su análisis amerita un estudio preferente, sea o no alegado por las partes. Sin embargo, las causas de improcedencia o sobreseimiento cuya argumentación se encuentra intrínsecamente ligada con el fondo del



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

asunto deben desestimarse, pues su examen implicaría el análisis de la propia cuestión sometida a la potestad de la autoridad jurisdiccional." ---

En mérito de lo expuesto y con fundamento en los artículos 1o, 92 fracción IX, 93 fracción II y 102 fracción VII, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es de resolverse y se: -----

RESUELVE:

PRIMERO. - Esta Primera Sala Ordinaria es **COMPETENTE** para conocer del presente asunto, en términos de lo expuesto en el considerando I, de este fallo.

SEGUNDO. - **SE SOBRESEE EL PRESENTE JUICIO**, atento a las consideraciones expuestas a lo largo del Considerando II de la presente sentencia. -----

TERCERO. Se hace saber a las partes que en contra de la presente sentencia pueden interponer el recurso de apelación, dentro de los diez días hábiles siguientes al en que surta efectos la notificación del presente fallo. -----

CUARTO. A efecto de garantizar debidamente el Derecho Humano de acceso a la Justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante el Magistrado Ponente, para que les explique el contenido y alcances de la presente sentencia.

QUINTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES. -----

Así lo resuelven por unanimidad de votos los Magistrados Integrantes de la Primera Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **DR. BENJAMÍN MARINA MARTÍN**, Magistrado Presidente e Instructor de la Primera Sala Ordinaria Ponencia Dos; la **LICENCIADA LUDMILA VALENTINA ALBARRAN ACUÑA**, Magistrada Titular de la Ponencia Uno; y la **LICENCIADA OFELIA PAOLA HERRERA BELTRAN**, Magistrada Titular de la Ponencia Tres; Integrantes de la Primera Sala Ordinaria de este Tribunal, ante la presencia del Secretario de Acuerdos **LICENCIADO MIGUEL ANGEL PEREZ SANCHEZ**, que da fe. -----

DR. BENJAMÍN MARINA MARTÍN

MAGISTRADO PRESIDENTE E INSTRUCTOR DE LA PONENCIA DOS.

LICENCIADA LUDMILA VALENTINA ALBARRAN ACUÑA
MAGISTRADA DE LA PONENCIA UNO.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

-8-

JUICIO:TJ/I-52702/2023

LICENCIADA OFELIA PAOLA HERRERA BELTRAN
MAGISTRADA DE LA PONENCIA TRES.

LICENCIADO MIGUEL ANGEL PEREZ SANCHEZ.
SECRETARIO DE ACUERDOS



TRIBUNAL DE
ADMINISTRATIVA
CIUDAD DE
PRIMERA
PONENCIA

El Secretario de Acuerdos, Licenciado Miguel Ángel Pérez Sánchez, adscrito a la Ponencia Dos de la Primera Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **CERTIFICA:** Que la presente foja forma parte de la sentencia de fecha **veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés**, relativo al juicio **TJ/I-52702/2023. DOY FE.** -----

MAPS/

