



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

## SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS I

RAJ.39905/2023

TJ/II-9006/2023

**ACTOR:** Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

**OFICIO** No:TJA/SGA/I/(7)646/2024

Ciudad de México, a **21 de febrero de 2024**

### ASUNTO: CERTIFICACIÓN Y DEVOLUCIÓN

**LICENCIADA MARÍA LUISA GÓMEZ MARTÍN  
MAGISTRADA TITULAR DE LA PONENCIA SEIS DE  
LA SEGUNDA SALA ORDINARIA DE ESTE H. TRIBUNAL  
P R E S E N T E.**

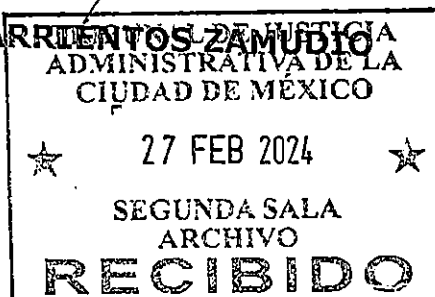
Devuelvo a Usted, el expediente del juicio de nulidad número **TJ/II-9006/2023** en **287** fojas útiles y como anexo III tomos, mismo que fue remitido para sustanciar el recurso de apelación señalado al rubro, y en razón de que con fecha **VEINTITRÉS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS**, el pleno de la Sala Superior de este Tribunal emitió resolución en el mismo, la cual fue notificada a **las autoridades demandadas el DOCE DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO** y a la parte actora el **DIECISIETE DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO**, y toda vez que ha transcurrido en exceso el término para que las partes interpusieran medio de defensa alguno (Amparo o Recurso de Revisión), con fundamento en el artículo 119 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, vigente al día siguiente de su publicación, el primero de septiembre de dos mil diecisiete en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, y el artículo 15 fracción XIV del Reglamento Interior vigente a partir del once de junio de dos mil diecinueve, se certifica que en contra de la resolución del **VEINTITRÉS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS**, dictada en el recurso de apelación **RAJ.39905/2023** no se observa a la fecha en los registros de la Secretaría General de Acuerdos I que se haya interpuesto algún medio de defensa, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

**A T E N T A M E N T E**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS I DEL TRIBUNAL DE  
JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**MAESTRO JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO**

JBZ/EGG





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**RECURSO DE APELACIÓN:**

RAJ. 39905/2023.

**JUICIO DE NULIDAD:**

TJ/II-9006/2023.

**PARTE ACTORA:**

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX.

**AUTORIDADES DEMANDADAS:**

SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES DE LA PROCURADURÍA FISCAL Y DIRECTOR DE PROCESOS DE AUDITORÍA DE LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN, AMBAS AUTORIDADES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

**APELANTE:**

SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES DE LA PROCURADURÍA FISCAL Y DIRECTOR DE PROCESOS DE AUDITORÍA DE LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN, AMBAS AUTORIDADES DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

**MAGISTRADA PONENTE:**

DOCTORA XÓCHITL ALMENDRA  
HERNÁNDEZ TORRES.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:**

LICENCIADA GABRIELA GONZÁLEZ  
SÁNCHEZ.

Acuerdo del Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, correspondiente a la sesión del día VEINTITRES DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES. \*\*\*\*\*

**VISTO** para resolver el **RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 39905/2023**, interpuesto ante este Pleno Jurisdiccional, el dieciséis de mayo de dos mil veintitrés, por Ana Laura Pliego Bañuelos en su carácter de **Subdirectora de Juicios Locales**, en suplencia por ausencia de la **Subprocuradora de lo Contencioso**

ambas de la Procuraduría Fiscal, quien a su vez es representante del Subprocurador de Recursos Administrativos y autorizaciones de la Procuraduría Fiscal y Director de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización, ambas autoridades de la Ciudad de México, en contra de la sentencia de dieciocho de abril de dos mil veintitrés, pronunciada por la Segunda Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en el juicio de nulidad número TJ/II-9006/2023.

### RESULTANDO:

PRIMERO. PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA DE NULIDAD Y ACTO IMPUGNADO. Por escrito presentado el treinta de enero de dos mil veintitrés, ante la Oficialía de Partes del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, a través de su apoderada legal, presentó demanda de nulidad, en la que señaló como actos impugnados el siguiente:

#### "ACTOS ADMINISTRATIVOS IMPUGNADOS

1. Oficio de fecha 28 de abril de 2022, expediente DE LA CUAL MANIFIESTO, BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, QUE TUVE CONOCIMIENTO EL 23 DE MAYO DE 2022, por medio de la cual se determina a mi mandante un crédito fiscal en materia de Derechos por Suministro de Agua por el periodo de de la cuenta número situada en el inmueble ubicado en

## Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

*cantidad de* Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *Impuesto al Valor Agregado por*  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *actualización de los Derechos de Agua por*  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *actualización del impuesto al valor agregado*  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *por* Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *recargos por* Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *y multa*  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *impuesta por* Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *todo lo que hace un total de*  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

**2. Oficio** Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *número* Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *de fecha 06 de diciembre de 2022,*  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *dirigido a* Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *POR CONDUCTO DE SU*  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *APODERADA LEGAL, LA* Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *notificado personalmente el 16 de*  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *diciembre de 2022, por el cual se resuelve el recurso de*  
*Revocación interpuesto con fecha 1 de junio de diciembre*  
*(sic) de 2020 confirmando el acto recurrido."*

Los actos impugnados son los siguientes:

A) EL oficio Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *emitido dentro*  
*del expediente* Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *de veintiocho de abril de dos mil*  
*veintidós, por medio del cual a la parte actora se le determinó un*  
*crédito fiscal en materia de derechos por suministro de agua por el*  
*periodo de* Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *correspondiente a los bimestres, relativos a la cuenta*  
*número* Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX *ubicada en el inmueble sito en*  
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX  
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX  
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX  
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

2. Oficio número Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

de seis de diciembre de dos mil veintidós, a través del cual se resuelve el recurso de revocación interpuesto por la parte actora, que confirmó el oficio determinante del crédito fiscal que se le impuso a la parte actora.

**SEGUNDO. PREVENCIÓN DE DEMANDA.** Por razón de turno, tocó conocer de la demanda al Magistrado Instructor de la Ponencia Seis de la Segunda Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, la cual mediante proveído de treinta y uno de enero de dos mil vientos, previno a la parte actora para que exhibiera el documento idóneo con el cual acreditara la personalidad de la apoderada legal que promovió el juicio a su nombre, el original o copia certificada de los actos administrativos impugnados, el original o copia certificada del documento legal idóneo con el que acreditara el interés legítimo y jurídico respecto a los actos impugnados, manifestara la descripción de los hechos dado que no se expusieron en la demanda; asimismo se le solicitó que exhibiera copias suficientes y legibles del escrito con el que desahogara la prevención y de sus anexos para con ellas correr traslado a las autoridades demandadas, y estar en posibilidad de poderlas emplazar a juicio, apercibido a que de no desahogar lo anterior, se desecharía la demanda de nulidad.

**TERCERO. DESAHOGO DE PREVENCIÓN Y ADMISIÓN DE DEMANDA.** Por auto de diecisiete de febrero de dos mil veintitrés, una vez desahogado el requerimiento formulado a la parte actora, se admitió la demanda, se tuvieron por ofrecidas sus pruebas y se ordenó emplazar a las autoridades demandadas para que produjeran su contestación, a las que se les requirió para que



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

junto con su oficio de contestación de demanda exhibieran copia certificada de las documentales que consideraran pertinentes para sustentar su actuación.

En ese mismo auto se le requirió a la parte actora para que antes de la conclusión de la etapa procesal exhibiera las documentales que ofrecía en los puntos cinco y seis del apartado de pruebas, consistentes en las actas de notificación del oficio de observaciones y de la determinante del crédito fiscal y el escrito de cuatro de diciembre de dos mil veinte mediante el cual se cumplió con el requerimiento número Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX toda vez que no fueron exhibidas con el desahogo de prevención, apercibida que de no hacerlo así se tendrían por no ofrecidas.

**CUARTO. CONTESTACIÓN DE DEMANDA.** Mediante acuerdo de veintidós de marzo de dos mil veintitrés, se tuvo por recibido el oficio signado por **Subdirectora de Juicios Locales**, en suplencia por ausencia de la **Subprocuradora de lo Contencioso** **ambas de la Procuraduría Fiscal**, quien a su vez es representante del **Subprocurador de Recursos Administrativos** y **autorizaciones de la Procuraduría Fiscal y Director de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización**, **ambas autoridades de la Ciudad de México**, en la que dio contestación a la demanda, se pronunció respecto del acto controvertido, ofreció pruebas, planteó causales de improcedencia, defendió la legalidad del acto impugnado.

En ese mismo auto se tuvo por desahogado el requerimiento formulado a las autoridad demandada, toda vez que exhibió copia certificada del expediente Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX en el que obraba la resolución al recurso de revocación número

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX de seis de diciembre de dos mil veintidós, así como del diverso expediente en el que obraba el crédito fiscal contenido en el oficio Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX de veintiocho de abril de dos mil veintidós, con sus **constancias de notificación**, con las cuales se acreditaba la legalidad de la actuación de la autoridad demandada.

Es preciso destacar que la Sala ordenó únicamente la notificación por lista a la parte actora.

**QUINTO. CONCLUSIÓN DE SUBSTANCIACIÓN FORMULACIÓN DE ALEGATOS.** Mediante auto de veinticuatro de marzo de dos mil veintitrés, se otorgó a las partes el plazo legal de cinco días para formular alegatos por escrito y se precisó que transcurrido dicho término con o sin alegatos, quedaría cerrada la instrucción. Se destaca que las partes contendientes no ejercieron dicho derecho.

**SEXTO. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.** El dieciocho de abril de dos mil veintitrés, se dictó sentencia al tenor de los puntos resolutivos siguientes:

**"PRIMERO.** Se declara la nulidad de los actos administrativos impugnados, consistentes en el procedimiento administrativo fiscalizador y la determinante de crédito fiscal en materia de derechos por suministro de agua de veintiocho de abril de dos mil veintitrés que le dio fin, así como de la diversa resolución de seis de diciembre de dos mil veintidós que resolvió el recurso de revocación promovido por la parte actora dictada en el expediente quedando obligadas las autoridades demandadas en el ámbito de sus respectivas competencias a restituir a la parte actora en el goce de los derechos que le fueron indebidamente afectados, quedando constreñidas en la especie a **DEJARLOS SIN EFECTO LEGAL ALGUNO**, lo cual deberán hacer



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

dentro del término de **DIEZ DÍAS HÁBILES** contados a partir del día siguiente al en que quede firme el presente fallo.

**SEGUNDO.** Se hace saber a las partes que en contra de la presente sentencia pueden interponer el recurso de apelación dentro de los diez días siguientes al que surta sus efectos la notificación.

**TERCERO.** A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, se hace saber a las partes que para mayor comprensión de lo resuelto, el expediente se encuentra a su disposición en esta Ponencia a fin de que lo puedan consultar y si así lo solicitan, serán atendidos por el Magistrado Instructor o por los Secretarios de Acuerdos para que se les explique el contenido y los alcances de la presente sentencia.

**CUARTO.** Se hace del conocimiento de las partes que de conformidad con lo dispuesto en el punto 5 de los Lineamientos para la elaboración de los inventarios de expedientes susceptibles de eliminación e inventario de baja documental, aprobados por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal en sesión del ocho de junio de dos mil diecisiete y publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el dieciocho de agosto del año en cita, tienen expedito el derecho que les asiste para recoger los documentos personales que obren en el expediente en un plazo no mayor de seis meses contados a partir de que se ordene el archivo definitivo del asunto, apercibidos que de no hacerlo así, se les tendrá por renunciado a dicho derecho y podrán ser sujetos al proceso de depuración.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE,** y en su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido. "

La Sala del conocimiento declaró la nulidad del crédito fiscal impugnado, toda vez que **no se emitió y notificó** dentro de los cinco meses que establece el artículo 95 de la Código Fiscal de la Ciudad de México, tomando en cuenta, solamente la aseveración bajo protesta de decir verdad de la parte actora, en el sentido de que tuvo conocimiento de dicho acto, hasta el veintitrés de mayo de dos mil veintidós, y precisando que la autoridad demandada tácitamente aceptó lo anterior, debido a que no existió controversia al respecto. En tal virtud, también se declaró la nulidad de la resolución de seis de diciembre de dos mil veintidós recaída al



recurso de revocación interpuesto por la contribuyente, aquí parte actora, mediante el cual se confirmó la determinante del crédito fiscal.

**SÉPTIMO. INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN.** Inconforme con la referida sentencia, el **dieciséis de mayo de dos mil veintitrés**, la **Subdirectora de Juicios Locales**, en suplencia por ausencia de la **Subprocuradora de lo Contencioso ambas de la Procuraduría Fiscal**, quien a su vez es representante del **Subprocurador de Recursos Administrativos y autorizaciones de la Procuraduría Fiscal y Director de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización**, ambas autoridades de la **Ciudad de México**, interpuso recurso de apelación, de conformidad y en términos de lo previsto en el artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

**OCTAVO. ADMISIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN.** Por auto de la Presidencia de este Tribunal y de su Sala Superior, dictado el **veinte de junio de dos mil veintitrés**, se admitió el Recurso de Apelación **RAJ. 39905/2023**, se turnaron los autos a la Magistrada **DOCTORA XÓCHITL ALMENDRA HERNÁNDEZ TORRES**, y con las copias exhibidas se ordenó correr traslado a la contraparte, en términos del artículo 118, tercer párrafo de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

**NOVENO. RECEPCIÓN DE EXPEDIENTES.** El **dos de agosto de dos mil veintitrés**, se recibieron los autos del juicio de nulidad y del recurso de apelación que se trata en la Ponencia Cinco de la Sala Superior.



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

## CONSIDERANDO:

**PRIMERO. COMPETENCIA.** El Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1, 9, 15, fracción VII y 16 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y, 116, 117 y 118, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

**SEGUNDO. OPORTUNIDAD LEGAL DE LA PRESENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN.** El recurso de apelación RAJ. 39905/2023, fue interpuesto dentro del plazo legal de diez días que prevé el artículo 118, primer párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, toda vez que la sentencia apelada fue notificada a las autoridades demandada ahora recurrentes, el **veintisiete de abril de dos mil veintitrés**, según la constancia de notificación respectiva (foja doscientos ochenta y seis del expediente de nulidad), la cual surtió efectos el siguiente día hábil, esto es, el veintiocho de abril del mismo año, por lo que el plazo a que alude el citado artículo transcurrió del **dos al quince de mayo de dos mil veintitrés**; descontando del cómputo respectivo los días seis, siete, trece y catorce de mayo del mismo año, por corresponder a sábados y domingos, y por ende inhábiles, de conformidad con el artículo 21 del citado ordenamiento legal; así como el uno y cinco de mayo de dos mil del mismo año, de acuerdo a lo establecido en el Aviso por el cual el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México da a conocer los días inhábiles para el año dos mil veintitrés, publicado el veintiocho de noviembre de dos mil veintidós.

Por tanto, si el recurso de apelación fue presentado el **quince de mayo de dos mil veintitrés**, su interposición es oportuna.

**TERCERO. INTERPOSICIÓN POR PARTE LEGÍTIMA.** El recurso de apelación fue interpuesto por parte legítima, en términos del artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, toda vez que fue promovido por **Subdirectora de Juicios Locales**, en suplencia por ausencia de la **Subprocuradora de lo Contencioso ambas de la Procuraduría Fiscal**, quien a su vez es representante del **Subprocurador de Recursos Administrativos y autorizaciones de la Procuraduría Fiscal y Director de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización**, ambas autoridades de la Ciudad de México, a quien la Sala de conocimiento le reconoció tal carácter mediante acuerdo de veintidós de marzo de dos mil veintitrés, visible a foja ciento ochenta y cuatro del expediente principal.

**CUARTO. AGRAVIOS EN EL RECURSO DE APELACIÓN.** Es innecesaria la transcripción del agravio hecho valer en el recurso de apelación, sin embargo, en cumplimiento a los principios de congruencia y exhaustividad, los argumentos planteados serán examinados debidamente al resolverlo conducente.

Apoya lo anterior, por analogía, la Jurisprudencia 2a./J. 58/2010 sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de dos mil diez, visible en la página ochocientos treinta, con registro digital 164618, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD**



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** De los preceptos integrantes del capítulo X 'De las sentencias', del título primero 'Reglas generales', del libro primero 'Del amparo en general', de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer."

En este mismo sentido, cobra aplicación la tesis jurisprudencial aprobada en el Pleno de la Sala Superior de este Tribunal, en sesión extraordinaria de diez de diciembre de dos mil catorce y publicada en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal el quince de marzo de dos mil quince, que a la letra dice:

**"AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES A LOS RECURSOS DE APELACIÓN ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.-** De los artículos que integran el Capítulo XI del Título Segundo de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, denominado 'De las Sentencias', y en particular el diverso 126 se advierte que las sentencias que emitan las Salas no necesitan formulismo alguno, razón por la cual se hace innecesaria la transcripción de los agravios hechos valer por el apelante, sin embargo, tal situación no exime de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad debiendo para ello hacer una fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido, señalando los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitar a los puntos cuestionados y a la solución de la Litis planteada en acato al dispositivo 126 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal."

**QUINTO. CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.** Con la finalidad de conocer los motivos y fundamentos legales con base en los cuales la Sala de origen reconoció la validez del acto impugnado, se procede a transcribir la parte considerativa del fallo apelado que al caso interesa:

*"II. La controversia en el presente asunto consiste en determinar sobre la legalidad o ilegalidad de los actos administrativos impugnados precisados en el contenido del Resultando Primero de esta sentencia.*

*En este apartado se aclara que la revisión de gabinete y la determinante de crédito fiscal en derechos por suministro de agua que le dio fin y que fue emitida el veintiocho de abril de dos mil veintidós constituyen parte de los actos administrativos impugnados en el presente juicio, en la inteligencia de que el artículo 1º de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, ordenamiento jurídico aplicable de manera supletoria a la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México en atención al texto de su artículo 1º y de conformidad con lo dispuesto por el artículo segundo transitorio contenido en el Decreto que Reforma, Adiciona y Deroga diversas disposiciones del Código Fiscal de la Federación publicado en el Diario Oficial de la Federación el uno de diciembre de dos mil cinco, en aquellos casos en los que los promoventes de un juicio de nulidad de los que se dirimen ante este Órgano Jurisdiccional, impugnan la resolución recaída a un recurso administrativo que no satisfaga su interés jurídico (como sucede en el caso en concreto), se entenderá que simultáneamente impugna la resolución recurrida en la parte que continúe afectándolo, encontrándose en aptitud de plantear conceptos de impugnación no propuestos en el recurso que previamente intentó.*

*Sirve de apoyo al caso anterior, la tesis de jurisprudencia 2a./J.32/2003, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el tomo XVII del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, correspondiente a abril de dos mil tres, visible a foja 193, que literalmente señala:*

**'JUICIO DE NULIDAD. EL PRINCIPIO DE LITIS ABIERTA CONTENIDO EN EL ARTÍCULO 197, ÚLTIMO PÁRRAFO, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE, PERMITE AL DEMANDANTE ESGRIMIR CONCEPTOS DE ANULACIÓN NOVEDOSOS O REITERATIVOS REFERIDOS A LA RESOLUCIÓN RECURRIDA, LOS CUALES DEBERÁN SER ESTUDIADOS POR EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. El artículo 197 del**



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

Código Fiscal de la Federación, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 15 de diciembre de 1995, contenía el principio de 'litis cerrada' que impedía que se examinaran los argumentos dirigidos a demostrar la ilegalidad del acto administrativo contra el cual se enderezó el recurso, es decir, no permitía que el demandante hiciera valer o reprodujera argumentos relativos a la resolución recurrida; y, por ende, el entonces Tribunal Fiscal de la Federación no estaba obligado a estudiar los conceptos de anulación que reiteraran argumentos ya expresados y analizados en el recurso ordinario; sin embargo, en el texto vigente del último párrafo del citado numeral se simplificó el procedimiento contencioso administrativo al cambiar el principio de 'litis cerrada' por el de 'litis abierta', el cual comprende no sólo la resolución impugnada sino también la recurrida; los nuevos argumentos que pueden incluir los razonamientos que se refieran a la resolución recurrida, y los dirigidos a impugnar la nueva resolución; así como aquellas razones o motivos que reproduzcan agravios esgrimidos en el recurso administrativo en contra de la resolución originaria. Por tanto, todos estos argumentos, ya sean novedosos o reiterativos de la instancia administrativa, constituyen los conceptos de anulación propios de la demanda fiscal, lo cual implica que con ellos se combaten tanto la resolución impugnada como la recurrida en la parte que afecte el interés jurídico del actor, por lo que el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa está obligado a estudiarlos.'

(...)

Asimismo, resulta ilustrativa a lo anterior la tesis de jurisprudencia S.S./J. 39 sustentada por la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, aprobada en sesión plenaria del día dieciocho de mayo de dos mil cinco, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el ocho de junio del año en cita, que dice:

**'JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL, EN ÉL PUEDEN HACERSE VALER CONCEPTOS DE NULIDAD NO PLANTEADOS EN EL RECURSO ADMINISTRATIVO.** De conformidad con el principio de 'litis abierta' que comprende la facultad del particular de hacer valer conceptos de impugnación no planteados en el recurso administrativo, prevista en el artículo 197 del Código Fiscal de la Federación, de aplicación supletoria conforme a lo dispuesto por el numeral 25 de la Ley que rige a este Tribunal, las Salas de este Órgano Jurisdiccional, no sólo están obligadas a estudiar los argumentos hechos valer en contra de la resolución recaída al recurso administrativo, sino también los dirigidos a impugnar la resolución administrativa recurrida, así como aquellos que

reproduzcan agravios esgrimidos en dicho recurso; pues todos estos argumentos ya sean novedosos o reiterativos de la instancia administrativa, constituyen conceptos de nulidad propios de la demanda, lo cual implica que con ellos se pueden combatir tanto la resolución impugnada como la reclamada dentro del diverso medio ordinario de defensa.  
(...)

III. Previo análisis de los argumentos expuestos por las partes en el escrito inicial de demanda y en el oficio de contestación, así como previa valoración de las pruebas admitidas que obran en el expediente del juicio de nulidad en que se actúa, en términos de lo dispuesto en la fracción I del artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala estima que en el presente caso, le asiste la razón legal a la parte actora, por las consideraciones que a continuación se exponen.

Por cuestión de orden prelativo, esta Juzgadora entra al estudio del segundo concepto de nulidad planteado en el escrito inicial de demanda, capítulo intitulado: 'CONCEPTOS DE NULIDAD', en el que sustancialmente aduce las resoluciones que impugna son ilegales, en virtud de que asegura que su contraparte excedió los plazos con que contaba para concluir la revisión que le fue instrumentada y la determinante de crédito fiscal relativa, de conformidad con los términos previstos en el artículo 90 fracción VII del Código Fiscal de la Ciudad de México.

Las autoridades enjuiciadas argumentan sobre el particular en su oficio de contestación a la demanda que es infundado lo expuesto por su contraparte, ya que afirman que la revisión realizada fue finalizada dentro del término legal con que contaban para tal efecto, y que por ende, no existe afectación a su esfera de derechos, debiendo según parecer de las demandadas, reconocerse la validez de los actos administrativos impugnados.

A consideración de esta Sala el concepto de nulidad que resulta fundado, en virtud de que del análisis del acto administrativo impugnado consistente en la determinante de crédito fiscal de fecha veintiocho de abril de dos mil veintidós, visible en copia certificada a fojas de la doscientos sesenta y tres a doscientos noventa y seis del tomo de pruebas tercero que dado el cúmulo de constancias obra en cuerda separada y que goza de valor probatorio pleno de conformidad con lo dispuesto por la fracción I del artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala del Conocimiento advierte que el origen determinante de dicho crédito fiscal lo fue la revisión y comprobación del correcto cumplimiento de las obligaciones fiscales de la hoy actora que le fue notificado el dieciocho de noviembre de dos mil veinte.

Ahora bien, los artículos 90 fracción VII, 92 fracciones IV y V y 95 párrafos primero y segundo del Código Fiscal de la Ciudad de



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

México vigente en el año dos mil veinte, época en que las autoridades enjuiciadas ejercieron sus facultades de comprobación a través del requerimiento correspondiente, establecen lo siguiente:

**'ARTÍCULO 90.** La visita domiciliaria se desarrollará conforme a las siguientes reglas:'

**'(...).'**

**'VII.** Las autoridades fiscales **deberán concluir la visita domiciliaria o la revisión de la documentación** que se realice en las oficinas de las propias autoridades, **dentro de un plazo máximo de doce meses contados a partir de que se notifique la orden de visita o el requerimiento respectivo.** Cuando las autoridades no cierren el acta final de visita o no notifiquen el oficio de observaciones, o en su caso, el de conclusión de la revisión, **en el plazo mencionado, se entenderá concluida en esa fecha, y quedará sin efectos la orden y las actuaciones que se derivaron durante la visita o revisión de que se trate.'**

**'(...).'**

**'ARTÍCULO 92.** Cuando las autoridades fiscales **soliciten de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros, informes, datos o documentos** o pidan la presentación de la contabilidad o parte de ella, **para el ejercicio de sus facultades de comprobación, fuera de una visita domiciliaria,** se estará a lo siguiente:'

**'(...).'**

**'IV.** Como consecuencia de la revisión de informes, datos, documentos o contabilidad requeridos a los contribuyentes, responsables solidarios o terceros, **las autoridades fiscales formularán oficio de observaciones,** en el cual harán constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubieren conocido y entrañen incumplimiento de las disposiciones fiscales del contribuyente o responsable solidario. En el caso de que no existan observaciones, **las autoridades fiscales dentro del plazo a que se refiere la fracción VII del artículo 90 de este Código, formularán oficio en el que se dé a conocer al contribuyente, responsable solidario o tercero, el resultado de la revisión;'**

**'V.** El oficio de observaciones a que se refiere la fracción IV anterior, se notificará en el lugar señalado en la fracción I de este artículo. **El contribuyente contará con un plazo de veinte días contados a partir del siguiente a aquel en que se notificó el oficio de observaciones,** para presentar los documentos, libros o registros que desvirtúen los hechos u omisiones asentados en el mismo.'

**'(...).'**

**'ARTÍCULO 95.** Cuando con motivo del ejercicio de sus facultades de comprobación, las autoridades fiscales



conozcan de la comisión de una o varias infracciones que originen la omisión total o parcial en el pago de las contribuciones establecidas en este Código, procederán a determinar el crédito fiscal que resulte, motivando la resolución con base en los hechos u omisiones consignadas en las actas u oficio de observaciones que al efecto se hayan levantado.'

**'Dicha resolución deberá emitirse y notificarse al contribuyente, incluso a través de medios electrónicos conforme a lo previsto en el artículo 98 TER de este Código, dentro de un plazo máximo de cinco meses contados a partir del día siguiente al levantamiento del acta final, o una vez transcurrido el plazo de 20 días a que hace referencia la fracción V del artículo 92 de este Código, según corresponda. Cuando las autoridades no emitan la resolución correspondiente en el plazo mencionado, quedará sin efectos la orden y las actuaciones que se derivaron durante la visita o revisión de que se trate.'**  
'(...).'

(Énfasis añadido).

De los preceptos jurídicos anteriormente citados, se advierte que cuando las autoridades fiscales inicien una visita domiciliaria o bien, una revisión de documentación, deberán concluirla dentro del término de doce meses a partir de que se notifique la orden o el requerimiento respectivo y si dentro de dicho término no se notifica el oficio de observaciones, se entenderá concluida la revisión y quedará sin efectos la orden y las actuaciones derivadas de ésta.

Asimismo, la determinante de crédito fiscal que dé fin a la visita o revisión de mérito, deberá emitirse y notificarse en el término máximo de cinco meses, de conformidad con el supuesto normativo que se actualice y de no hacerlo así, la orden y actuaciones derivados de la visita o revisión quedarán sin efectos.

Por tanto, del estudio de las constancias que constituyen el juicio de nulidad que en este acto se resuelve, esta Sala del Conocimiento aprecia que el requerimiento de datos y documentos fue notificado a la parte actora el dieciocho de noviembre de dos mil veinte, tal y como lo expone en su escrito inicial de demanda (tomo uno de pruebas que obra en cuerda separada y viene sin foliar).

En este contexto y de conformidad con lo previsto en el artículo 90 fracción VII del Código Fiscal de la Ciudad de México que fue transcrito en líneas que preceden de este Considerando, la autoridad contaba con doce meses a fin de dar por terminada la revisión de gabinete instrumentada a la actora con la emisión del oficio de observaciones correspondientes, término que corrió del diecinueve de noviembre de dos mil veinte a dieciocho de noviembre de dos mil veintiuno.



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

Así las cosas, si de las constancias que fueron exhibidas con el oficio de contestación, se advierte que en el tomo uno de pruebas obra agregada la cédula de notificación del oficio de observaciones ya mencionado y se advierte que se hizo del conocimiento de la parte actora el diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, entonces resulta inconcuso que **en el caso en concreto no se actualiza** la hipótesis normativa prevista en el artículo 90 fracción VII del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente en el año dos mil veinte.

No obstante lo anterior, ello no implica que la actuación de las autoridades demandadas se apege a derecho, en la inteligencia de que el artículo 95 del Código Fiscal tantas veces referido, prevé que cuando con motivo del ejercicio de sus facultades de comprobación, las autoridades fiscales conozcan de la comisión de una o varias infracciones que originen la omisión total o parcial en el pago de las contribuciones establecidas en este Código, procederán a determinar el crédito fiscal que resulte, con base en los hechos u omisiones consignadas en el oficio de observaciones que al efecto se haya levantado como sucedió en el caso en concreto y deberá emitirse y notificarse dicha determinante en el plazo máximo de cinco meses una vez transcurrido el término de veinte días para presentar los documentos, libros o registros que desvirtúen los hechos u omisiones asentados en el oficio en mención.

En este contexto, como ha quedado expuesto en este fallo, el oficio de observaciones se notificó a la parte actora el diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, entonces de conformidad con lo dispuesto por el segundo párrafo del artículo 95 del Código Fiscal tantas veces referido, el cómputo de los veinte días para desvirtuar los hechos u omisiones corrió del dieciocho de noviembre al siete de diciembre de dos mil veintiuno, por lo que la determinante de crédito fiscal correspondiente debió haberse emitido y notificado a la promovente en el término que va del ocho de diciembre de dos mil veintiuno al siete de mayo de dos mil veintidós.

Por tanto, si la parte actora manifestó tanto en su escrito inicial de demanda y en su recurso de revocación que la determinante de crédito fiscal combatida le fue notificada el veintitrés de mayo de dos mil veintidós, siendo una circunstancia tácitamente aceptada por las demandadas en virtud de que no existió controversia al respecto, entonces resulta inconcuso que dicho acto de autoridad le fue notificado fuera del término a que refiere el artículo 95 segundo párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México transcrito en líneas que preceden de este Considerando y por consecuencia, la revisión de gabinete que le fue instrumentada y aún más la determinante de crédito fiscal a que se hace referencia son actos nulos de pleno derecho.

Sirve de apoyo al criterio anterior la tesis de jurisprudencia 2a./J. 2/2004, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XX, en el mes julio de dos mil cuatro, página 516 que dice:

**'VISITA DOMICILIARIA O REVISIÓN DE GABINETE. SU CONCLUSIÓN EXTEMPORÁNEA DA LUGAR A QUE EL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA DECLARE LA NULIDAD LISA Y LLANA DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA.** Cuando la autoridad fiscalizadora ha continuado la visita domiciliaria o la revisión de gabinete hasta dictar la resolución liquidatoria, no obstante haber concluido el procedimiento fiscalizador con infracción del artículo 46-A, primero y último párrafos, del Código Fiscal de la Federación, se actualiza la hipótesis de nulidad lisa y llana prevista en la fracción IV del artículo 238 de ese código, en virtud de que los hechos que motivaron la resolución constan en actuaciones emitidas en contravención a la disposición aplicada, carentes de valor. Ello es así, en primer lugar, porque en términos del párrafo final del citado artículo 46-A, la conclusión extemporánea de la visita o revisión trae como consecuencia que en esa fecha se entienda terminada y que todo lo actuado quede insubsistente o sin valor legal alguno, es decir, como si la actuación de la autoridad no se hubiera realizado, y en segundo, porque la resolución administrativa se dictó con infracción de la facultad establecida en el primer párrafo del numeral últimamente aludido; de ahí que lo procedente es que el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sus funciones de tribunal de mera anulación y de plena jurisdicción, atienda tanto al control del acto de autoridad y a la tutela del derecho objetivo, como a la protección de los derechos subjetivos del gobernado, conforme a lo cual deberá declarar la nulidad lisa y llana con fundamento en la fracción II del artículo 239 del Código Fiscal de la Federación, lo que implica que la resolución administrativa quedará totalmente sin efectos, sin que sea óbice para lo anterior que no se haya resuelto el problema de fondo, que la resolución respectiva tenga su origen en el ejercicio de facultades discrecionales y que la infracción haya ocurrido dentro del procedimiento, habida cuenta que se está en presencia de la violación de una facultad reglada que provocó la afectación de los derechos sustantivos de seguridad jurídica e inviolabilidad del domicilio y papeles personales del particular, así como la insubsistencia de todo lo actuado, incluida la orden de visita o revisión.'

(...)

Asimismo, aplica al caso la tesis aislada IV.1o.A.30 A, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIII, en



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

el mes de abril de dos mil seis, página 1223, que es del tenor literal siguiente:

**'VISITA DOMICILIARIA O REVISIÓN DE ESCRITORIO O GABINETE. SU CONCLUSIÓN DENTRO DEL PLAZO PREVISTO POR LOS ARTÍCULOS 46, FRACCIÓN IV Y 46-A DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, CONSTITUYE UNA FACULTAD REGLADA, CUYO INCUMPLIMIENTO VIOLA LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES DEL CONTRIBUYENTE.** Si las facultades regladas son las que obligan a la potestad que las ejerce a proceder de modo preciso en la forma prescrita por la ley, sin margen de apreciación subjetiva ni discrecional, es claro que su incumplimiento vulnera garantías individuales. Así, conforme a los artículos 46, fracción IV y 46-A, primer párrafo y apartado B, segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, las visitas en el domicilio fiscal de los contribuyentes o la revisión de sus contabilidades efectuadas por las autoridades en los recintos oficiales respectivos, deben concluir dentro de un plazo máximo de seis meses, contados a partir de la notificación a los contribuyentes de la iniciación de las facultades de comprobación. Dicho plazo podrá ser ampliado en seis meses por una ocasión más, siempre que el oficio de notificación de la prórroga correspondiente haya sido expedido por la autoridad fiscal que ordenó la visita o la revisión, salvo en los casos de cambio de domicilio fiscal. Este plazo, en su caso, podrá entenderse prorrogado por al menos un término de veinte días, cuando sea menester consignar en actas circunstanciadas parciales hechos u omisiones que entrañen incumplimiento de disposiciones fiscales, ya se trate de los contribuyentes o que resulten de terceros. Además, entre la última acta parcial que al efecto se levante y el acta final deberá transcurrir el término indicado, dando oportunidad a los contribuyentes para que presenten los documentos, libros o registros que desvirtúen los hechos u omisiones y corregir su situación fiscal. En ese sentido, si el acta final se levanta después de concluidos los términos establecidos, resulta evidente que la autoridad fiscal incumple los dispositivos de aplicación al no acatar los plazos correspondientes que le resultan de carácter imperativo y obligatorio, ya que al tratarse de una facultad reglada, debe ceñir su actuar a lo expresamente prescrito en ella; de no hacerlo, incurriría en violación de garantías del contribuyente, afectando en forma indebida su esfera jurídica.'

(...).'

Así las cosas, como se ha expuesto a lo largo de esta sentencia, si la revisión de datos y documentos y la determinante de crédito fiscal en materia de derechos por suministro de agua de veintiocho de abril de dos mil veintidós son nulos de pleno derecho, entonces por consecuencia el acto administrativo que de dichos actos de

autoridad emana, consistente en la resolución de seis de diciembre de dos mil veintidós que resolvió el recurso de revocación promovido por la parte actora es un acto que deviene nulo, por ser el fruto de un procedimiento viciado de origen.

Resultando aplicable al caso la tesis de jurisprudencia S.S./J. 7, sustentada por esta Sala Superior, aprobada en sesión plenaria del día seis de octubre de mil novecientos noventa y nueve, correspondiente a la Tercera Época, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, que dice:

**'ACTOS O RESOLUCIONES DERIVADOS DE ACTOS VICIADOS. SON ILEGALES LOS.** Son ilegales los actos o resoluciones de las autoridades administrativas derivados de actos o diligencias viciados; en consecuencia, carecen de validez y procede declarar su nulidad.'

(...)

Toda vez que las manifestaciones expuestas en el segundo concepto de nulidad planteado en la demanda, resultaron fundadas y suficientes para declarar la nulidad de los actos administrativos impugnados y la satisfacción de la pretensión deducida, es innecesario el estudio de los restantes hechos narrados y conceptos de nulidad planteados, porque en nada variaría el resultado del presente fallo. Resultando aplicable la tesis de jurisprudencia número S.S./J. 13 sustentada por la Sala Superior de este Tribunal en sesión plenaria del día veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal con fecha dos de diciembre del mismo año, que dispone:

**'CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD NO ES NECESARIO EL ANÁLISIS DE TODOS LOS DEMÁS.** En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarlas, la Sala del conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la resolución o acto impugnado, y para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales.'

(...)

En esta tesitura, con fundamento en los artículos 97, 98, 100 fracción II, 102 fracción II y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala declara la nulidad de los actos administrativos impugnados, quedando obligadas las autoridades demandadas en el ámbito de sus respectivas competencias a restituir a la parte actora en el goce de sus derechos indebidamente afectados, que en la especie se hace consistir en dejarlos sin efecto legal alguno.



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

*Para el efecto del cumplimiento de lo aquí determinado, se concede a las autoridades demandadas un término que no exceda de **DIEZ DÍAS HÁBILES** contados a partir de la fecha en que quede firme este fallo para que lo cumplieren en los términos en que fue resuelto el presente juicio."*

**SEXTO. ESTUDIO DE AGRAVIO DEL RECURSO DE APELACIÓN.** Una vez que han sido señalados los fundamentos y motivos en los que se apoyó la Sala de primera instancia para emitir la sentencia recurrida, se procede al estudio de los argumentos de agravio formulado por la autoridad apelante, en un orden diverso al planteado en el oficio recursivo, en atención a la técnica jurídica.

En el **segundo agravio** arguye que la Sala del conocimiento violó en su perjuicio el artículo 98, fracción I y II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ello debido a que declaró la nulidad de la resolución determinante del crédito fiscal contenido en el oficio Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX de veintiocho de abril de dos mil veintidós, en virtud de que la autoridad demandada, aquí recurrente se excedió del plazo legal que prevé el Código fiscal de la Ciudad de México, al solo tomar en cuenta la manifestación de la parte actora de que tuvo conocimiento de dicho determinante hasta el veintitrés de mayo de dos mil veintidós, sin tomar en cuenta la pruebas ofrecidas y exhibidas en la contestación de demanda, esto es, sin analizar la legalidad de las constancias de notificación correspondientes.

Argumenta que la parte actora tenía la carga de la prueba de acreditar su manifestación en relación a la fecha en que tuvo conocimiento de la determinante del crédito fiscal, esto es, desvirtuar la presunción de legalidad de la que gozan los actos de autoridad, aunado a que la Sala ordinaria fue omisa en valorar si la

parte accionante logró desvirtuar que fue legalmente notificada del mencionado acto.

El motivo de agravio reseñado es esencialmente **fundado**.

A fin de demostrar tal aserto es preciso traer a contexto los antecedentes relevantes al caso concreto y que son los siguientes:

1. Por escrito presentado el **treinta de enero de dos mil veintitrés**, ante la Oficialía de Partes del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX a través de su apoderada legal, Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX presentó demanda de nulidad, en la que señaló como actos impugnados los siguientes:

A) EL oficio Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX emitido dentro del expediente Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX de veintiocho de abril de dos mil veintidós, por medio del cual a la parte actora se le determinó un crédito fiscal en materia de derechos por suministro de agua por el periodo de Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX correspondiente a los bimestres, relativos a la cuenta número Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX ubicada en el inmueble sito en

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

2. Oficio número Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

de seis de diciembre de dos mil veintidós, a través del cual se resuelve el recurso de revocación interpuesto por la parte actora, que confirmó el oficio determinante del crédito fiscal que se le impuso a la parte actora.

Es dable informar que la parte accionante en su escrito inicial de demanda manifestó bajo protesta de decir verdad que conoció de la resolución de veintiocho de abril de dos mil veintidós determinante del crédito emitido dentro del expediente

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTA  
Dato Personal Art. 186 LTA  
Dato Personal Art. 186 LTA  
Dato Personal Art. 186 LTA

hasta el veintitrés de mayo de dos mil veintidós.

2. Por auto de **diecisiete de febrero de dos mil veintitrés**, una vez desahogado el requerimiento formulado a la parte actora, se admitió la demanda, se tuvieron por ofrecidas sus pruebas y se ordenó emplazar a las autoridades demandadas para que produjeran su contestación a las que se les requirió para que junto con su oficio de contestación de demanda exhibieran copia certificada de las documentales que consideraran pertinentes para sustentar su actuación.

3. Mediante acuerdo de **veintidós de marzo de dos mil veintitrés**, se tuvo por recibido el oficio signado por **Subdirectora de Juicios Locales**, en suplencia por ausencia de la **Subprocuradora de lo Contencioso ambas de la Procuraduría Fiscal**, quien a su vez es representante del **Subprocurador de Recursos Administrativos y autorizaciones de la Procuraduría Fiscal y Director de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización**, ambas autoridades de la Ciudad de México, en la que dio contestación a la demanda, se pronunció respecto del acto controvertido, ofreció pruebas, planteó causales de improcedencia, defendió la legalidad del acto impugnado.



## 24

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
TESORERÍA DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
SUBSECRETARÍA DE FISCALIZACIÓN  
DIRECCIÓN DE PROCESOS DE AUDITORÍA  
SUBDIRECCIÓN DE CONSOLIDACIÓN DE AUDITORÍAS  
COORDINACIÓN DE EVALUACIÓN Y DICTAMINACIÓN  
PARA AUDITORÍA

Ciudad de México, a: **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX**  
 Oficina a notifi: **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX**  
 Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

En la Ciudad de México, siendo las 10:15 Diez y once horas del día 10 de enero del año 2022, la suscrita

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX  
 DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

Dependiente de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, en relación al oficio número 001/2020, de fecha 10 de noviembre de 2020, y en el que se requirieron los datos y documentos que se indican, emitió el Subsecretario de Fiscalización adscrito a la Tesorería de la Ciudad de México, el presente documento.

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX  
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

Datos que se verificaron en la placa metálica de nomenclatura de Alcaldía, ubicada en la esquina de la calle

## Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Una vez constituida la suscrita notificadora, en el domicilio del inmueble, procedi a tocar la puerta  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
quien dijo llamars **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** persona del sexo **Dato Personal Art. 186 LTAIP**  
presencia en ese lugar es porque **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** quien informa que **Dato Personal Art. 186 LTAIP**  
de **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** el cual señaló su carácter **Dato Personal Art. 186 LTAIP**  
número **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** y clave de elector número **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** año de **Dato Personal Art. 186 LTAIP**  
registro **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** expedida por **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX**  
que contiene la fotografía que corresponde a los rasgos físicos de dicha persona, del como su **Dato Personal Art. 186 LTAIP**  
el ubicado en la ca **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX**

## Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

ASUNTO: ACTA DE NOTIFICACIÓN

Hoja 2

## Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

y ante la pregunta expresa de la suscrita respecto a si ese es el domicilio que corresponde a la contribuyente **Dato Personal Art. 186 LTAIP**  
este (ésta) contestó que efectivamente ese es el domicilio de la contribuyente **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX**

Hecho lo anterior, el (la) suscrito (a) ante el (la) **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** me identifiqué con  
Credencial oficial número **Dato Personal Art. 186 LTAIP** fecha de expedición 01 de marzo de 2022, emitida y firmada autógrafamente por  
el Lic. Roberto Carlos Fernández González Tesorero de la Ciudad de México, dependiente de la Secretaría de Administración y  
Finanzas de la Ciudad de México y además, contiene los siguientes datos de la suscrita notificadora, nombre completo:  
**GUADALUPE MONTESERRAT SILVA ENRIQUEZ**, fotografía, Registro Federal de Contribuyentes: **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX**, puesto que  
ocupa en la Dirección de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería de la Ciudad de  
México, dependiente de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, como Auditor Fiscal, con número  
de empleado: **Dato Personal A** así como firma autógrafa de la suscrita notificadora; fecha de emisión y fecha de vigencia del 01 de  
marzo del 2022 al 15 de agosto del 2022, expedida con fundamento en los artículos 6° y 7° fracciones III, VI y último párrafo,  
del Código Fiscal de la Ciudad de México, de conformidad con los artículos 1°, 3° fracción I, 7° fracción II, Inciso B), y 28  
fracción XI, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente  
publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 02 de enero de 2019, aplicado de conformidad con lo establecido en  
los artículos Trigésimo y Trigésimo Cuarto Transitorios de la Constitución Política de la Ciudad de México, publicada en la  
Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 05 de febrero de 2017, vigente a partir del 17 de septiembre de 2018, a fin de que el  
servidor pública de referencia se identifique al entregar citatorios, practicar, notificaciones, llevar a cabo visitas domiciliarias,  
revisiones de gabinete y revisiones de informes, datos, documentos o contabilidades, así como verificaciones mediante  
mandamiento escrito, para comprobar el cumplimiento de las obligaciones fiscales de los contribuyentes responsables  
solidarios o terceros con ellos relacionados, en los términos de las disposiciones fiscales de la Ciudad de México, así como las  
disposiciones Fiscales Federales cuya aplicación compete a la Ciudad de México, de conformidad con el Convenio de  
Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y la  
Ciudad de México y demás acuerdos que rijan la materia, documento en el que aparecen la fotografía de frente, el nombre,  
cargo y firma de la suscrita, así como el escudo inscrito de la Ciudad de México; dicho documento identificatorio fue exhibido  
al (a) **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** quien lo examinó, cerciorándose de sus datos, y el perfil físico  
de la suscrita notificadora, expresando su conformidad sin producir objeción alguna, lo devolvió a su portadora.

Se hace constar que siendo las 10:15 hrs (Diez y quince ---) horas del día  
10 --- (Diez ---) de mayo --- de 2022, la suscrita notificadora la C. Guadalupe  
Montserrat Silva Enriquez, se constituyó legalmente en el domicilio antes citado, cerciorándose que los datos externos del  
citado domicilio corresponden a los consignados en el oficio número **SAF/TCDMX/SF/DPA/CA/667/2022** de fecha 28 de abril  
de 2022, mediante el cual "Se determina el crédito fiscal que se Indica", emitido y firmado autógrafamente por el  
Lic. José Luis García Ramírez, Director de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización adscrita a la Tesorería de

Hoja 3

la Ciudad de México, dependiente de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, a la contribuyente  
**SOJA, S.A. DE C.V.**, y en razón de que así lo manifestó la **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX**  
quien bajo protesta de decir verdad manifestó ser **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** de la contribuyente **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** y  
encontrarse en este domicilio en razón de que **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** me identifiqué con  
**Credencial Para Votar** ---, con número **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** clave de Elector  
número **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** año **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX**  
**Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** expedida por **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX**  
**Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** documento oficial que contiene la fotografía que corresponde a los rasgos  
físicos de dicha persona, así como su nombre y firma, hecho lo cual, se le requirió la presencia del Representante Legal de la  
contribuyente **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** con Poder Notarial para ejercer Actos de Administración, quien manifestó que

## Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

09 --- (Nueve ---) de mayo --- **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** hiciera del  
conocimiento al Representante Legal de la contribuyente **DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX** er Actos de  
Administración, para que el día 10 --- (Diez ---) de mayo --- de 2022, a las  
10:15 hrs (Diez y quince ---) horas estuviera presente en el domicilio citado, para hacerla  
entrega y recibir el oficio número **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX** de fecha 28 de abril de 2022, mediante el cual "Se  
determina el crédito fiscal que se Indica", a nombre de la contribuyente **Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX**

## 26

[illegible]

## Hoja 4

**ASUNTO: ACTA DE NOTIFICACIÓN**

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

intervinieron.

**CONSTE.** Todo lo testado en la presente acta no vale.

**POR LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN**  
**LA NOTIFICADORA ACTUANTE**

DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX  
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX  
DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX

**C. GUADALUPE MONTSERRAT SILVA ENRIQUEZ**  
Auditor Fiscal

**FIRMA:** Datos Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
**CARGO:** Datos Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
**FECHA:** Datos Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
**HORA H:** Datos Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Por tanto, si la parte actora manifestó tanto en su escrito inicial de demanda y en su recurso de revocación que la determinante de crédito fiscal combatida le fue notificada el veintitrés de mayo de dos mil veintidós, siendo una circunstancia tácitamente aceptada por las demandadas en virtud de que no existió controversia al respecto, entonces resulta inconcuso que dicho acto de autoridad le fue notificado fuera del término a que refiere el artículo 95 segundo párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México transcrito en líneas que preceden de este Considerando y por consecuencia, la revisión de gabinete que le fue instrumentada y aún más la determinante de crédito fiscal a que se hace referencia son actos nulos de pleno derecho.



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México



NAJ  
IS  
AP  
EA  
ZACUS

De la transcripción se advierte que la Sala consideró que no existió controversia respecto a la fecha que parte actora manifestó bajo protesta de decir verdad que tuvo conocimiento del crédito fiscal que le fue impuesto por la autoridad fiscal, pasando por alto, que al momento de contestar la demanda, se señaló que se exhibían la referida determinante del crédito fiscal y sus constancias de notificación, de donde se advierte que aparentemente la notificación se llevó a cabo el diez de mayo de dos mil veintidós y no hasta el veintitrés de mayo siguiente, como lo manifestó la parte accionante.

Entonces, le asiste razón a la autoridad recurrente en el sentido de que la Sala ordinaria no analizó las pruebas exhibidas al contestar la demanda, específicamente las relativas a las notificaciones de la determinante del crédito fiscal, llevadas a cabo el nueve y diez de mayo de dos mil veintidós, consistentes en el citatorio y el acta de notificación.

A juicio de este Pleno Jurisdiccional, el agravio en estudio que es **sustancialmente FUNDADO** y suficiente para **REVOCAR** la sentencia recurrida de **dieciocho de abril de dos mil veintitrés**, sin embargo, no es posible reasumir jurisdicción, en vista de que se advierte que una violación al procedimiento que puede dejar sin defensa a una de las partes.

Lo anterior, es así, ya que en el caso la Sala del conocimiento restringió el derecho a la parte actora de tener una adecuada y oportuna defensa previa al acto privativo, lo cual la dejaría en un estado de indefensión, al impedir controvertir aquellas cuestiones que le son desconocidas o que son introducidas por las demandadas en su contestación, ello es así, ya que mediante acuerdo de **veintidós de marzo de dos mil veintitrés**, se tuvo por

recibido el oficio signado por **Subdirectora de Juicios Locales**, en suplencia por ausencia de la **Subprocuradora de lo Contencioso** ambas de la **Procuraduría Fiscal**, quien a su vez es representante del **Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal y Director de Procesos de Auditoría de la Subtesorería de Fiscalización**, ambas autoridades de la **Ciudad de México**, en la que dio contestación a la demanda, y entre otras cuestiones ofreció pruebas, entre otras de la resolución determinante del crédito fiscal contenido en el oficio Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX de veintiocho de abril de dos mil veintidós, con sus **constancias de notificación**, arguyendo que con las mismas acreditaba la legalidad de su actuación de la autoridad demandada, no obstante, en dicho auto sólo se ordenó la notificación por lista a la parte accionante, como se demuestra a continuación:

**SEGUNDA SALA ORDINARIA****PONENCIA SEIS****JUICIO NÚMERO:** TJ/II-9006/2023**DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX****ACTOR:****DATO PERSONAL ART°186 - LTAIPRCCDMX****ACUERDO DE CONTESTACIÓN DE DEMANDA**

Ciudad de México, a veintidós de marzo de dos mil veintitrés.- **POR RECIBIDO** el oficio presentado ante la Oficialía de Partes de este Tribunal el veintiuno de los corrientes, suscrito por el **TITULAR DE LA SUBDIRECCIÓN DE JUICIOS LOCALES EN LA PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, en suplencia del **SUBPROCURADOR DE LO CONTENCIOSO DE LA PROCURADURÍA FISCAL EN MENCIÓN**, y en representación de las autoridades demandadas en el presente asunto, mediante el cual formula su contestación a la demanda y desahoga el requerimiento que les fue formulado.- **VISTO** su contenido, al respecto, **SE ACUERDA.-** Agréguese a sus autos el oficio de cuenta para que obre como corresponda.- Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 37, 64 y 66 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se tiene por contestada en tiempo la demanda por las autoridades enjuiciadas.- De conformidad con lo dispuesto por los artículos 66 fracción V y 68 fracción V de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se tienen por ofrecidas las pruebas que se mencionan en el capítulo respectivo, las cuales dado el cúmulo de constancias obran agregadas en cuerda separada.- Con apoyo en el artículo 15 de la Ley en mención, se tienen por autorizadas para oír y recibir notificaciones a las personas que se mencionan y como domicilio para tales efectos el que se indica.- Respecto a las causales de improcedencia y sobreseimiento invocadas, esta juzgadora se reserva para su estudio en el momento procesal oportuno.- En virtud de que las autoridades demandadas exhibieron las documentales que les fueron requeridas, en consecuencia, se deja sin efectos el apercibimiento decretado en el auto admisorio de demanda.- **NOTIFIQUESE POR LISTA AUTORIZADA.-** Así lo proveyó y firma la **LICENCIADA MARÍA LUISA GÓMEZ MARTÍN**, Magistrada Instructora de la Ponencia Seis de la Segunda Sala Ordinaria de este Tribunal, ante la Secretaría de Acuerdos, Licenciada Erica Seres Ortiz, quien con fundamento en el artículo 54 fracciones I, II y V de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, da fe.



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

En vista de la controversia entre las fechas en que las partes alegan se tuvo conocimiento del acto consistente en el oficio Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX emitido dentro del expediente de veintiocho de abril de dos mil veintidós, en la que se le determinó un crédito fiscal en materia de derechos por suministro de agua a la parte accionante, y al haber exhibido las constancias de notificación la autoridad fiscal al contestar la demanda, la Sala ordinaria debió correr traslado a la parte actora de dicho oficio de contestación y con sus anexos, ello con la finalidad de que estuviera en aptitud de ampliar su demanda, tal y como lo dispone el artículo 62, fracción IV, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en cual dispone lo siguiente:

**"Artículo 62.** Se podrá ampliar la demanda, dentro de los quince días siguientes a aquél en que surta efectos la notificación del acuerdo que admita su contestación, en los casos siguientes:

(...)

II. Contra el acto principal del que derive el impugnado en la demanda, así como su notificación, cuando se den a conocer en la contestación;

(...)"

De numeral en cita se desprende que, se podrá ampliar la demanda entre otras cuestiones, cuando contra el acto principal del que derive el impugnado en la demanda, así como su notificación, cuando se den a conocer en la contestación.

En ese sentido, resulta ilegal y una violación al procedimiento que en el juicio de origen no se le haya corrido traslado a la parte actora a efecto de que ampliara su demanda, ya que al haberse exhibido las constancias de notificación del crédito fiscal impugnado, del cual la parte accionante alegó haber sido notificada en una fecha diversa, dicha situación encuadra en lo establecido en el artículo 62, fracción II de la Ley de Justicia Administrativa de

la Ciudad de México, para poder ampliar la demanda, por lo que la actuación del Magistrado Instructor de la Sala de origen transgrede las formalidades esenciales del procedimiento, que son las que garantizan una adecuada y oportuna defensa previa al acto privativo, máxime que el no respetarse tal formalidad se dejó en estado de indefensión tanto a la parte actora, como a la autoridad demandada, al impedir a la primera controvertir las constancias de notificación y a la segunda acreditar la legalidad de las diligencias de notificación.

Lo anterior es así, ya que acorde con los principios constitucionales que rigen en materia de derechos humanos, el de acceso a la justicia conlleva, para los Órganos Jurisdiccionales, el deber de proteger y respetar los derechos fundamentales vinculados con aquél, así como garantizar la efectividad de los medios legales de defensa, lo que de suyo implica acudir a una interpretación de la ley que permita lograr tales objetivos, en tal sentido, debe tenerse en cuenta que en el juicio de nulidad **el derecho de la parte actora para ampliar su demanda se traduce en una formalidad esencial del procedimiento, en tanto tiene por objeto que pueda expresar los argumentos y ofrecer las pruebas que estime conducentes para impugnar las constancias de notificación que la autoridad demandada exhibió al contestar la demanda y a esta última acreditar la legalidad de la notificación del acto impugnado.**

Por lo que, para lograr una adecuada impartición de justicia completa, pronta e imparcial, la Sala del conocimiento se encontraba obligada a permitir a la actora ampliar su demanda, mediante el otorgamiento del plazo de quince días a que hace referencia el transcrito artículo 62, de la Ley de Justicia



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México



DE JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA  
DE LA CIUDAD DE  
MÉXICO

Administrativa de la Ciudad de México, al actualizarse uno de los supuestos de procedencia contenidos en él, contados a partir del día siguiente a aquel en que surtió sus efectos la notificación del acuerdo que admite la contestación de la demanda.

Lo anterior, en virtud de que al no correr traslado a la parte actora con las constancias de notificación del oficio Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX emitido dentro del expediente

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

de veintiocho de abril de dos mil veintidós, en la que se le determinó un crédito fiscal en materia de derechos por suministro de agua, se le dejó en estado de indefensión, ya que no pudo combatir la notificación que la autoridad exhibió, a fin de demostrar que fue notificada en fecha anterior a la que la parte accionante manifestó bajo protesta de decir verdad conoció del mencionado acto impugnado.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis IV.3o.A.104 A sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, visible en la página dos mil trescientos cincuenta y cuatro, Tomo XXVIII, octubre de dos mil ocho, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, con registro digital 168685, de rubro y texto es el siguiente:

**"DEMANDA EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. AL CONSTITUIR EL DERECHO A SU AMPLIACIÓN UNA FORMALIDAD ESENCIAL DEL PROCEDIMIENTO, LAS SALAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA ESTÁN OBLIGADAS A PERMITIR AL ACTOR EJERCER DICHA PRERROGATIVA.** Las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en términos del artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, están obligadas a pronunciarse sobre las pretensiones del actor que se deduzcan de la demanda o de su ampliación, así como respecto de las defensas que haga valer la demandada en su escrito de contestación a la demanda y en el de ampliación a aquél, pues de lo contrario se dejaría en estado



de indefensión a alguna de las partes respecto de las argumentaciones que fueron expuestas y pruebas aportadas por su contraria. En esa tesitura, el derecho a ampliar la demanda por parte del actor constituye una formalidad esencial del procedimiento en el juicio contencioso administrativo, que permite lograr una adecuada impartición de justicia, por lo que las indicadas Salas se encuentran obligadas a permitir al actor ejercer dicha prerrogativa, mediante el otorgamiento del plazo de veinte días a que hace referencia el ya referido numeral 17 de la citada ley, de actualizarse los supuestos de procedencia contenidos en él, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta sus efectos la notificación del acuerdo que admite la contestación de la demanda."

Asimismo, es aplicable en lo conducente, la tesis I.4o.A.607 A, del índice del Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, visible en la página mil ciento noventa y cinco, Tomo XXVII, junio de dos mil ocho, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, con registro 169556, del contenido siguiente:

**"AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA EN EL JUICIO DE NULIDAD ANTE EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL. PROCEDE SI SE INTRODUCEN NUEVOS ELEMENTOS A LOS ORIGINALMENTE PLANTEADOS EN EL ESCRITO INICIAL, AUN CUANDO NO SE RECLAME UNA RESOLUCIÓN NEGATIVA FICTA.** Del examen del artículo 51 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que se estableció la figura jurídica de ampliación de la demanda únicamente para el caso en que se demande la nulidad de una resolución negativa ficta. Sin embargo, atendiendo a la definición que de aquélla ha sentado el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia P./J. 12/2003, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVIII, julio de 2003, página 11, de rubro: **"AMPLIACIÓN DE LA DEMANDA DE AMPARO. DEBE ADMITIRSE AUNQUE NO ESTÉ PREVISTA EN LA LEY DE AMPARO, YA QUE CONSTITUYE UNA FIGURA INDISPENSABLE PARA QUE EL JUZGADOR DÉ UNA SOLUCIÓN COMPLETA A LA ACCIÓN DEL GOBERNADO."**; se concluye que se trata de la adición o modificación por parte del quejoso de lo expuesto en su escrito original, para que forme parte de la controversia que deberá resolver el Juez o tribunal que conozca del asunto; de lo que resulta que lo no expuesto en la demanda o en su ampliación no podrá considerarse por la



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México



autoridad jurisdiccional al emitir la sentencia correspondiente, y trasladando estas ideas al juicio de nulidad, en concordancia con los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 80 de la ley del aludido tribunal de lo contencioso, que obliga a sus Salas a fijar en forma clara y precisa los puntos controvertidos al dictar sus sentencias, así como los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitarse a resolver los puntos cuestionados y a dar una solución a la litis planteada, resulta indispensable otorgar la oportunidad de ampliar la demanda, fuera del caso establecido en el señalado artículo 51, cuando se introducen nuevos elementos a los originalmente planteados en el escrito inicial, pues lo contrario implicaría coartar el derecho fundamental reconocido en el artículo 17 constitucional, que establece como garantía individual la impartición de justicia completa, pronta e imparcial, al no permitir al gobernado ampliar su demanda, aun cuando no reclame una resolución negativa ficta, si se presentan elementos nuevos, que ineludiblemente deberán ser considerados por la autoridad jurisdiccional al emitir su sentencia."

En esa tesitura, ante lo fundado del segundo agravio hecho valer por la autoridad recurrente, se revoca la sentencia de **dieciocho de abril de dos mil veintitrés**, dictada por la Segunda Sala Ordinaria de este Tribunal, en el juicio de nulidad **TJ/II-9006/2023**, por las consideraciones jurídicas ya precisadas, sin que resulte necesario el análisis del primer agravio, dado que en nada variaría la determinación alcanzada, ya que están encaminadas a combatir el fondo de la litis planteada.

En esta tesitura y al ser notoria la violación procesal por parte de la A quo, lo procedente es **REVOCAR** la sentencia que se recurre y se **ORDENE REPONER EL PROCEDIMIENTO** a partir del acuerdo de **veintidós de marzo de dos mil veintitrés**, que recayó al oficio de desahogó de contestación de demanda ingresado en la Oficialía de partes de este Tribunal el **veintiuno de marzo de dos mil veintitrés**, para los efectos siguiente:

**A)** Se ordene correr traslado con copia de las constancias que integran el expediente administrativo Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

en el que obraba la resolución al recurso de revocación número Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX de seis de diciembre de dos mil veintidós, así como del diverso expediente en el que obraba el crédito fiscal contenido en el oficio Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX de veintiocho de abril de dos mil veintidós, con sus **constancias de notificación**, a la parte actora para que en ejercicio de su derecho, dentro del plazo de quince días hábiles siguientes contados a partir de que surta efectos la notificación del auto correspondiente, formule ampliación de demanda, y manifieste lo que a su derecho convenga, con fundamento en el artículo 62, fracción II, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México;

**B)** Se dé vista a la autoridad demandada con la ampliación de demanda, para que en el término de quince días, formule su contestación a la ampliación, ello con fundamento en el 64, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

**C)** Y una vez seguida la secuela procesal, substanciado el procedimiento respectivo, **en su momento procesal oportuno**, la Sala ordinaria dicte la sentencia que en derecho corresponda, respetando las formalidades esenciales del procedimiento de las partes en el juicio.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 1, 3, 5, fracción I, 6, 9, 12, 15, fracción VII, y 16 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y en los artículos 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se

**RESUELVE:**



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**PRIMERO.** Resultó **FUNDADO** el segundo agravio hecho valer en el recurso de apelación **RAJ. 39905/2023**, interpuesto por la autoridad recurrente, de conformidad con los motivos y fundamentos precisados en el considerando sexto de este fallo.

**SEGUNDO.** Se **REVOCA** la sentencia de **dieciocho de abril de dos mil veintitrés**, dictada por la Segunda Sala Ordinaria de este Tribunal, en el juicio de nulidad **TJ/II-9006/2023**, de conformidad con lo expuesto en el considerando Sexto de la presente sentencia.



LA JEFATURA  
DE LA  
SECRETARÍA DE  
JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA  
DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

**TERCERO.** Se **ORDENA LA REPOSICIÓN DEL PROCEDIMIENTO**, para los efectos que se precisan en la parte final del Considerando sexto de la presente sentencia.

**CUARTO.** Se les hace saber a las partes que en contra del presente fallo podrán interponer los medios de defensa previstos en la Ley de Amparo.

**QUINTO.** A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante la Magistrada Ponente, para que se le explique el contenido y los alcances de la presente sentencia.

**SEXTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a las partes y por oficio acompañado de copia autorizada del presente fallo, devuélvase a la Sala de origen el expediente del juicio de nulidad, y en su oportunidad, archívense los autos del recurso de apelación **RAJ. 64805/2022**, como asunto total y definitivamente concluido.

ASÍ POR UNANIMIDAD DE NUEVE VOTOS DE LOS MAGISTRADOS PRESENTES, LO RESOLVIÓ EL PLENO JURISDICCIONAL DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA **VEINTITRÉS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRÉS**, INTEGRADO POR LOS C.C. MAGISTRADOS DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, **PRESIDENTA DE ESTE TRIBUNAL**, LICENCIADO JOSÉ RAÚL ARMIDA REYES, LICENCIADA LAURA EMILIA ACEVES GUTIÉRREZ, DOCTOR JESÚS ANLÉN ALEMÁN, MAESTRO JOSÉ ARTURO DE LA ROSA PEÑA, MAESTRA REBECA GÓMEZ MARTÍNEZ, DOCTORA MARIANA MORANCHEL POCATERRA, DOCTORA XÓCHITL ALMENDRA HERNÁNDEZ TORRES Y EL LICENCIADO ANDRÉS ÁNGEL AGUILERA MARTÍNEZ.

FUE PONENTE EN ESTE RECURSO DE APELACIÓN LA C. MAGISTRADA DOCTORA XÓCHITL ALMENDRA HERNÁNDEZ TORRES.

LO ANTERIOR, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 1, 9, 15 FRACCIÓN VII, 16 Y DEMÁS RELATIVOS DE LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO EL ARTÍCULO 15 FRACCIONES I Y X DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 116 Y 117 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO VIGENTE A PARTIR DEL PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE.

POR ACUERDO TOMADO POR LOS MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL PLENO JURISDICCIONAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA DOS DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE, FIRMAN LA PRESENTE RESOLUCIÓN LA MAGISTRADA DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, PRESIDENTA DE ESTE ÓRGANO JURISDICCIONAL, DE LA SALA SUPERIOR Y DE LA JUNTA DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN, ANTE EL C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I", QUIEN DA FE.

PRESIDENTA

MAG. DRA. ESTELA FUENTES JIMÉNEZ.

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I".

MTRO. JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO.