



Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México

Vía Sumaria

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL

PONENCIA OCHO

JUICIO NÚMERO: TJ/III-95308/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

AUTORIDAD DEMANDADA:

SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

MAGISTRADO INSTRUCTOR:

MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ.

SECRETARIO DE ACUERDOS:

LICENCIADO EDUARDO ORTIZ LÓPEZ.

=== SENTENCIA ===

Ciudad de México, a veinticinco de enero de dos mil veinticuatro.- VISTOS los autos del juicio que al rubro se indica, en virtud de no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento pendientes de resolución, ni pruebas pendientes por desahogar, y encontrándose debidamente integrado el expediente en que se actúa, por el MAGISTRADO INSTRUCTOR EN EL PRESENTE JUICIO, MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ; ante el Secretario de Acuerdos LICENCIADO EDUARDO ORTIZ LÓPEZ, quien da fe; con fundamento en el artículo 27 párrafo tercero y 32, fracción XI, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en relación con el artículo 150 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se procede a resolver el presente asunto conforme a los siguientes puntos considerativos y resolutivos: -----

RESULTANDOS:

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX por su propio derecho interpuso demanda de nulidad en contra de la autoridad demandada citadas al rubro, mediante escrito que ingresó en la Oficialía de Partes de este Tribunal, el día veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés, y en el que señaló como actos impugnados, los siguientes: -----

1. La infracción de tránsito con folio: Dato Personal Art. 186  
Dato Personal Art. 186, de fecha primero de junio de dos mil veintitrés, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, respecto del vehículo con placa de circulación número: Dato Personal Art. 1  
Dato Personal Art. 1, bajo el supuesto de haber transgredido la disposición contenida en el: "Artículo: 30 , Fracción: XXI , Párrafo: 2 , Inciso: 0", del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, consistente en: "SE PROHÍBE ESTACIONAR CUALQUIER VEHÍCULO: XXI. CUANDO SE ESTACIONEN VEHÍCULOS MATRICULADOS EN LA CIUDAD DE MEXICO, EN LUGARES AUTORIZADOS PARA TAL FIN, E INFRINJAN ALGUNA DE LAS HIPÓTESIS CONTEMPLADAS EN LOS INCISOS DE LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 33. SE IMPONDRÁ LA MULTA SEÑALADA EN ESTE ARTÍCULO." motivo por el cual me fue impuesta una sanción administrativa consistente en una multa equivalente a 5 Unidades de Cuenta de la Ciudad de México, y de la cual tuve conocimiento BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, en fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés, al ingresar las placas de mi vehículo: Dato Personal Art. 1  
Dato Personal Art. 1 en la página web "Consulta de Adeudos" de la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México: <https://data.finanzas.cdmx.gob.mx/sma/Consultaciudadana>.

2. La infracción de tránsito con folio: Dato Personal Art. 186 & LARREBC  
Dato Personal Art. 186 & LARREBC de fecha quince de agosto de dos mil veintitrés, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, respecto del vehículo con placa de circulación número: Dato Personal Art. 1  
Dato Personal Art. 1, bajo el supuesto de haber transgredido la disposición contenida en el: "Artículo: 21 , Fracción: II , Párrafo: 3 , Inciso: 0", del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, consistente en:

TURNO: 14065

"SE PROHÍBE A LOS CONDUCTORES DE MOTOCICLETAS: CIRCULAR POR VÍAS CICLISTAS EXCLUSIVAS;" motivo por el cual me fue impuesta una sanción administrativa consistente en una multa equivalente a 20 Unidades de Cuenta de la Ciudad de México, y de la cual tuve conocimiento BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, en fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés, al ingresar las placas de mi vehículo: Dato Personal Art. 1  
Dato Personal Art. 1, en la página web "Consulta de Adeudos" de la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México: <https://data.finanzas.cdmx.gob.mx/sma/Consultaciudadana>.

"[...]-----"

2.- Mediante auto de fecha **veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés**, se admitió a trámite la demanda de nulidad y, se emplazó a juicio a la autoridad señalada como demandada, a efecto de que emitiera su oficio de contestación



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

dentro del término que para tal efecto prevé el artículo 143 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. Asimismo, se admitieron las pruebas ofrecidas por el promovente, señaladas en su escrito de demanda. Y se concedió la suspensión para el efecto de que no se realizara la contabilización de puntos de penalización y para el efecto de que no se realizara el cobro de la cantidad contenida en los actos impugnados, ni se llevara a cabo alguna otra ejecución derivada de las boletas de sanción controvertidas. -----

**3.-** En auto del **quince de enero de dos mil veintitrés**, se tuvo por cumplida la carga procesal de contestación de demanda en tiempo y forma por el demandado, sosteniendo la legalidad de los actos impugnados, haciendo valer causales de improcedencia y sobreseimiento, asimismo, ofreciendo pruebas.-----

**4.-** Atento lo anterior, tomando en consideración que ha concluido la sustanciación del juicio; y toda vez que no existe ninguna prueba pendiente por desahogar que amerite necesariamente la celebración de una audiencia, ni cuestión pendiente que impida su resolución; **el quince de enero de dos mil veinticuatro** se dictó acuerdo en el que se hizo del conocimiento de las partes, el plazo para que las mismas formularán alegatos por escrito, plazo que transcurrió **del dieciocho al veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro**.-----

**5.-** Trascurrido el plazo señalado para formular alegatos, ninguna de las partes ejerció su derecho para ello, por lo que de conformidad con el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, el **veinticuatro de enero dos mil veinticuatro** quedó cerrada la instrucción del juicio, y a partir del día siguiente empieza a computarse el plazo previsto en el artículo 149 de la citada ley para pronunciar la sentencia.-----

**CONSIDERANDO:**

**I.-** Esta Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, tiene competencia para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos los artículos 122, Apartado A, Base VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 40 de la Constitución Política de la Ciudad de México; asimismo 3 fracción VII, 5 fracción III, 25 fracción I, 26, 27, 30, 31 fracción I, 32 y demás aplicables de la Ley Orgánica del

Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.-----

II.- Previo al estudio del fondo del asunto, esta Juzgadora analiza y resuelve las causales de improcedencia y sobreseimiento que haga valer la demandada y DE OFICIO, las que pudieran configurarse, de conformidad con el Artículo 92 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en virtud de tratarse de cuestiones de orden público y estudio preferente.-----

El Secretario de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, aduce en sus **tres causales** que se debe sobreseer el presente juicio de conformidad con los artículos 39, 92 fracción VI, y 93 fracción II, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en razón de que la parte actora no aporta elementos de prueba que acrediten una afectación real a su esfera jurídica, al no demostrar el nexo que le une con el vehículo involucrado en la supuesta conducta infractora; por lo que, objeta directamente las documentales exhibidas, por considerar que carecen de pleno valor probatorio que no constatan que la parte actora sea realmente el propietaria del vehículo y que haya sufrido una afectación a sus derechos.-----

A consideración de la Sala del conocimiento, las causales en estudio **resultan infundadas**, ya que de las constancias que obran en autos concretamente a foja catorce se desprende la:-----

⇒ "TARJETA DE CIRCULACIÓN VEHICULAR", número Dato Personal Art. 186 LTAIPRCC, de fecha primero de diciembre de dos mil veintidós, expedida por la Secretaría de Movilidad de la Ciudad de México, a nombre de Dato Personal Art.186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCC  
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCC-----

Instrumental de dónde se advierte el vínculo del actor como propietario del vehículo con número de placa Dato Personal Art. 186 LTAIPRCC materia de las boletas impugnadas, lo que se corrobora a foja quince del expediente en que se actúa.-----

Así las cosas, en el citado documento se exhiben datos del actor, nombre y las características de la unidad vehicular, así como la placa de circulación del automóvil, datos que coinciden con el número de placa que se exhiben en las multas de sanción que se le impusieron a la accionante. Y cabe mencionar, que la copia simple





Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México

de la tarjeta de circulación es una copia derivada de la original, y por lo tanto, se comprueba que el actor sí es dueño del vehículo infraccionado.-----

En tal guisa, esta Juzgadora considera que la documental de mérito sí es demostrativa de que detenta el interés legítimo que hace valer al impugnar los actos controvertidos, toda vez que en dicha documental existe una relación suscita de que el actor es dueño del vehículo infraccionado porque su placa de circulación se encuentra en las boletas de sanción como ya se mencionaba con anterioridad, por lo tanto, las mismas si le ocasiona un perjuicio a su esfera jurídica de derechos.-----

En esos términos, en inconcuso que la parte actora sí cuenta con el interés legítimo, para actuar en el presente juicio. Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia número dos de la Sala Superior de este Tribunal, de la Tercera Época, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el ocho de diciembre de mil novecientos y siete, que a la letra dice:-----

**"INTERES LEGITIMO Y FORMA DE ACREDITARLO.-** Cuando un acto de autoridad afecta directa o indirectamente los derechos de una persona física o moral, causándole agravio, y la ley la faculta para impugnarlo, se configura el interés legítimo, que podrá acreditarse ante este Tribunal con cualquier documento legal o cualquier elemento idóneo que compruebe fehacientemente que se trata de la agraviada."-----

Asimismo, sirve de apoyo la Jurisprudencia publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que señala:-----

"Época: Novena Época-----  
Registro: 185376 -----  
Instancia: Segunda Sala -----  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia -----  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta -----  
Tomo XVI, Diciembre de 2002 -----  
Materia(s): Administrativa -----  
Tesis: 2a./J. 142/2002 -----  
Página: 242 -----

**INTERÉS LEGÍTIMO, NOCIÓN DE, PARA LA PROCEDENCIA DEL JUICIO ANTE EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL.** De acuerdo con los artículos 34 y 72, fracción V, de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, para la procedencia del juicio administrativo basta con que el acto de autoridad impugnado afecte la esfera jurídica del actor, para que le asista un interés legítimo para demandar la nulidad de ese acto, resultando intrascendente, para este propósito, que sea, o no, titular del respectivo derecho subjetivo, pues el interés que debe justificar el accionante no es el relativo a acreditar

su pretensión, sino el que le asiste para iniciar la acción. En efecto, tales preceptos aluden a la procedencia o improcedencia del juicio administrativo, a los presupuestos de admisibilidad de la acción ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo; así, lo que se plantea en dichos preceptos es una cuestión de legitimación para ejercer la acción, mas no el deber del actor de acreditar el derecho que alegue que le asiste, pues esto último es una cuestión que atañe al fondo del asunto. De esta forma resulta procedente el juicio que intenten los particulares no sólo contra actos de la autoridad administrativa que afecten sus derechos subjetivos (interés jurídico), sino también y de manera más amplia, frente a violaciones que no lesionen propiamente intereses jurídicos, ya que basta una lesión objetiva a la esfera jurídica de la persona física o moral derivada de su peculiar situación que tienen en el orden jurídico, de donde se sigue que los preceptos de la ley analizada, al requerir un interés legítimo como presupuesto de admisibilidad de la acción correspondiente, también comprende por mayoría de razón al referido interés jurídico, al resultar aquél de mayores alcances que éste.”-----

Toda vez, que no existe causal de improcedencia y sobreseimiento pendiente de estudio, ni de la lectura a las constancias que integran el expediente del juicio citado al rubro, no se advierte alguna otra que deba analizarse de oficio; en consecuencia es procedente entrar al estudio de fondo de la presente sentencia.----

**III.-** La controversia en el presente asunto radica en determinar la legalidad o ilegalidad de los actos impugnados, consistente en las **Boletas de Sanción con número de folio** Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX precisadas en el Resultando **1** de este fallo; lo que traerá como consecuencia en el primer supuesto, que se reconozca su validez, o en el segundo, que se declare su nulidad.-----

**IV.-** Del análisis y valoración de las constancias que obran en autos, mismas que hacen prueba plena de conformidad con lo dispuesto por la fracción I, del artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala del conocimiento, **considera que sí le asiste la razón a la parte actora**, de acuerdo a las consideraciones jurídicas siguientes. -----

Esta Sala analiza los conceptos de nulidad que hace valer la parte actora, a través de su escrito de demanda, sin que sea necesaria su transcripción y sin que esto implique afectar su defensa, pues el mismo obra en autos. Sirve de apoyo aplicada por analogía la jurisprudencia que a continuación se cita: -----



Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México

**“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. -----**

De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer. -----

Registro No. 164618 Localización: Novena Época Instancia: Segunda Sala Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXXI, Mayo de 2010 Página: 830 Tesis: 2a./J. 58/2010 Jurisprudencia Materia(s): Común.” -----

La **parte actora** a través de su escrito de demanda, en sus **dos conceptos de nulidad**, que se analizan conjuntamente, al encontrarse relacionados entre sí, aduce medularmente que, los actos impugnados deben ser declarados nulos, dado que devienen de ilegales, siendo violatorios de los artículos 14 y 16 Constitucionales, ya que considera que la conducta desplegada por la autoridad es irregular y contraria a derecho, ya que se le afectaron sus derechos de manera indebida, toda vez que las boletas controvertidas no se encuentran debidamente fundadas y motivadas, debido a que la autoridad demanda omite describir con exactitud los motivos y/o razones de la imposición de las mismas.-----

En refutación, el Secretario de Seguridad Pública de la Ciudad de México expuso que son infundados los conceptos de nulidad hechos valer por la demandante, ya que las boletas impugnadas están debidamente fundadas y motivadas.-----

Cabe precisar que la autoridad demandada no niega las boletas de infracción que impugna la parte actora, las cuales se desprenden de la “Consulta de adeudos” obtenida del portal “Estrados electrónicos” de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, que anexó a su demanda (visible a foja quince de autos).

Establecido lo anterior, esta Juzgadora considera, que, a pesar de lo manifestado por la demandada, le asiste la razón a la parte actora, al afirmar en sus conceptos de nulidad que no estaba debidamente fundada ni motivada la boleta de sanción, en atención a lo que enseguida se expone:-----

En efecto, este Órgano Jurisdiccional considera ciertamente que el Secretario demandado fue omiso en exponer debidamente en la boletas impugnadas los alcances legales que tuvo en consideración para su emisión, así como es de explorado derecho, el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos es tajante al exigir para la validez de todo acto de molestia, que el mismo esté debidamente fundado y motivado. Se entiende por fundamentación la cita exacta de los preceptos que le sirvan de apoyo para su actuar, y por motivación la manifestación de los razonamientos que llevaron a la autoridad a la conclusión de que el acto de que se trate, encuadra en la hipótesis prevista en dicho precepto.-----



Pues bien, del análisis a la documental "Consulta de adeudos" donde se desprenden las **Boletas de Infracción con número de folio** Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX, se puede apreciar que los Agentes de Tránsito respectivamente citaron los artículos 21, fracción II, párrafo tercero, del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México.-----

Pretendiendo motivar las boletas únicamente indicando lo señalado en los artículos invocados, es decir, la autoridad **NO CONSTATÓ DE MANERA EXPRESA SUS RAZONAMIENTOS PARA HACER VALER DICHAS BOLETAS DE SANCIÓN**, pues sólo refiere lo preceptuado por los mismos. Por lo tanto, esta Juzgadora estima que las boletas cuentan con ciertas deficiencias que no permiten conocer cómo se fundaron los actos impugnados por parte del Secretario demandado, dado que no señaló cómo fue la conducta del particular y/o la descripción de su indebida actuación.-----

Así las cosas, esta Sala estima que la autoridad demandada no fundamentó, ni motivo de manera adecuada las boletas de sanción, que incluso cuentan con deficiencias graves que no permiten conocer de manera tácita y expresa los fundamentos vertidos por la autoridad demandada para infraccionar al hoy accionante, además pretende motivar su actuación pretendiendo señalar de manera indirecta que el actor cometió dicha sanción, sin haber comprobado de manera fehaciente como fueron los hechos, adminiculando con alguna otra documental de probanza para asegurar tales consideraciones vertidas, tal como la



Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México

descripción grafica de los hechos ocurridos, por lo tanto y en vista de las anteriores consideraciones dichas boletas no son procedentes.-----

En relación con las anteriores consideraciones y pretendiendo de ese modo cumplir con el requisito de fundamentación exigido por al artículo 16 Constitucional, esta Juzgadora considera que los actos hoy impugnados no cumplen con el requisito de debida motivación, es decir, en el presente caso a estudio resulta patente la carencia de debida motivación de los mismos, puesto que en el cuerpo de aquellos, dicho Secretario se concreta a señalar en forma por demás escueta que la violación cometida por el particular se encuentra señalada en el artículo invocado en el que pretende hacer valer sus fundamentaciones y motivaciones, **SIN HABER MENCIONADO DE MANERA TÁCITA SUS RAZONAMIENTOS LÓGICOS Y JURÍDICOS QUE PUDIERAN SER ELEMENTOS CONCRETOS PARA QUE ESTA SALA JUZGADORA SE ALLEGARA DE ELLOS.** -----

Por consiguiente y en razón de que esta omisión viola de manera concreta el artículo 16 constitucional, es que no hay razón para declarar que los mismos se dictaron conforme a derecho como pretende hacer valer la citada autoridad demandada debido a que los actos de autoridad combatidos carecen de la debida descripción de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que tomaron en consideración al resolver en la forma precisada; y de la misma forma, cómo fue la conducta del particular, la descripción de la actuación indebida, todo ello con el afán de explicar debidamente cómo fue que realmente que se cometió dicha infracción, se reitera, sin adminicular ninguna otra documental de probanza para asegurar tales consideraciones vertidas; siendo consecuentemente la nulidad de la boletas de sanción impugnadas.-----

Sustentando los razonamientos antes expuestos, resulta aplicable al caso a estudio, el criterio sustentado por el Poder Judicial de la Federación, que al pie de la letra se reproduce: -----

“Séptima Época-----  
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito-----  
Fuente: Semanario Judicial de la Federación-----  
Tomo: 145-150 Sexta Parte-----  
Página: 284-----

TJ/III-95308/2023  
SENTENCIA  
A-013080-2024



**"TRANSITO, MULTAS DE.** Para que una multa por infracción al Reglamento de Tránsito esté debidamente fundada y motivada, se requiere que se haga la descripción clara y completa de la conducta que satisface la hipótesis normativa y que se dé con absoluta precisión el artículo, y la fracción e inciso, en sus casos, que tipifican la conducta sancionadora. Y sería inconstitucional mermar o anular la garantía del artículo 16 constitucional por razones de aptitud o comodidades burocráticas, permitiendo la imposición de sanciones con motivaciones imprecisas y como en clave interna administrativa, o con la mención de varios preceptos, o de varias fracciones, o de varios incisos, o en reenvío a un grupo de infracciones, sin precisar con toda exactitud cuál fue la conducta realizada y cuál fue la disposición legal aplicada." -----

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.-----

Amparo directo 84/79. José Rubén Aguirre. 11 de junio de 981. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo Guzmán Orozco." -----

Asimismo, la siguiente jurisprudencia: -----

"Octava Época. -----

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. -----

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. -----

Tomo 64, Abril de 1993. -----

Tesis: VI, 2. J/248. -----

Página 43.-----

**"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS.**

De acuerdo con **el artículo 16 constitucional**, todo acto de autoridad debe estar suficientemente **fundado y motivado**, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también debe señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que se apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables, y b).- Los cuerpos legales, y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado." -----

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO." -----

En atención a todo lo expuesto con antelación, esta Juzgadora estima procedente declarar la **NULIDAD LISA Y LLANA** de las **Boletas de Infracción con número de**

TJ/III-95308/2023  
A-013060-2024



Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México

**folio** Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX , con apoyo en la hipótesis prevista por la fracción II del artículo 100 de la Ley de la Materia, y acorde con el artículo 102 fracción II del ordenamiento legal en cita, se dejan sin efectos los actos impugnados, quedando obligada la demandada a restituir a la parte actora en el pleno goce de sus derechos indebidamente afectados, debiendo el **SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO** cancelar las Boletas de Sanción combatidas del registro correspondiente.-----

A fin de que esté en posibilidad de dar cumplimiento al presente fallo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 98 fracción IV y 102 penúltimo párrafo de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se les concede a la autoridades responsables un término de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, que empezará a correr a partir del día siguiente a aquél en que quede firme el presente fallo.-----

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos, 3 fracción VII, 25 fracción I, 27, 31 fracción I, 32, 98 100 y acorde con el artículo 102 fracción II Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es de resolverse y se: -----

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Esta Tercera Sala Ordinaria es **COMPETENTE** para conocer del presente asunto, en términos de lo expuesto en el Considerando I de este fallo.-----

**SEGUNDO.-** No se sobresee el presente juicio, atento a las manifestaciones expuestas a lo largo del Considerando **II** de la presente sentencia. -----

**TERCERO. -** La parte actora acreditó los extremos de su acción. -----

**CUARTO. - SE DECLARA LA NULIDAD DE LOS ACTOS IMPUGNADOS**, en términos del Considerando **IV** de esta Sentencia.-----

**QUINTO.-** A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante el Magistrado Ponente, para que le explique el contenido y los alcances de la presente sentencia. -----

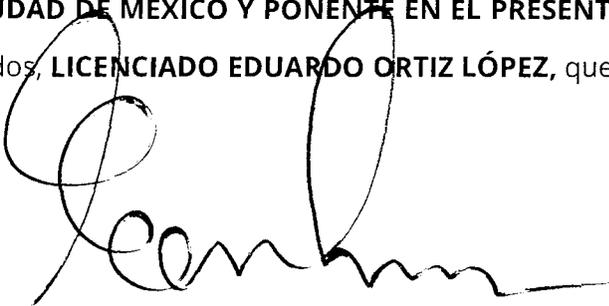
**SEXTO. -** Se hace saber a las partes, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 151 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en contra de

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

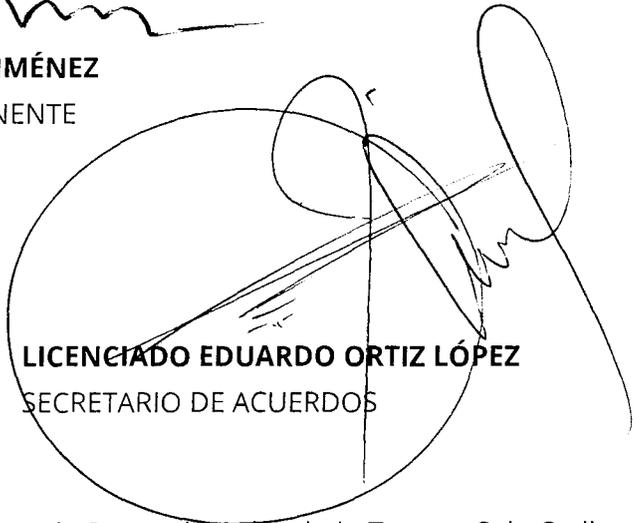
la presente sentencia NO PROCEDE el recurso de apelación, previsto en el artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.-----

**SÉPTIMO. - NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE**, y en su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluid. -----

Así lo resuelve y firma el **MAGISTRADO INSTRUCTOR DE LA PONENCIA OCHO DE LA TERCERA SALA ORDINARIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y PONENTE EN EL PRESENTE JUICIO**; ante el Secretario de Acuerdos, **LICENCIADO EDUARDO ORTIZ LÓPEZ**, que da fe. -----



**MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**  
MAGISTRADO INSTRUCTOR Y PONENTE



**LICENCIADO EDUARDO ORTIZ LÓPEZ**  
SECRETARIO DE ACUERDOS

AGJ/NFGT/MRH

El Secretario de Acuerdos, adscrita a la Ponencia Ocho de la Tercera Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, Licenciado Eduardo Ortiz López, **CERTIFICA:** Que la presente página es parte integrante de la Sentencia, dictada el día veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, en el juicio **TJ/III-95308/2023** promovido por Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX, por su propio derecho. **Doy Fe.**



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**TERCERA SALA ORDINARIA**

**PONENCIA OCHO**

**JUICIO NÚMERO: TJ/III-95308/2023**

**ACTOR:** Dato Personal Art. 186 LTAIPRCDMX

### **CERTIFICACIÓN Y EJECUTORIA DE SENTENCIA**

Ciudad de México, a veinte de febrero de dos mil veinticuatro. El suscrito Secretario de Acuerdos adscrito a la Ponencia Ocho de esta Tercera Sala Ordinaria, Licenciado Eduardo Ortiz López, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 56, fracción VIII del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.-----

#### **CERTIFICA**

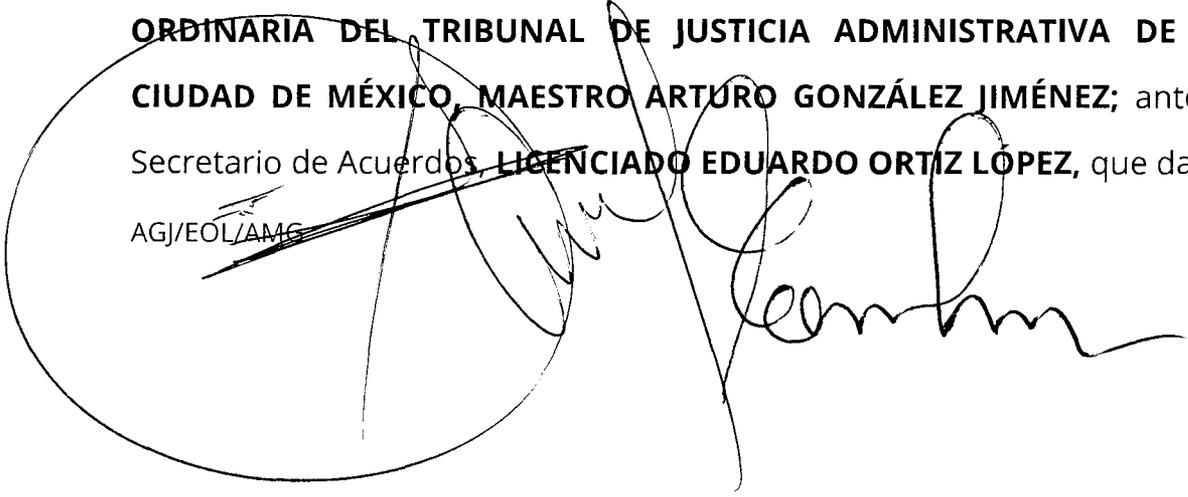
Que la sentencia de fecha **VEINTICINCO DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO**, recaída a los autos del juicio de nulidad citado al rubro, fue notificada a la parte actora y a la autoridad demandada en el presente juicio el día primero de febrero de dos mil veinticuatro; sin que a esta fecha **las partes hayan interpuesto medio de defensa alguno**; haciéndose constar que entre el día siguiente a aquél en que surtió efectos la notificación de la sentencia de mérito y al día de la fecha, ha transcurrido en exceso el término para interponer el medio de defensa correspondiente, para todos los efectos legales a que haya lugar. **Doy fe.**

Ciudad de México, veinte de febrero de dos mil veinticuatro.- **Vista** la certificación que antecede, y tomando en consideración que ninguna de las partes hizo valer medio de defensa alguno contra la sentencia dictada en el presente juicio, **SE ACUERDA:** Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 105 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **SE HACE CONSTAR QUE LA SENTENCIA DICTADA CON FECHA VEINTICINCO DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, HA CAUSADO EJECUTORIA POR MINISTERIO DE LEY**, por no haberse interpuesto recurso alguno, no obstante el fallo fue debidamente notificado en los

términos de Ley.-----

**NOTIFÍQUESE POR LISTA.-** Así lo acordó y firma el **MAGISTRADO INSTRUCTOR DE LA PONENCIA OCHO DE LA TERCERA SALA ORDINARIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ;** ante el Secretario de Acuerdos, **LICENCIADO EDUARDO ORTIZ LÓPEZ,** que da fe.

AGJ/EOL/AMG



El día **veintidós de febrero** de **dos mil veinticuatro**, surtió sus efectos legales, la presente publicación.  
**Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto**  
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria

El día **veintiuno de febrero** de **dos mil veinticuatro**, se realizó la publicación por estrados del presente Acuerdo.  
**Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto**  
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria

