



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**PRIMERA SALA ORDINARIA ESPECIALIZADA EN  
MATERIA DE RESPONSABILIDADES  
ADMINISTRATIVAS Y DERECHO A LA BUENA  
ADMINISTRACIÓN.**

**PONENCIA DIECISIETE**

**JUICIO: TJ/I-52417/2023**

**ACTOR:** Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

**AUTORIDAD DEMANDADA:**

- **SUBTESORERO DE FISCALIZACIÓN DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

**MAGISTRADA INSTRUCTORA:**

**DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA**

**SECRETARIO DE ACUERDOS:**

**MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ**

**SENTENCIA**

Ciudad de México, doce de agosto del dos mil veinticuatro. Vistos para resolver en definitiva los autos del juicio indicado, promovido por Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX por su propio derecho, en contra de la resolución de fecha diez de julio del dos mil veintitrés, emitida por el **SUBTESORERO DE FISCALIZACIÓN DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, encontrándose debidamente integrada la Primera Sala Ordinaria en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México por los Magistrados: **Maestro Erwin Flores Wilson**, Presidente de Sala y Titular de la Ponencia Dieciséis; **Doctora Miriam Lisbeth Muñoz Mejía**, Instructora en el presente juicio; y **Doctor Antonio Padierna Luna**, Integrante de Sala y Titular de la Ponencia Dieciocho, quienes actúan ante el Secretario de Acuerdos **Maestro Francisco Carlos de la Torre López**, que da fe; por lo que de conformidad con los artículos 96, 97 y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, así como lo establecido en la fracción II; se procede a emitir sentencia en los siguientes términos: -----

**RESULTANDO**

1. Por escrito presentado ante este Tribunal el veinticuatro de agosto del dos mil veintitrés, Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX por su propio derecho, entabló demanda en contra de la **SUBTESORERO DE FISCALIZACIÓN DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN**



Y FINANZAS DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, demandando el siguiente

acto impugnado: -----

*La resolución de diez de julio del dos mil veintitres, emitida en el expediente número*

**Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX**

*mediante el cual determinó un crédito fiscal al propietario del inmueble*

*ubicado en* **Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX**

**Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX**

*concepto de impuesto predial por los biestres* **Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX** *por*

**Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX**

De los actos impugnados transcritos, pretende la nulidad con todas sus consecuencias legales, apoyando su demanda en hechos y consideraciones de derecho, así como en pruebas admitidas en el auto de admisión de demanda, y desahogadas en la audiencia de ley. -----

2. Mediante auto de fecha once de octubre del dos mil veintitres, se admitió a trámite la demanda, se ordenó emplazar a la autoridad demandadas al tercer interesado en el presente juicio, a efecto de que emitieran su contestación; carga procesal que cumplieron en tiempo y forma; quienes opusieron causales de improcedencia, se refirieron a los actos impugnados, a los hechos de la demanda, refutaron los conceptos de nulidad y ofrecieron pruebas. -----

3. Mediante acuerdo de diecinueve de junio del dos mil veinticuatro, se otorgó plazo para formular alegatos, de conformidad con el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; asimismo, se declaró que una vez transcurrido el plazo mencionado, quedaría cerrada la instrucción en el presente juicio, lo cual sucedió el tres de julio del año en curso; proveyéndose pronunciar sentencia dentro del plazo establecido en el artículo 96 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, la que se emite de conformidad con los siguientes considerandos y puntos resolutivos: --

### CONSIDERANDO

I. Esta Primera Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, tiene competencia para conocer del presente asunto, de conformidad con lo previsto por los artículos 122, Apartado A, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el artículo 40, numerales 1 y 2, fracción I de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los preceptos 1º, 3º fracción I, 25 fracción II y último párrafo, 33, y 34,





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

apartados A) y B) de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; en relación al Acuerdo **A/JGA/353/2019**, emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, que aprobó la asignación de asuntos que son competencia de las Salas Ordinarias Jurisdiccionales a esta especializada. -----

II. Previo al estudio del fondo del asunto, esta Juzgadora procede a analizar la causal de improcedencia opuesta por la autoridad demandada, por ser cuestión de orden público, y, por lo tanto, de estudio preferente. -----

La autoridad demandada, **SUBTESORERO DE FISCALIZACIÓN DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, hizo valer una casual de improcedencia, en la cual esencialmente manifestó medularmente que los actos impugnados no causan perjuicio al interés legítimo del actor.

Ahora bien, esta Juzgadora procede al estudio conjunto de la **única causal de improcedencia** formulada, y considera **infundada** la misma, toda vez que la autoridad demandada pierde de vista que el acto impugnado en el presente juicio es la resolución de diez de julio del dos mil veintitrés, misma que se encuentra dirigida al propietario del inmueble ubicado en **Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX**

## Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

Dicha titularidad fue acreditada por Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX con la copia certificada del instrumento notarial número Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX del que se advierte que adquirió el inmueble precisado en el parrafo anterior, mediante un contrato de compraventa.-----

De acuerdo a lo precisado con anterioridad, queda acreditado de manera fehaciente la afectación que el acto de autoridad impugnado ocasiona al hoy demandante, lo que permite a este órgano jurisdiccional, arribar a la conclusión de que efectivamente existe legitimación en la causa del impetrante para promover el presente juicio contencioso administrativo. -----

Así, el interés legítimo se vincula directamente a un interés personal y directo que sin ser tutelado por la legislación como un derecho subjetivo, sí causa afectación a la esfera de



derechos del particular, pues la arbitrariedad del acto de autoridad, más allá de la ilegalidad en sí misma del acto, trae consecuencias directas sobre los particulares, lo que legitima la intervención del demandante en la secuela procesal, pues lo que reclama no es en sí la ilegalidad por la ilegalidad misma, sino la afectación que de manera directa le ocasiona el acto de autoridad, por haberse pronunciado fuera del marco normativo aplicable en esa clase de actos, de forma que el interés legítimo puede definirse como, *la potestad de quien ha sufrido una lesión en su persona o en su patrimonio a causa de un acto de autoridad emitido por alguna dependencia o entidad de la administración pública en ejercicio de sus facultades emanada de la ley y con la finalidad de que esa persona pueda revertir la afectación si la misma resulta contraria al orden normativo mediante la interposición del recurso administrativo que en derecho proceda o a través del ejercicio de la acción ante el órgano jurisdiccional competente para tramitar el juicio contencioso administrativo.* -----

Por otro lado, la legitimación por interés legítimo del promovente se distingue de la legitimación a través del interés jurídico, pues en el caso del interés legítimo no existe un derecho subjetivo nacido de una relación jurídica o de cualquier otra situación de derecho, previa a la interposición del juicio de nulidad, sino que simplemente quien promueve la secuela procesal contenciosa administrativa, se duele de una afectación ocasionada por un acto de autoridad, la cual debe ser reparada con la declaratoria de nulidad, en caso de ser procedente. -----

Robustece lo argumentado la Jurisprudencia 2a./J. 142/2002, correspondiente a la Novena Época y consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVI de diciembre de dos mil dos, la cual se reproduce a continuación: -----

**"INTERÉS LEGÍTIMO, NOCIÓN DE, PARA LA PROCEDENCIA DEL JUICIO ANTE EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL.** De acuerdo con los artículos 34 y 72, fracción V, de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, para la procedencia del juicio administrativo basta con que el acto de autoridad impugnado afecte la esfera jurídica del actor, para que le asista un interés legítimo para demandar la nulidad de ese acto, resultando intrascendente, para este propósito, que sea, o no, titular del respectivo derecho subjetivo, pues el interés que debe justificar el accionante no es el relativo a acreditar su pretensión, sino el que le asiste para iniciar la acción. En efecto, tales preceptos aluden a la procedencia o improcedencia del juicio administrativo, a los presupuestos de admisibilidad de la acción ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo; así, lo que se plantea en dichos preceptos es una cuestión de legitimación para ejercer la acción, mas no el deber del actor de acreditar el





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

*derecho que alegue que le asiste, pues esto último es una cuestión que atañe al fondo del asunto. De esta forma resulta procedente el juicio que intenten los particulares no sólo contra actos de la autoridad administrativa que afecten sus derechos subjetivos (interés jurídico), sino también y de manera más amplia, frente a violaciones que no lesionen propiamente intereses jurídicos, ya que basta una lesión objetiva a la esfera jurídica de la persona física o moral derivada de su peculiar situación que tienen en el orden jurídico, de donde se sigue que los preceptos de la ley analizada, al requerir un interés legítimo como presupuesto de admisibilidad de la acción correspondiente, también comprende por mayoría de razón al referido interés jurídico, al resultar aquél de mayores alcances que éste."* -----

Ahora bien, en el caso concreto, el interés legítimo que le asiste al impetrante

Dato Personal Art. 11  
Dato Personal Art. 11  
Dato Personal Art. 11

Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

deriva del propio acuerdo impugnado, el cual se insiste está dirigido al

inmueble del cual es titular, lo que permite a este órgano jurisdiccional determinar que existe una afectación en la esfera jurídica del actor, la cual legalmente puede ser combatida a través de la vía contenciosa administrativa. -----

Resulta aplicable la Jurisprudencia S.S./J. 2, pronunciada por el Pleno de la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, correspondiente a la Tercera Época y publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el ocho de diciembre de mil novecientos noventa y siete, relativa al interés legítimo y la forma de acreditarlo en el juicio de nulidad que se tramita ante este Tribunal, veamos: ---

**"INTERÉS LEGÍTIMO Y FORMA DE ACREDITARLO.** Cuando un acto de autoridad afecta directa o indirectamente los derechos de una persona física o moral, causándole agravio, y la ley la faculta para impugnarlo, se configura el interés legítimo, que podrá acreditarse ante este Tribunal con cualquier documento legal o cualquier elemento idóneo que compruebe fehacientemente que se trata de la agraviada." -----

De la cita que antecede se advierte claramente que para que exista interés legítimo debe existir una afectación a la esfera jurídica de una persona física o moral que, si bien no guarda relación con derecho subjetivo alguno, el mismo está protegido por la norma jurídica, de ahí que la simple lesión subjetiva arbitraria a la esfera jurídica de los gobernados brinda legitimidad para interponer el juicio de nulidad, como se reitera, sucede en el caso que nos ocupa. -----

En virtud de que la autoridad demandada no hizo valer alguna otra causal de improcedencia, ni esta Juzgadora advierte alguna otra de oficio, se procede a estudiar el fondo del asunto. -----



III. La controversia en el presente asunto, consiste en resolver sobre la legalidad o ilegalidad del acto impugnado, consistente en la resolución de diez de julio del dos mil veintitrés, emitida en el expediente número Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

## Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

IV. Esta Juzgadora analiza los conceptos de nulidad que hace valer el actor en su escrito inicial de demanda, y la refutación que realiza la autoridad demandada en su oficio de contestación a la misma, haciendo una fijación clara de los puntos controvertidos en cada uno de ellos y valorando las constancias de autos, así como las pruebas ofrecidas por las partes, precisadas, desahogadas y admitidas, de conformidad con el artículo 98 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, lo anterior, conforme a lo dispuesto por el artículo 91 de la Ley en cita; destacándose que este Órgano Colegiado no se encuentra obligado a transcribir los conceptos de nulidad que en contra del acto impugnado se enderecen y por consiguiente la refutación que realice la autoridad demandada en contra de los mismos, circunstancias éstas últimas, que no implican afectar las defensas de las partes, pues los mismos ya obran en autos, apoyándose para tal efecto en la siguiente jurisprudencia: -----

Época: Cuarta

Instancia: Sala Superior, TCA DF

Tesis S.S. 17

**AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES A LOS RECURSOS DE APELACIÓN ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. -----**

*De los artículos que integran el Capítulo XI del Título Segundo de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, denominado " De las Sentencias", y en particular el diverso 126 se advierte que las sentencias que emitan las Salas no necesitan formulismo alguno, razón por la cual se hace innecesaria la transcripción de los agravios hechos valer por el apelante, sin embargo, tal situación no exime de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad debiendo para ello hacer una fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido, señalando los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitar a los puntos cuestionados y a la solución de la Litis planteada en acato al dispositivo 126 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal. -----*

Señalado lo anterior, esta Juzgadora procede al estudio del **primer concepto de nulidad** formulado por el actor en su ampliación de demanda, mediante el cual la actora argumenta medularmente que la notificación del requerimiento de obligaciones omitidas es ilegal, al haber sido omitida en contravención al artículo 436 del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

La autoridad demandada en su oficio de contestación de demanda y de contestación a la ampliación de demanda, argumentó que la notificación del oficio de requerimiento de obligaciones fue emitida conforme a la normatividad aplicable, por lo que sostiene la legalidad de las constancias de notificación impugnadas.-----

Esta Juzgadora considera que el concepto de nulidad hecho valer por la parte actora en su escrito inicial de demanda es **fundado**, lo cual se afirma con base en las consideraciones jurídicas que a continuación se exponen.-----

Del estudio de las constancias de notificación relativas al requerimiento de obligaciones del impuesto predial, se advierte que, en efecto, tal notificación es ilegal. -----

Lo anterior es así, puesto que de la lectura de la documental pública consistente en:-----

- Citatorio de fecha **dos de septiembre del dos mil veintidós**,-----
- Acta de notificación de **cinco de septiembre del dos mil veintidós**.-----

Se advierte que tales actuaciones fueron diligenciada por el Servidor Público comisionado para tal efecto, mismo que, en la primera fecha referida, se constituyó en el domicilio del contribuyente, ubicado en **Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX**

**Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX**

con el objeto de hacer entrega del requerimiento de obligaciones fiscales número de folio

**Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX**

Asimismo, se desprende que en el cuerpo de dicho documento, se menciona que fue realizado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 436 del Código Fiscal de la Ciudad de México, vigente en dos mil veintidós; sin embargo, no obstante se haya invocado el precepto antes referido, lo cierto es que el notificador fue omiso en hacer constar **pormenorizadamente** y por escrito la diligencia de notificación en estudio, aunado a que no precisó la forma en que se aseguró de encontrarse en el inmueble correcto, pues únicamente se limitó a precisar lo siguiente: -----



Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

para efectos de entregarse a la persona sujeta que se usa por medio de la presente, ya que manifiesta conocer a la misma y para lo cual declara que su relación es de \_\_\_\_\_ por lo que esta se identifica con la presente diligencia de fecha \_\_\_\_\_ expedida por \_\_\_\_\_ manifiesta que se deriva en esta acto.

La presente diligencia se realiza por medio de instructivo, en virtud de que no se encontró a la persona a quien buscar, y la persona que se encuentra en el domicilio en el que me constituí, de nombre \_\_\_\_\_ en su carácter de \_\_\_\_\_, se niega a \_\_\_\_\_, al presente compare en \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_, como lo prevé el numeral 436, párrafo segundo, del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente.

El presente otorgo as realiza por medio de instructivo que se fija en LA PUERTA de domicilio que  
está constituido, conforme lo establece el artículo 436 tercer párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente debido a que éste se  
encuentra cerrado y el vecino que tiene su domicilio en \_\_\_\_\_ se obliga a recibirlo.

Por lo anterior se cita al conyugue o en su caso al representante legal de este para ser notificado en el presente de la presente citación con la finalidad de que asista a la que suscribe, el día 26 de febrero del 2023 a las 13:50 horas, quedando apercibido que en caso de no atender el presente citatorio, la notificación se le hará por conducto de cualquier persona que se encuentre en el presente domicilio, y de negarse ésta a recibirlo, a identificarse o a firmar la misma, se realizará por instrutivo que se fijará en la puerta del domicilio o en un lugar visible del mismo.

Puckett Vnovo Paper Brakes

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

ACTA DE NOTIFICACIÓN

10-403-1 LEADERSHIP

Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

Dato Personal Art 186 - I TAIPRDCCDMX

Date Personal Art. 186 ET/AT/RDCCCDMX  
Date Personal Art. 186 LT/AT/RRDCCCDMY

Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

Hecho en México, con vigencia a partir de la fecha de expedición y hasta el 30 de diciembre de 2012, expedida y firmada autógrafamente por el Sr. Roberto Carlos Fernández González, Tesorero de la Ciudad de México, con fundamento en las artículos 22, 24, 25 y 26 de la Ley de Bienes de Domínio Público de la Ciudad de México.

ción IX del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente, a fin de que el Servidor Público de referencia se identifique al entregar pliegos, practicar notificaciones, en los términos de las disposiciones locales de la Ciudad de México.

Así como las disposiciones federales cuya aplicación compete al Gobierno de la Ciudad de México con fundamento en los artículos 1, numerales 1, 4, 5 y 6; 3 numerales 1, 2 inciso b y 3; artículo 4 apartado a), numeral 3; artículo 5 apartado A, Numeral 3; artículo 7

apartado A, D y E, artículo 21 apartado A, numerales 3, 4, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33 numeral 1; artículo 50 numeral 1; artículos Trigésimo, Trigésimo Primero y Trigésimo; Código Transitorio de la Constitución Política de la Ciudad de México y demás disposiciones que sean la materia: *cuja promulgación, enojos, firmo y promulgo en la ciudad de México, a los veintidós días del mes de mayo de mil novecientos veintidós.*

La diligencia se certifica que la fotografía coincide con el perfil físico, sin producir objeción alguna se me devuelve, por lo que se procede a notificar en los siguientes supuestos de Hecho y Derecho.

) La presente denuncia se realiza conforme al artículo 436, párrafos primero y segundo del Código Fiscal de la Ciudad de México, vigente.

Se identifica con \_\_\_\_\_ número \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_

de \_\_\_\_\_ expedida por \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ en la \_\_\_\_\_

bjección alguna en su carácter de \_\_\_\_\_ que lo acredita mediante:

Cópulo Número \_\_\_\_\_ en el \_\_\_\_\_ de la Junta \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_, pasada ante la fe del Notario  
Fue antes citado y de la presente Acta de Notificación se entregó original con firma autógrafa del \_\_\_\_\_

La presente diligencia de sueldo, conforme al artículo 429, inciso primero, del Código de Procedimiento Civil, se otorga en la ciudad de Bogotá, D.C., a los \_\_\_\_\_ días del mes de \_\_\_\_\_ de 20\_\_\_\_.

La presente diligencia se realiza conforme al artículo 436, cuando párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente atendiendo con persona que se

\_\_\_\_\_ de fecha \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_ expedida por \_\_\_\_\_ número \_\_\_\_\_

esta se examina y desdobra de conformidad con su portador sin producir obediencia alguna en su carácter de

a quien en este acto se entrega original con firma autógrafa del Oficio antes citado y de la presente Acta de Notificación.

© 2006 The Authors  
Journal compilation © 2006 Blackwell Publishing Ltd





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

( ) La presente diligencia se realiza por instructivo conforme al cuarto párrafo del artículo 436 del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente, en virtud de que la persona de nombre \_\_\_\_\_ con la que se entiende la presente diligencia y que se encuentra en el domicilio en el que estoy constituido, cuya media filiación es \_\_\_\_\_ y para lo cual asegura que su relación con el contribuyente es de \_\_\_\_\_, lo cual lo acredita con presente Acta de Notificación y el original con firma autógrafa del oficio antes citado en \_\_\_\_\_ del domicilio en el que estoy constituido y que tiene las siguientes características: \_\_\_\_\_

(X) La presente notificación se realiza por instructivo firmando el original con firma autógrafa del oficio antes citado, así como copia de la presente acta de notificación en \_\_\_\_\_ del domicilio en el que estoy constituido, y que tiene las siguientes características: PUERTA VERDE, PASEO OLÍMPICA

lo dispuesto por el artículo 436 cuarto párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente, atendiendo que el domicilio se encuentra cerrado, y no obstante que estuve tocando en la entrada del domicilio indicado varias veces, nadie acudió a mi llamado.

Se hace constar que para efectos de la presente diligencia SI precedió citatorio.

No habiendo otros hechos que hacer constar se da por terminada la presente diligencia firmando los que en ella intervinieron para los efectos legales procedentes.

HECHOS O CIRCUNSTANCIAS QUE SE ASIENTAN: SE TOCÓ EN REPETICIÓN

OCASO ALI

De la inserción anterior, se advierte que el servidor público actuante en dicha diligencia, dejó de salvaguardar la garantía de seguridad jurídica del actor, toda vez que el texto de la misma no consta por escrito en su totalidad, aunado a que no precisó la forma en que se aseguró de que se encontraba en el inmueble a notificar, así como tampoco la forma en que se cercioró de que el domicilio estaba cerrado, y el motivo por el cual no dejó el citatorio con algún vecino, lo cual no permite a esta Juzgadora tener certeza respecto del desarrollo de la mencionada actuación ya que si bien el servidor público pretende circunstanciar debidamente la misma, también es cierto que al encontrarse impresa e indebidamente circunstanciada, crea incertidumbre respecto a la emisión del acto al momento en que se realizó el citatorio precisado.-----

Lo anterior, toda vez que resulta inverosímil que el servidor público que emitió el citatorio de dos de septiembre del dos mil veintidós, al momento de realizar dicha diligencia se encontrara en posibilidad de emitir el acto de forma diversa a escrito por su puño y letra, por lo que la emisión de manera impresa del citatorio precisado con anterioridad, crea una duda a esta Jugadora respecto del momento en que fue emitido el mismo, lo que deja en estado de indefensión al actor.-----

Máxime cuando el citatorio precisado no se encuentra debidamente circunstanciado, de acuerdo con el artículo 436 del Código Fiscal de la Ciudad de México.-----

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia correspondiente a la Tercera Época, sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, publicada el cuatro de diciembre del dos mil seis, cuyo rubro y texto a la letra disponen:-----

RECEBIDO

TICIA  
DEL  
ICO  
IAI  
SAB  
VAS  
17

10/52417/2023  
16/09/2024  
4-22/200 2024



**NOTIFICACIONES PERSONALES EN MATERIA FISCAL. REQUISITOS FORMALES QUE DEBEN HACERSE CONSTAR CUANDO NO SE ENCUENTRA A QUIEN SE VA A NOTIFICAR.**

De acuerdo con el artículo 542, segundo párrafo, actualmente 683 del Código Financiero del Distrito Federal, las notificaciones personales se entenderán con la persona que deba ser notificada o su representante legal, y a falta de ambos, el notificador dejará citatorio con cualquier persona que se encuentre en el domicilio para que se le espere a una hora fija del día siguiente, y cuando la persona a quien haya de notificarse no atendiere el citatorio, la notificación se hará por conducto de cualquier persona que se encuentre en el domicilio en que se realice la diligencia y, de negarse ésta a recibirla, se realizará por instructivo que se fijará en la puerta del domicilio, teniendo la obligación el notificador de tomar razón por escrito de las diligencias en que conste la notificación o cita. Es por ello, que el notificador deberá hacer constar de manera circunstanciada los motivos que le impidieron llevar a cabo la diligencia con la persona física que deba ser notificada o tratándose de personas morales con su representante legal, debiendo hacer constar en el acta correspondiente que se requirió su presencia, y que al no encontrarse presente se dejó citatorio con cualquier persona que se encuentre en el domicilio, para que se le espere a una hora fija del día siguiente y cuando la persona a quien haya de notificarse no atendiere el citatorio, la notificación se hará por conducto de cualquiera que se encuentre en el domicilio en que se realice la diligencia, debiendo el notificador asentar razón por escrito de los hechos, ya que es necesario que existan constancias que demuestren fehacientemente cómo se practicó todo el procedimiento de notificación, aun y cuando de la lectura de dicho precepto legal no se desprenda que así deba ser, ya que en relación con la garantía de seguridad jurídica de no circunstanciarse debidamente, se dejaría al particular en estado de indefensión al no poder combatir hechos imprecisos ni ofrecer las pruebas conducentes para demostrar que la notificación se hizo en forma contraria a lo dispuesto por la ley.

Conforme a lo anterior, al levantar dicha acta el notificador transgrede lo previsto en el artículo 436 del Código Fiscal de la Ciudad de México, mismo que a la letra dispone:-----

**"ARTICULO 436.- Las notificaciones personales se harán en el último domicilio que la persona a quien se deba notificar, haya señalado ante las autoridades fiscales en el procedimiento administrativo de que se trate, a falta de señalamiento, o cuando habiéndose señalado domicilio la persona a quien se deba notificar ya no se encuentre en el mismo y no haya dado aviso a las autoridades fiscales, se estará a lo dispuesto por la fracción IV del artículo 434 de este Código.**

Se entenderán con la persona que debe ser notificada, su representante legal o persona autorizada en términos del artículo 432 de este Código, a falta de los anteriores, el notificador dejará citatorio con cualquier persona que se encuentre en el domicilio para que se le espere a una hora fija del día siguiente, si la persona que se encuentre en el domicilio se negare a recibir el citatorio, a identificarse, o a firmar el mismo, la cita se hará por instructivo que se fijará en la puerta del domicilio o en un lugar visible del mismo y el notificador hará constar esta situación en el acta que al efecto se levante o por medios electrónicos conforme a lo previsto en el artículo 98 TER de este Código.

**Si el domicilio se encontrare cerrado, el citatorio se dejará con un vecino, y si éste se negare a recibirlo se citará por instructivo o por medios electrónicos conforme a lo previsto en el artículo 98 TER de este Código.**

Si la persona a quien haya de notificarse no atendiere el citatorio, la notificación se le hará por conducto de cualquier persona que se encuentre en el domicilio en que se realice la diligencia y, de negarse ésta a recibirla, a identificarse o a firmar la misma, se realizará por instructivo que se fijará en la puerta del domicilio o en un lugar visible del mismo o por medios electrónicos conforme a lo previsto en el artículo 98 TER de este Código. Si el domicilio se encuentra cerrado, también la notificación se realizará por instructivo o por medios electrónicos conforme a lo previsto en el artículo 98 TER de este Código.

En el momento de la notificación se entregará al notificado o a la persona con quien se entienda la diligencia, el documento o copia certificada a que se refiera la notificación.

**De las diligencias en que conste la notificación o cita, el notificador tomará razón por escrito.**

Del precepto antes referido se colige que para las notificaciones previstas en la disposición anterior, tratándose de citatorios, en caso de que el domicilio se encuentre





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

cerrado deberá dejarse citatorio con algún vecino, lo cual no realizó el notificador, además se encuentra a circunstanciar debidamente y por escrito todas las situaciones ocurridas, tal y como se dispone en el propio precepto en análisis, pues en caso contrario no se tiene certeza de los hechos que motivaron el actuar del servidor público.-----

Señalado lo anterior, es claro que el notificador fue omiso en circunstanciar debidamente los hechos suscitados durante la diligencia respectiva, pues, no es suficiente que el notificador fiscal se limite a precisar algunas circunstancias del acta de notificación respectiva, pues, está obligado a precisar todos y cada uno de los detalles por escrito, incluyendo el motivo por el cual no entrego el citatorio a un vecino; lo cual no sucedió.-----

Ante tales circunstancias, se observa que los actos combatidos por esta vía devienen en actos de molestia que no siguieron las formalidades esenciales del procedimiento. Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia con número de registro digital 169934, correspondiente a la novena época, emitida por la Segunda Sala, cuyo rubro y texto a la letra disponen:-----

**CITATORIO PREVIO A LA NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL ACTO ADMINISTRATIVO. NO REQUIERE QUE SE CIRCUNSTANCIE LA FORMA EN QUE EL NOTIFICADOR SE CERCIORÓ DEL DOMICILIO Y LLEGÓ A TAL CONVICCIÓN.**-----

De la relación armónica de los artículos 134, fracción I y 137 del Código Fiscal de la Federación, y de las jurisprudencias 2a./J. 15/2001, 2a./J. 40/2006, 2a./J. 101/2007 y 2a./J. 158/2007, de rubros: "NOTIFICACIÓN FISCAL DE CARÁCTER PERSONAL. DEBE LEVANTARSE RAZÓN CIRCUNSTANCIADA DE LA DILIGENCIA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN).", "NOTIFICACIÓN PERSONAL. EL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AL PREVER LAS FORMALIDADES PARA SU PRÁCTICA, NO VIOLA LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.", "NOTIFICACIÓN PERSONAL PRACTICADA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. EN EL ACTA RELATIVA EL NOTIFICADOR DEBE ASENTAR EN FORMA CIRCUNSTANCIADA, CÓMO SE CERCIORÓ DE LA AUSENCIA DEL INTERESADO O DE SU REPRESENTANTE, COMO PRESUPUESTO PARA QUE LA DILIGENCIA SE LLEVE A CABO POR CONDUCTO DE TERCERO." y "NOTIFICACIÓN FISCAL DE CARÁCTER PERSONAL. LA RAZÓN CIRCUNSTANCIADA DE LA DILIGENCIA DEBE ARROJAR LA PLENA CONVICCIÓN DE QUE SE PRACTICÓ EN EL DOMICILIO DEL CONTRIBUYENTE (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN).", respectivamente, se advierte que la diligencia de notificación personal del acto administrativo, entre otros aspectos, debe proporcionar plena convicción de que se practicó en el domicilio del contribuyente. Ahora bien, el citatorio previo a la notificación personal que debe formular el notificador cuando no encuentre al visitado para que lo espere a una hora fija del día siguiente o para que acuda a notificarse, **constituye una formalidad diversa a la obligación que debe cumplirse en las actas de notificación, en las que deben de asentarse todos los datos de circunstancia, incluyendo la forma como el notificador se cercioró del domicilio de la persona que debe notificar y tuvo convicción de ello, de acuerdo con los diversos elementos con los que cuente y según el caso concreto, de manera que es innecesario que el notificador**



de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. -----

**SEXTO.** Se les hace saber a las partes el derecho que les asiste para recoger los documentos personales que obren en el expediente, en un plazo no mayor de seis meses contados a partir de que se ordenó el archivo definitivo del asunto, apercibidos que de no hacerlo en el tiempo señalado, se le tendrá por renunciado a ello y podrán ser sujetos al proceso de depuración. -----

**SÉPTIMO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.** -----

Así, lo resuelven y firman los Integrantes de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración, Magistrados: **MAESTRO ERWIN FLORES WILSON**, Presidente de esta Sala; **DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA**, Instructora en el presente juicio; y **DOCTOR ANTONIO PADIERNA LUNA**, Integrante de Sala, ante el Secretario de Acuerdos **MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ**, quien da fe. -----

**MAESTRO ERWIN FLORES WILSON**  
MAGISTRADO PRESIDENTE DE SALA

**DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA**  
MAGISTRADA INSTRUCTORA

**DOCTOR ANTONIO PADIERNA LUNA**  
MAGISTRADO INTEGRANTE

**MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ**  
SECRETARIO DE ACUERDOS

MLMM/FCTL/srl







Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

PRIMERA SALA ORDINARIA  
ESPECIALIZADA EN MATERIA DE  
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS  
Y DERECHO A LA BUENA  
ADMINISTRACIÓN.

PONENCIA DIECISIETE

JUICIO: TJ/I-52417/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

**SE RECIBE EXPEDIENTE DE SALA SUPERIOR CON ACUERDO AL  
RECURSO DE APELACIÓN Y CERTIFICACIÓN**

**CAUSA ESTADO**

En la Ciudad de México, a tres de abril de dos mil veinticinco. POR  
RECIBIDO el oficio TJA/SGA/I/(7)1911/2025, turnado por el Maestro Joacim  
Barrientos Zamudio, Secretario General de Acuerdos I de este Tribunal,  
mediante el cual devuelve los autos del expediente del juicio de nulidad citado  
al rubro a esta Sala Ordinaria Especializada y copia de la Resolución al Recurso  
de Apelación RAJ 84201/2024, correspondiente a la Sesión Plenaria del día  
quince de enero de dos mil veinticinco, mediante el cual, CONFIRMA la  
sentencia de fecha doce de agosto de dos mil veinticuatro, dictada en este  
juicio. -----

Al respecto **SE ACUERDA**: Agréguese a sus autos el oficio de cuenta y anexo,  
así como la carpeta provisional elaborada con motivo del recurso de apelación  
referido, teniéndose conocimiento de la resolución emitida en dicho recurso de  
apelación. -----

Ahora bien, de autos se desprende que, en contra de la resolución antes  
mencionada no se ha interpuesto medio de defensa alguno y, toda vez que,



ha transcurrido en exceso el término para ello; con fundamento en el segundo párrafo del artículo 105 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se advierte que, la sentencia pronunciada por ésta Sala Especializada, ha **CAUSADO ESTADO POR MINISTERIO DE LEY.** -----

**NOTIFÍQUESE POR LISTA AUTORIZADA QUE SE FIJE EN LOS ESTRADOS DE ESTA PONENCIA.** -----

Así lo provee y firma la **DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA**, Magistrada Titular de la Ponencia Diecisiete de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, e Instructora en el presente asunto, quien actúa ante el Secretario de Acuerdos **MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ**, quien da fe. ---

MLMM/FCTL

SE LE SUPLENTE EN LOS ARTÍCULOS 10 FRACCIÓN I  
AL V, 18, 20, 26, Y 28 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO EL ONCE DE  
ABRIL DEL DOS MIL VEINTICINCO  
SE HACE POR LISTA AUTORIZADA LA NOTIFICACIÓN DEL  
PRESENTE ACUERDO.  
EL VEINTICINCO DE ABRIL DEL  
DOS MIL VEINTICINCO, SURTE EFECTOS LA ANTERIOR  
NOTIFICACIÓN DOY FE  
LIC. FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ  
ACTUARIO DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO