



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS I

RAJ.28006/2024

TJ/IV-16911/2020

ACTOR: Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

OFICIO No:TJA/SGA/I/(7)6390/2024

Ciudad de México, a **09 de diciembre de 2024**

**ASUNTO: CERTIFICACIÓN Y DEVOLUCIÓN**

**DOCTOR ALEJANDRO DELINT GARCÍA**  
**MAGISTRADO TITULAR DE LA PONENCIA ONCE DE**  
**LA CUARTA SALA ORDINARIA DE ESTE H. TRIBUNAL**  
**P R E S E N T E.**

Devuelvo a Usted, el expediente del juicio de nulidad número **TJ/IV-16911/2020**, en **566** fojas útiles y como anexo un tomo de copias certificadas constantes de 627 fojas útiles, mismo que fue remitido para sustanciar el recurso de apelación señalado al rubro, y en razón de que con fecha **CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO**, el pleno de la Sala Superior de este Tribunal emitió resolución en el mismo, la cual fue notificada a **las autoridades demandadas el VEINTE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO y a la parte actora el VEINTINUEVE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO**, y toda vez que ha transcurrido en exceso el término para que las partes interpusieran medio de defensa alguno (Amparo o Recurso de Revisión), con fundamento en el artículo 119 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, vigente al día siguiente de su publicación, el primero de septiembre de dos mil diecisiete en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, y el artículo 15 fracción XIV del Reglamento Interior vigente a partir del once de junio de dos mil diecinueve, se certifica que en contra de la resolución del **CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO**, dictada en el recurso de apelación **RAJ.28006/2024**, no se observa a la fecha en los registros de la Secretaría General de Acuerdos I que se haya interpuesto algún medio de defensa, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

**A T E N T A M E N T E**

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS I DEL TRIBUNAL DE  
JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**MAESTRO JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO**

ADMINISTRATIVA DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

★ 17 DIC. 2024 ★

CUARTA SALA ORDINARIA  
PONENCIA ONCE

**RECIBIDO**

JBZ/CEJA





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

✓

**RECURSO DE APELACIÓN:** RAJ 28006/2024.

**JUICIO DE NULIDAD:** TJ/IV-16911/2020.

**ACTOR:** Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

**AUTORIDADES DEMANDADAS:**

DIRECTOR GENERAL DE ASUNTOS INTERNOS  
DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

INTEGRANTES DE LA COMISIÓN DE HONOR Y  
JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD  
CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

**APELANTE:**

MARCO ANTONIO CHAVARRÍA MARIANO,  
autorizado por las autoridades demandadas.

**MAGISTRADO PONENTE:**

LICENCIADO JOSÉ RAÚL ARMIDA REYES.

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:**

LICENCIADA ANDREA LÓPEZ AMADOR.

Acuerdo del Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la  
Ciudad de México, correspondiente a la sesión plenaria del día cuatro de  
septiembre de dos mil veinticuatro.

**RESOLUCIÓN AL RECURSO DE APELACIÓN** número RAJ 28006/2024,  
interpuesto el día veinte de marzo de dos mil veinticuatro, por Marco Antonio  
Chavarría Mariano, autorizado de las enjuiciadas, en contra de la sentencia  
interlocutoria emitida por los Magistrados Integrantes de la Cuarta Sala Ordinaria  
de este Órgano Jurisdiccional el día dos de febrero del dos mil veinticuatro en el  
juicio de nulidad TJ/IV-16911/2020.

**ANTECEDENTES**

**1.-** Mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de este Tribunal el día  
veinticinco de febrero del dos mil veinte Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX por derecho  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
propio interpuso juicio de nulidad señalando como acto impugnado, el siguiente:

**"III.- RESOLUCIÓN O ACTOS IMPUGNADOS**

**PRIMERO.-** La presentación extemporánea del oficio  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX suscrito por el C. Licenciado Víctor Miguel  
Guerra Enríquez, Director General de Asuntos Internos de la Secretaria de  
Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México; de fecha 8 de marzo del  
año 2019, con el que remite la investigación administrativa del actor

TJ/IV-16911/2020  
R.L.M.A.R.



marcada con el número <sup>Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX</sup> <sup>emitiendo</sup> opinión, **recibido** en las oficinas de Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en fecha **doce de marzo de dos mil diecinueve**, documento con el que se inició el procedimiento administrativo número <sup>Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX</sup> <sup>Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX</sup>

(En el primero de los oficios a los que hace alusión el actor como acto impugnado, el Director General de Asuntos Internos le remite al Director General del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Ciudadana una carpeta original a efecto de que en el ámbito de su competencia se instaure procedimiento -administrativo disciplinario- respecto de <sup>Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX</sup> otro policía -que no es parte en el juicio-).

**2.-** Por acuerdo del veintisiete de febrero del dos mil veinte se desechó la demanda al considerar que el acto impugnado no constituía una resolución definitiva que afectara la esfera jurídica del accionante.

**3.-** Mediante escrito ingresado en la Oficialía de Partes de este Tribunal el veinticinco de agosto del dos mil veinte, <sup>Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX</sup> <sup>Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX</sup> interpuso recurso de reclamación en contra del auto de desechamiento de demanda, el cual fue resuelto el día trece de octubre del citado año, confirmando el acuerdo recurrido.

**4.-** Inconforme con la resolución anterior, <sup>Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX</sup> <sup>Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX</sup> interpuso recurso de apelación al que le fue asignado el alfanumérico RAJ 64609/2020, y el cual fue resuelto por el Pleno Jurisdiccional de este Tribunal el diecinueve de mayo del dos mil veintiuno, determinando que el acto señalado como impugnado en el segundo punto del capítulo denominado "RESOLUCIÓN O ACTOS IMPUGNADOS" era el Acuerdo de Radicación del veintiuno de agosto de dos mil diecinueve, dentro del expediente administrativo

<sup>Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX</sup>  
<sup>Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX</sup>  
<sup>Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX</sup>

el cual si constituía un acto de afectación a los intereses del accionante y susceptible de ser impugnado. Por lo que se revocó la sentencia interlocutoria y quedó obligado el Magistrado Instructor en el juicio a dejar sin efecto el acuerdo de desechamiento y admitir a trámite la demanda.

**5.-** Una vez devuelto el expediente a la Ponencia de Origen a efecto de continuar con el procedimiento, por acuerdo del siete de septiembre de dos mil veintiuno se previno al accionante para que, dentro del término establecido en la ley de este Tribunal, regularizara su escrito inicial de demanda exhibiendo diversos documentos.



**ACTOR:** Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
**RECURSO DE APELACIÓN: RAJ**  
**28006/2024.**  
**JUICIO DE NULIDAD: TJ/IV-16911/2020.**  
**-2-**

**6.-** El once de octubre del dos mil veintiuno, se tuvo por desahogado el requerimiento hecho al accionante **y se admitió a trámite la demanda** ordenándose emplazar a juicio al Director General de Asuntos Internos y a los integrantes de la Comisión de Honor y Justicia, ambos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, a fin de que en el término de ley emitieran sus respectivas contestaciones.

**7.-** Mediante escrito ingresado en la Oficialía de Partes de este Tribunal el dieciocho de noviembre del dos mil veintiuno, Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX **señaló que** en el auto de admisión de demanda se había omitido acordar acerca de la suspensión solicitada a fin de que *la autoridad se abstuviera de continuar con el procedimiento y no se dictara resolución hasta que se emitiera sentencia en el juicio; medida cautelar que le fue negada mediante proveído del día veintidós del mes y año referidos.*

**8.-** El dos de diciembre de dos mil veintiuno, el Apoderado General para la Defensa Jurídica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en representación de las autoridades demandadas dio contestación a la demanda, la cual se acordó de conformidad el día ocho del mes y año referidos al inicio de este párrafo.

**9.-** El trece de diciembre del dos mil veintiuno, el actor (a través de su autorizado) interpuso recurso de reclamación en contra del proveído por el que se le negó la suspensión solicitada (referida en el Antecedente Séptimo). El recurso fue admitido mediante acuerdo del diez de enero del dos mil veintidós.

**10.-** El dos de febrero del dos mil veinticuatro, los Magistrados Integrantes de la Cuarta Sala Ordinaria de este Tribunal pronunciaron la sentencia interlocutoria correspondiente, cuyos puntos resolutivos se transcriben a continuación:

**"PRIMERO.-** Es fundado el agravio expresado por la parte recurrente para modificar el proveído de veintidós de noviembre de dos mil veintiuno, por las razones precisadas en el Considerando III de esta resolución.

TJIV-16911/2020  
RAJ 28006/2024  
PA-007720-2024

**SEGUNDO.** - Se modifica el proveído de veintidós de noviembre de dos mil veintiuno, por las razones precisadas en el Considerando III del presente fallo.

**TERCERO.** - Se le hace saber a las partes que la presente resolución es recurrible a través del recurso de apelación en términos del artículo 115 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

**CUARTO.** - Se hace saber a las partes que, en caso de duda, las partes pueden acudir ante el Magistrado Ponente, para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución.

**QUINTO. - NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE."**

(Se determinó que el acuerdo recurrido en el que se había negado la suspensión solicitada era incorrecto, porque, de no concederse la medida cautelar podrían ocasionarse daños de difícil reparación al accionante si se emitía resolución sancionadora en el procedimiento disciplinario. Por lo que se concedió la suspensión a fin de que la demandada se abstuviera de emitir la resolución en el procedimiento disciplinario incoado en contra del actor).

Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

**11.-** La sentencia interlocutoria fue notificada a las autoridades demandadas el quince de marzo de dos mil veinticuatro y por estrados a la parte actora el once de abril de la misma anualidad.

**12.-** Mediante oficio ingresado en la Oficialía de Partes de este Tribunal el veinte de marzo del dos mil veinticuatro, Marco Antonio Chavarría Mariano, autorizado por las enjuiciadas interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia interlocutoria mencionada en los puntos anteriores.

**13.-** Por auto del veintiocho de junio del dos mil veinticuatro la Magistrada Presidenta del Tribunal Doctora Estela Fuentes Jiménez admitió y radicó el recurso de apelación interpuesto designando como Magistrado Ponente al Licenciado José Raúl Armida Reyes quien tuvo por recibidos los autos originales del juicio de nulidad y del recurso de apelación mediante acuerdo del diecinueve de agosto del dos mil veinticuatro.

## **CONSIDERANDO**

**I.-** El Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México es competente para conocer y resolver el recurso de apelación promovido de conformidad con lo dispuesto en los artículos 15 fracción VII de la Ley





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

ACTOR: Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
RECURSO DE APELACION: RAJ  
28006/2024.

JUICIO DE NULIDAD: TJ/IV-16911/2020.

-3-

Orgánica de este Tribunal, y 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

**II.-** Cabe señalar que, por economía procesal no se transcriben los agravios hechos valer en el recurso de apelación que nos ocupa, sin que ello implique incumplir con los principios de congruencia y exhaustividad de la sentencia, de conformidad con la Tesis de Jurisprudencia 2a./J. 58/2010, de la Novena Época, localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, Mayo de dos mil diez, Página: ochocientos treinta, aprobada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en Sesión privada del doce de mayo de dos mil diez, que sostiene:

**"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer."

Contradicción de tesis 50/2010. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Noveno Circuito, Primero en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito y Segundo en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito, veintiuno de abril de dos mil diez. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Arnulfo Moreno Flores.

Tesis de jurisprudencia 58/2010. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del doce de mayo de dos mil diez.

Es de precisar que la falta de reproducción de los agravios expuestos no implica incumplimiento de este Pleno Jurisdiccional a los principios de congruencia y exhaustividad de las sentencias.

TJ/IV-16911/2020  
PA-007720-2024



**III.-** A fin de tener un mejor conocimiento del asunto se estima pertinente conocer cuál fue la determinación adoptada por la Cuarta Sala Ordinaria al emitir la sentencia interlocutoria apelada:

**I.-** Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1º, 30, fracción IX de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y 113, 114 y 115 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Cuarta Sala Ordinaria Jurisdiccional es competente para conocer y resolver el presente Recurso de Reclamación.

**II.-** La materia de la presente resolución es resolver si el proveído del veintidós de noviembre de dos mil veintiuno, en su parte conducente se dictó conforme a derecho.

**III.-** La parte actora señaló en su único agravio en esencia lo siguiente:

Que le causa agravio la determinación jurisdiccional emitida mediante proveído del veintidós de noviembre de dos mil veintiuno, toda vez que, al no concederse la suspensión solicitada para que no se emitirá resolución definitiva en el procedimiento impugnado en este juicio con número Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX le causa afectación directa a su esfera jurídica, puesto que si se dictara resolución en la que se determinara su destitución, no podría reinstalarse al accionante de declararse la nulidad de los actos impugnados por esta vía, dado que existe impedimento constitucional para ello.

Por lo que hace al agravio planteado, resulta **fundado**, toda vez que, si bien en el acuerdo recurrido se negó la suspensión puesto que del Acuerdo de Inicio de procedimiento impugnado no se advierte sanción alguna, lo cierto es que en una nueva reflexión se determina que de no concederse la suspensión solicitada podrían ocasionarse daños de difícil reparación para la accionante, pues aún y cuando se pudiera dictar sentencia favorable a la parte actora, lo cierto es que durante la substanciación del presente juicio se pudiera dictar resolución en el procedimiento Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX con el que se pudiera determinar la destitución de la hoy parte actora. Es por ello que, esta Sala Juzgadora determina revocar la negativa de suspensión y en su lugar **SE CONCEDE LA SUSPENSIÓN** para el efecto únicamente **de que no se dicte resolución** en el procedimiento administrativo sancionador hasta en tanto no se dicte sentencia en este asunto, ya que, no se puede coartar las facultades de la autoridad conforme a la ley que la rige y por tanto, se puede continuar con la substanciación del procedimiento Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX pero sin emitir resolución definitiva.

Por lo anterior, el agravio formulado resulta suficiente para revocar el proveído que se recurre únicamente por lo que hace a la suspensión solicitada.

En atención a todo lo expuesto, esta Sala determina que el proveído recurrido del veintidós de noviembre de dos mil veintiuno, **se modifica únicamente** por lo que hace a la medida cautelar solicitada."

**IV.-** Inconforme con la determinación de la Sala, Marco Antonio Chavarría Mariano, persona autorizada por las demandadas interpuso recurso de apelación, al que le recayó el alfanumérico RAJ.28006/2024, en el que hizo valer en su primer agravio, lo siguiente:

- a) Que ya existe una resolución donde se destituyó al actor del empleo, cargo o comisión que desempeñaba en la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, la cual se ejecutó desde el día diez de diciembre de dos mil veintiuno, por lo que la medida cautelar





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**ACTOR.** Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

**RECURSO DE APELACIÓN: RAJ  
28006/2024.**

**JUICIO DE NULIDAD: TJ/IV-16911/2020.**

**-4-**

otorgada es improcedente ya que en contra de la misma, el actor interpuso juicio de nulidad al que le recayó el alfanumérico **TJ/II-31606/2022**, el cual ya fue concluido en última instancia al interponerse el juicio de amparo **D.A.238/2023**, resuelto el treinta de agosto de dos mil veintitrés negando el Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, el amparo y protección de la Justicia de la Unión a Pedro Espinosa Aguilar.

Este Pleno Jurisdiccional estima *fundado* el agravio hecho valer de acuerdo con las consideraciones jurídicas que a continuación se exponen.

Resulta pertinente señalar que en este asunto, el diecinueve de mayo del dos mil veintiuno, se resolvió el recurso de apelación RAJ 64609/2020 por el Pleno Jurisdiccional de este Tribunal, en el que se determinó que el acto consistía en **Acuerdo de Radicación del veintiuno de agosto de dos mil diecinueve, dentro del expediente administrativo** Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX y se ordenó

admitir a trámite la demanda, lo cual se hizo mediante proveído del once de octubre del dos mil veintiuno.

Precisado lo anterior y seguido el procedimiento en el juicio de nulidad al rubro indicado, el dos de febrero del dos mil veinticuatro los Magistrados Integrantes de la Cuarta Sala Ordinaria de este Tribunal resolvieron el recurso de reclamación promovido por el actor en contra el acuerdo por medio del cual se *había negado la suspensión solicitada a fin de que la autoridad demandada no emitiera la resolución correspondiente*; determinando que **sí** procedía conceder la medida cautelar solicitada.

Sin embargo, para esa fecha, es decir, para el dos de febrero de dos mil veinticuatro cuando se otorgó la medida cautelar, ya se había emitido la sentencia definitiva en el juicio en que el actor combatió la resolución en la que se le sancionó con la destitución del empleo, cargo o comisión que desempeñaba dentro de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México e incluso, ya habían concluido los medios de defensa que interpuso en su contra.





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**ACTOR** Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

**RECURSO DE APELACIÓN: RAJ  
28006/2024.**

**JUICIO DE NULIDAD: TJ/IV-16911/2020.**

**-5-**

**SIN TEXTO**

convenciones y a Sala para la adopción de someter su exhibición a mesa  
necesaria para resolver los conceptos de impugnación o nulidad formulados  
por las partes en el juicio contencioso administrativo.

En términos de lo dispuesto por los artículos 57 fracción XI, 58  
fracción VI, 65 y 67 de la Ley de Justicia Administrativa de la  
Ciudad de México, se admiten las pruebas que se ofrecen en  
el capítulo respectivo de la demanda. Con fundamento en los  
artículos 58 fracción VI, 81 y 82 de la Ley en cita **SE LE  
REQUIERE, a la parte ACTORA**, para que a más tardar en la  
conclusión de la substanciación y cierre de instrucción del  
presente juicio, presente la documental que ofrece en el  
numeral A, B y C de su capítulo de pruebas de su escrito de  
demanda. Bajo el **apercebimiento** que de no hacerlo, se les  
dará el valor de copia fotostática simple y el presente asunto  
se resolverá con las constancias que obren agregadas en los  
presentes autos.

Con fundamento en el artículo 15 de la Ley de Justicia  
Administrativa de la Ciudad de México se tiene como  
**domicilio para oír y recibir notificaciones de la parte  
actora el ubicado Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX**

**telefono Dato Personal Art. 186 - LTAIPR  
correo electrónico Dato Personal Art. 186 - LTAIPR  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX**

Y por autorizadas para tales efectos a las personas que se  
señalan en su escrito de demanda. Previo cotejo y  
certificación correspondiente en su oportunidad  
**devuélvanse por conducto de persona autorizada los  
originales de los documentos que la parte actora haya  
exhibido conjuntamente con su escrito de demanda y  
conforme obren en autos.**

Se permite a los autorizados fotocopiar a través de medios  
electrónicos el expediente de nulidad en que se actúa, previa  
razón que asiente en autos de tal circunstancia y cuidando en  
todo momento que las herramientas electrónicas sean  
utilizadas con lealtad procesal, y siempre y cuando no se  
reproduzcan documentos o textos cuya difusión este  
reservada por disposición legal expresa o si previamente  
debe mediar una notificación personal a la parte interesada  
en obtener la reproducción; lo anterior en aras de una  
impartición de justicia pronta y expedita, en términos del  
artículo 17 constitucional.

Se hace saber a las partes que conforman este juicio que de  
conformidad con lo dispuesto por el artículo 94 de la Ley de  
Justicia Administrativa de la Ciudad de México, una vez  
concluida la substanciación del juicio de nulidad al rubro  
citado, mediante auto que se emita y que será notificado  
en las listas de estrados de esta Ponencia Seis de la  
Segunda Sala Ordinaria de este Órgano Jurisdiccional, se  
hará de su conocimiento que contarán con un término de  
cinco días para formular alegatos por escrito, y al vencer dicho  
plazo, con alegatos o sin ellos, quedará cerrada la instrucción  
del juicio sin necesidad de declaratoria expresa.

Época: Novena Época  
Registro: 179548  
Instancia: Segunda Sala  
Tipo de Tesis: Jurisprudencia  
Fuente: Seminario Judicial de la Federación y su Gaceta  
Tomo XXI, Mayo de 2005  
Materia(s): Administrativa  
Tesis: 2a./J./55/2005  
Páginas: 477

**ALLEGATOS EN EL PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LA  
NOTIFICACIÓN DEL AUTO QUE OTORGA EL PLAZO DE 5 DÍAS PARA  
FORMULARLOS POR ESCRITO DEBE HACERSE POR LISTA A LAS PARTES  
INCLUIDAS LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS, EN TÉRMINOS DEL  
ARTÍCULO 235, PRIMER PÁRRAFO, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.**  
El cruce de datos al establecer que en el juicio contencioso administrativo  
se notifica por lista a las partes que tienen un plazo de 5 días para  
formular alegatos por escrito, conlleva una norma de carácter especial, pues  
a ser el único proceso que integra el Capítulo VII, del Libro de la  
Instrucción, demuestra que la creación de esta regulación es necesaria además  
de que conforme al procedimiento reglado de dicho proceso, la finalidad  
es dar certeza al procedimiento, para que la justicia fiscal sea completa  
y imparcial, en términos del artículo 17 de la Constitución Política de  
los Estados Unidos Mexicanos. Por su parte, el artículo 234, primer párrafo, de  
Código Fiscal de la Federación, prevé la regla general consistente en que las  
notificaciones que deben hacerse a las autoridades administrativas se harán  
de mera por oficio, pero que tratándose de casos sujetos a reglas especiales  
deberá hacerse por vía telefónica. En esta materia, y en atención al fin de que la  
norma especial prevalezca sobre la general, se concluye que el artículo 235  
cruce de datos para dar certeza a la norma especial, por lo que la notificación al auto  
que otorga el referido plazo debe hacerse por lista a las partes, incluso a las  
autoridades administrativas, por ser partes de un juicio en términos del artículo  
122 del índice de ordenamiento. Acertadamente se tiene en cuenta que la regla  
general contenida en el referido artículo 234 se emitió en decreto publicado en  
el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre de 1991, y que la regla  
especial que prevé el numeral 235 se publicó en dicho órgano de difusión el 5  
de enero de 1992, es evidente que a estas fechas de expedición de la norma que  
es anterior a la más reciente de especialidad y de principio constitucional, la  
norma especial es la que debe aplicarse y, en consecuencia, en virtud de que  
quiere que su ámbito de aplicación sea más amplio y abarque a las partes  
a las que otorga a las partes el plazo de 5 días para formular alegatos por  
escrito.

Por último, en acatamiento a los artículos 6 fracciones XLI y  
XLIII, 8, 21 párrafo primero, 24 fracción VIII, 125 Apartado  
primero, fracción VIII y 191 de la Ley de Transparencia, Acceso  
a la Información Pública y Rendición de Cuenta de la Ciudad  
de México, **SE REQUIERE** a las partes para que manifiesten  
por escrito su consentimiento para publicar sus datos  
personales, en el entendido de que la omisión de  
desahogar dicho requerimiento constituirá su negativa, lo  
cual se hace del conocimiento de las partes para los efectos  
legales conducentes.

**NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES.** Así lo  
proveyó y firma la **MAGISTRADA MARIA LUISA GÓMEZ  
MARTÍN, Presidente de Sala e Instructora de la Ponencia  
Seis de la Segunda Sala Ordinaria**, ante la Secretaria de  
Acuerdos, Maestra Gabriela Hernández Velázquez, quien da  
fe.

TJ/IV-16911/2020  
PALMIRENA



PA-007720-2024

- ✓ El primero de agosto de dos mil veintidós, el actor amplió su demanda, señalando como acto impugnado (entre otros), la ilegal notificación resolución sancionadora, como se lee de la siguiente digitalización:

### III.- RESOLUCIONES O ACTOS IMPUGNADOS.

1. La ilegal notificación de Resolución del procedimiento administrativo disciplinario instaurado en mi contra con número de expediente

Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

fecha veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) realizada por estrados.

- ✓ Una vez sustanciado el procedimiento respectivo, el día cinco de septiembre de dos mil veintidós, los Magistrados Integrantes de la Segunda Sala Ordinaria de este Tribunal, emitieron la sentencia respectiva, declarando la nulidad lisa y llana de los actos impugnados.
- ✓ En contra de la sentencia de la Sala Ordinaria, el día diecinueve de septiembre del año dos mil veintidós, persona autorizada de la demandada interpuso recurso de apelación al que le recayó el alfanumérico RAJ.71708/2022.
- ✓ El recurso de apelación fue resuelto por el Pleno Jurisdiccional de este Tribunal, en sesión plenaria del veinticinco de enero de dos mil veintitrés, **revocando la sentencia apelada y reconociendo la validez de los actos impugnados.**
- ✓ Inconforme con esa determinación, Pedro Espinosa Aguilar interpuso juicio de amparo directo, al que le recayó el número 238/2023, el cual negó el Amparo y Protección de la Justicia de la Unión el treinta de agosto de dos mil veintitrés, por los Magistrados Integrantes del Quinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito.

De lo expuesto con anterioridad, se advierte que el actor en el juicio de nulidad al rubro indicado interpuso diverso juicio TJ/II-31606/2022 el diecisiete de mayo de dos mil veintidós, en lo que señaló como acto impugnado su destitución del empleo, cargo o comisión que venía desempeñando dentro de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México. Y posteriormente, al ampliar su demanda contravirtió lo que consideró la ilegal notificación de la resolución de fecha veintitrés de septiembre de dos mil veintiuno, en la que se le destituyó, como se ha indicado con antelación.

Y una vez sustanciado el procedimiento, en primera instancia se declaró la nulidad lisa y llana de los actos impugnados; pero en segunda instancia, al resolverse el recurso de apelación RAJ. 71708/2022, se reconoció la validez de los actos impugnados, determinación que quedó firme, debido a que, aunque el



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

ACTOR: Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ  
28006/2024.

JUICIO DE NULIDAD: TJ/IV-16911/2020.

-6-

accionante interpuso el juicio de amparo 238/2023, éste le fue negado y por auto del seis de octubre de dos mil veintitrés la Magistrada Instructora en el juicio determinó que la sentencia emitida en el recurso de apelación antes referido, causó ejecutoria por Ministerio de Ley, como se lee a continuación:

 Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México	<b>SEGUNDA SALA ORDINARIA PONENCIA SEIS.</b>
	<b>JUICIO NÚMERO:</b> TJ/II-31606/2022. <b>ACTOR:</b> Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX
	<b>DEVOLUCIÓN DE EXPEDIENTE SGA I Y CAUSA EJECUTORIA SENTENCIA</b>
	<p>Ciudad de México, a seis de octubre del dos mil veintitrés.- Con esta fecha <b>se recibe</b> el original del expediente del juicio de nulidad citado al rubro, el oficio de fecha seis de septiembre del dos mil veintitrés, la copia de la resolución al Recurso de Apelación número <b>RAJ.71708/2022</b> correspondiente a la sesión plenaria del día veinticinco de enero del dos mil veintitrés y la copia de la resolución del Amparo Directo número D.A.238/2023 correspondiente a la sesión de treinta de agosto del dos mil veintitrés "Que no ampara ni protege a <sup>Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX</sup> en contra del acto y autoridad precisados".- Se <b>ACUERDA:</b> Se tiene por devuelto el original del expediente del juicio del rubro indicado, agréguese al mismo la carpeta provisional el oficio de fecha seis de septiembre del dos mil veintitrés, copia de la Resolución al Recurso de Apelación número <b>RAJ.71708/2022</b> correspondiente a la sesión plenaria del día veinticinco de enero del dos mil veintitrés y la copia de la resolución del Amparo Directo número D.A.238/2023 correspondiente a la sesión de treinta de agosto del dos mil veintitrés, que <b>REVOCA</b> la sentencia dictada por esta Sala. Y toda vez que se actualiza el supuesto normativo previsto en el artículo 105 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, la <b>RAJ.71708/2022 correspondiente a la sesión plenaria del día veinticinco de enero del dos mil veintitrés, causa ejecutoria por ministerio de ley</b>, para los efectos legales a que haya lugar.- <b>NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LA AUTORIDAD DEMANDADA Y POR LISTA AUTORIZADA A LAS DEMÁS PARTES.</b>- Así lo proveyó y firma la <b>LICENCIADA MARÍA LUISA GÓMEZ MARTIN</b>, Magistrada Instructora de la Ponencia Seis de la Segunda Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ante la Secretaria de Acuerdos, Maestra Gabriela Hernández Velázquez, quien con fundamento en el artículo 54, fracciones I, II y V de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, da fe.-</p>

Lo anterior significa que, para la fecha en la que se emitió la resolución al recurso de reclamación motivo de este recurso de apelación, por medio del cual se concedió la suspensión **para el efecto de que no se dictara la resolución en el procedimiento administrativo disciplinario**

Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX  
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

llevado en contra de esto es, el día dos de febrero de dos mil veinticuatro, ya se había emitido aquella y quedado firme la sentencia que la reconoció válida.

TJ/IV-16911/2020  
No. 16911/2020



PA-07/20-2024

Por ello, es que este Pleno Jurisdiccional estima que la determinación adoptada por la Sala de Origen fue incorrecta porque emitió una resolución en la que concedió la medida cautelar solicitada, sin antes advertir del Sistema Digital de Juicios de este Tribunal, que existía ya una resolución de destitución del actor, que fue controvertida y reconocida válida.

Motivo por el cual, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 117 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **se revoca la resolución al recurso de reclamación del dos de febrero de dos mil veinticuatro**, debiendo subsistir el auto de fecha veintidós de noviembre de dos mil veintiuno en la parte en la que se niega la suspensión, toda vez que existe un cambio de situación jurídica.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1º, 3º, 5º fracción I, 6, 15 fracción VII, 16 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; así como en los artículos 1, 116, 117, 118 y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se:

## RESUELVE

**PRIMERO.-** El agravio a estudio resultó *fundado*.

**SEGUNDO.-** Se **revoca** la sentencia interlocutoria emitida el dos de febrero del dos mil veinticuatro por la Cuarta Sala Ordinaria en el juicio de nulidad TJ/IV-16911/2020, debiendo subsistir el auto de fecha veintidós de noviembre de dos mil veintiuno en la parte en la que se niega la suspensión, toda vez que existe un cambio de situación jurídica.

**TERCERO.-** Para garantizar el acceso a la impartición de justicia, se les hace saber a las partes que en contra de la presente resolución podrán interponer los medios de defensa procedentes en términos de la Ley de Amparo. Asimismo, se les comunica que en caso de alguna duda en lo referente al contenido de la presente sentencia podrán acudir ante el Magistrado Ponente.

**CUARTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** y con copia autorizada de la presente resolución, devuélvase a la Sala del conocimiento el expediente original del juicio de nulidad y archívese el que corresponde al recurso de apelación número **RAJ 28006/2024**. CÚMPLASE.



Tribunal de Justicia Administrativa  
de la Ciudad de México

PA-007720-2024

#33 - RAJ.28006/2024 - APROBADO		
Convocatoria: C-31/2024 ORDINARIA	Fecha de pleno: 04 de septiembre de 2024	Ponencia: SS Ponencia 6
No. juicio: TJ/IV-16911/2020	Magistrado: Licenciado José Raúl Armida Reyes	Páginas: 13

ASÍ POR UNANIMIDAD DE NUEVE VOTOS DE LOS MAGISTRADOS PRESENTES, LO RESOLVIÓ EL PLENO JURISDICCIONAL DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO INTEGRADO POR LOS C.C. MAGISTRADOS DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, PRESIDENTA DE ESTE TRIBUNAL, LICENCIADO JOSÉ RAÚL ARMIDA REYES, LICENCIADA LAURA EMILIA ACEVES GUTIÉRREZ, DOCTOR JESÚS ANLÉN ALEMÁN, MAESTRO JOSÉ ARTURO DE LA ROSA PEÑA, IRVING ESPINOSA BETANZO, MAESTRA REBECA GÓMEZ MARTÍNEZ, DOCTORA XÓCHITL ALMENDRA HERNÁNDEZ TORRES Y EL LICENCIADO ANDRÉS ÁNGEL AGUILERA MARTÍNEZ, EN VIRTUD DE LA LICENCIA CONCEDIDA A LA MAGISTRADA DOCTORA MARIANA MORANCHEL POCATERRA.

FUE PONENTE EN ESTE RECURSO DE APELACIÓN EL C. MAGISTRADO LICENCIADO JOSÉ RAÚL ARMIDA REYES.

LO ANTERIOR, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 1, 9, 15 FRACCIÓN VII, 16 Y DEMÁS RELATIVOS DE LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO EL ARTÍCULO 15 FRACCIONES I Y X DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 116 Y 117 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO VIGENTE A PARTIR DEL PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE.

POR ACUERDO TOMADO POR LOS MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL PLENO JURISDICCIONAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA DOS DE DICIEMBRE DEL DOS MIL VEINTE, FIRMAN LA PRESENTE RESOLUCIÓN LA MAGISTRADA DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, PRESIDENTA DE ESTE ÓRGANO JURISDICCIONAL, DE LA SALA SUPERIOR Y DE LA JUNTA DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN, ANTE EL C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I", QUIEN DA FE.

PRESIDENTA

MAG. ESTELA FUENTES JIMÉNEZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I"

MTRO. JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO

EL MAESTRO JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO, SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I" DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, HACE CONSTAR QUE LA PRESENTE PÁGINA ES PARTE INTEGRANTE DE LA RESOLUCIÓN DICTADA EN EL RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.28006/2024 DERIVADO DEL JUICIO DE NULIDAD: TJ/IV-16911/2020, PRONUNCIADA POR EL PLENO JURISDICCIONAL DE ESTE TRIBUNAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, CUYOS PUNTOS RESOLUTIVOS SE TRANSCRIBEN A CONTINUACIÓN: "PRIMERO.- El agravio a estudio resultó fundado. SEGUNDO.- Se revoca la sentencia interlocutoria emitida el dos de febrero del dos mil veinticuatro por la Cuarta Sala Ordinaria en el juicio de nulidad TJ/IV-16911/2020, debiendo subsistir el auto de fecha veintidós de noviembre de dos mil veintiuno en la parte en la que se niega la suspensión, toda vez que existe un cambio de situación jurídica. TERCERO.- Para garantizar el acceso a la impartición de justicia, se les hace saber a las partes que en contra de la presente resolución podrán interponer los medios de defensa procedentes en términos de la Ley de Amparo. Asimismo, se les comunica que en caso de alguna duda en lo referente al contenido de la presente sentencia podrán acudir ante el Magistrado Ponente. CUARTO.- NOTIFIQUESE PERSONALMENTE y con copia autorizada de la presente resolución, devuélvase a la Sala del conocimiento el expediente original del juicio de nulidad y archívese el que corresponde al recurso de apelación número RAJ 28006/2024. CÚMPLASE."

