



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS I

RAJ.33504/2024

TJ/III-94207/2023

Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

ACTOR:

OFICIO No:TJA/SGA/I/(7)5856/2024

Ciudad de México, a 12 de noviembre de 2024

ASUNTO: CERTIFICACIÓN Y DEVOLUCIÓN

**LICENCIADO DAVID LORENZO GARCÍA MOTA
MAGISTRADO TITULAR DE LA PONENCIA SIETE DE
LA TERCERA SALA ORDINARIA DE ESTE H. TRIBUNAL
P R E S E N T E.**

Devuelvo a Usted, el expediente del juicio de nulidad número **TJ/III-94207/2023**, en **189** fojas útiles, mismo que fue remitido para sustanciar el recurso de apelación señalado al rubro, y en razón de que con fecha **CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO**, el pleno de la Sala Superior de este Tribunal emitió resolución en el mismo, la cual fue notificada a la autoridad demandada el **SIETE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO** y a la parte actora el **NUEVE DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO**, y toda vez que ha transcurrido en exceso el término para que las partes interpusieran medio de defensa alguno (Amparo o Recurso de Revisión), con fundamento en el artículo 119 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, vigente al día siguiente de su publicación, el primero de septiembre de dos mil diecisiete en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, y el artículo 15 fracción XIV del Reglamento Interior vigente a partir del once de junio de dos mil diecinueve, se certifica que en contra de la resolución del **CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO**, dictada en el recurso de apelación **RAJ.33504/2024**, no se observa a la fecha en los registros de la Secretaría General de Acuerdos I que se haya interpuesto algún medio de defensa, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

A T E N T A M E N T E

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS I DEL TRIBUNAL DE
JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

MAESTRO JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO

JBZ/LEEA

TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO



15 NOV. 2024



TERCERA SALA PONENCIA 7
RECIBIDO



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.33504/2024

JUICIO: TJ/III-94207/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

AUTORIDAD DEMANDADA: COMISIÓN DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

RECURRENTE: COMISIÓN DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, por conducto del apoderado general para la defensa jurídica de dicha Secretaría

MAGISTRADO PONENTE: LICENCIADO ANDRÉS ÁNGEL AGUILERA MARTÍNEZ

SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA: MAESTRO JESÚS ALEJANDRO MARTÍNEZ GARCÍA

Acuerdo del Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, correspondiente a la sesión plenaria del día cuatro de septiembre de dos mil veinticuatro.

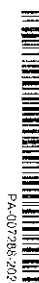
RESOLUCIÓN AL RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.33504/2024, interpuesto por la COMISIÓN DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, por conducto del apoderado general para la defensa jurídica de dicha Secretaría, en contra de la sentencia de fecha **trece de marzo del dos mil veinticuatro**, dictada por la Tercera Sala Ordinaria de este Órgano Jurisdiccional en el juicio sustanciado y resuelto en el expediente número **TJ/III-94207/2023**, cuyos puntos resolutivos a la letra dicen:

"PRIMERO.- No se sobresee el presente juicio de nulidad.

SEGUNDO.- La parte actora acreditó, los extremos de su acción.

TERCERO.- Se declara la nulidad, del acto impugnado descrito en el Considerando II de la presente resolución, quedando obligada la responsable a dar cumplimiento dentro del término indicado en la parte final del último Considerando de esta sentencia.

TJ/III-94207/2023
RAJ.33504/2024



PA-007288-2024

CUARTO.- En contra del presente fallo procede el recurso de apelación, de acuerdo con los artículos 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

QUINTO.- A efecto de garantizar debidamente **el derecho humano de acceso a la justicia**, en caso de duda, las partes pueden acudir ante el **Magistrado Instructor**, para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, en estricto apego a lo establecido en precepto legal 65, fracción III de la Ley de la materia vigente; quedan a disposición de la parte actora los documentos exhibidos y en su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido."

(Se declaró la NULIDAD de la resolución controvertida porque la prueba toxicológica no cumple con lo establecido en el artículo 51 del Reglamento del Servicio profesional de Carrera de la Policía de Proximidad de la Ciudad de México pues, conforme a este, las evaluaciones de control y confianza deberán ser realizadas por el Centro de Evaluación y Control de Confianza bajo los criterios que establece la Ley General, **sin que en la resolución impugnada se desprenda que el Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX que practicó la evaluación toxicológica, pertenezca al Centro de Evaluación y Control de Confianza y/o, que dicho laboratorio cumpla con los criterios que establece la Ley General.**)

R E S U L T A N D O :

1.- Por escrito presentado ante la Oficialía de Partes de este Tribunal el veintiuno de noviembre del dos mil veintitrés, ^{Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX} ^{Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX} or su propio derecho, demandó la nulidad del siguiente acto administrativo.

"... resolución de veintidós de septiembre de dos mil veintitrés, pronunciada por la Dirección General de los Órganos Colegiados de Honor y Justicia de la Ciudad de México, de la Subsecretaría de Desarrollo Institucional, de la Secretaría de Seguridad Ciudadana."

(Se trata de la resolución definitiva con la que culmina el procedimiento administrativo disciplinario instaurado en contra del actor, y que determinó su **DESTITUCIÓN por no aprobar la evaluación toxicológica** de acuerdo al resultado obtenido en la prueba practicada al ahora actor el día 6 de octubre de 2022, con motivo del proceso de revalidación en la licencia oficial colectiva número 6, correspondiente al bienio 2023-2025, toda vez que el **Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX** en fecha 17 de octubre de 2022, reportó un resultado POSIVITO



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.33504/2024 - TJ/III-94207/2023
ACTOR: Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

CONFIRMATORIO en drogas de abuso, con una concentración de 1,257.027 ng/ml en **metabolito de marihuana** (9-CARBOXY-11-NOR-DELTA 9-TETRAHYDROCANNABINOL), con el cual se comprueba que el demandante consumió estupefacientes dentro del servicio.)

2.- Por acuerdo de fecha veintisiete de noviembre del dos mil veintitrés, el Magistrado Instructor de la Ponencia Siete de la Tercera Sala Ordinaria de este Órgano Jurisdiccional admitió a trámite la demanda y, una vez corridos los traslados de Ley, la autoridad demandada produjo su contestación en tiempo y forma legal.

3.- Mediante acuerdo dictado el veintinueve de enero del dos mil veinticuatro, se otorgó a las partes un término de cinco días hábiles para que formularan sus alegatos informándoles que, una vez transcurrido dicho término, con alegatos o sin ellos, quedaría cerrada la instrucción sin necesidad de declaratoria expresa y se procedería a dictar la resolución correspondiente.

4.- El trece de marzo del dos mil veinticuatro se emitió la sentencia respectiva, siendo notificada a las partes el veinticuatro de abril del dos mil veinticuatro; constando tal hecho en autos del juicio de nulidad que al rubro se identifica.

5.- Inconforme con la sentencia referida, mediante oficio presentado en la Oficialía de partes de este Tribunal el diez de abril del dos mil veinticuatro, la COMISIÓN DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, por conducto del apoderado general para la defensa jurídica de dicha Secretaría, interpuso recurso de apelación atendiendo a lo previsto en los artículos 116 y 117 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

6.- Mediante proveído de fecha catorce de junio del dos mil veinticuatro, la Magistrada Presidenta de este Tribunal y de su Sala Superior, admitió el recurso de apelación referido en el antecedente próximo anterior, ordenando correr traslado a la parte actora en el juicio de nulidad anotado al rubro, con las copias exhibidas por la autoridad recurrente, en términos de lo dispuesto en el artículo 118 de la Ley de Justicia Administrativa de

la Ciudad de México; asimismo, designó como Ponente en el presente asunto al Magistrado Licenciado **ANDRÉS ÁNGEL AGUILERA MARTÍNEZ**, a quien se le remitieron los expedientes referidos al rubro el cinco de agosto del mismo año, para formular el proyecto de resolución correspondiente; y

CONSIDERANDO:

I.- Este Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México es competente para conocer y resolver el recurso de apelación conforme a lo dispuesto en el artículo 15 fracción VII de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

II.- Los integrantes de la COMISIÓN DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, por conducto del apoderado general para la defensa jurídica de dicha Secretaría, al interponer el recurso de apelación plantearon argumentos en contra de la resolución apelada, los cuales no se transcriben por no existir obligación para esta Revisora, en términos de lo dispuesto en los artículos 98, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, conforme a los cuales se debe cumplir con el principio de congruencia y exhaustividad de las sentencias a fin de dar solución a la litis planteada. Luego es facultad del Juzgador el realizar o no la transcripción de los agravios. Apoya lo anterior la Jurisprudencia S.S. 17 de la Cuarta Época, emitida por la entonces Sala Superior de este Tribunal y publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el veinticinco de marzo del dos mil quince, aplicable por analogía, cuyo rubro y texto son los siguientes:

“AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES A LOS RECURSOS DE APELACIÓN ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.- De los artículos que integran el Capítulo XI del Título Segundo de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, denominado “De las Sentencias”, y en particular el diverso 126 se advierte que las sentencias que emitan las Salas no necesitan formulismo alguno, razón por la cual se hace innecesaria la transcripción de los agravios hechos valer por el apelante, sin embargo, tal situación no exime de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad debiendo para ello hacer una fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.33504/2024 – TJ/III-94207/2023
ACTOR: Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

- 3 -

admitido, señalando los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitar a los puntos cuestionados y a la solución de la Litis planteada en acato al dispositivo 126 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal."

III.- Previo a establecer lo fundado o infundado de los agravios que se analizan, esta Juzgadora considera conveniente dejar precisados los motivos y fundamentos que tomó en consideración la Sala de Primera Instancia para emitir la sentencia apelada.

En los Considerandos del II al IV del fallo apelado, la A quo precisó lo siguiente:

"II.- Antes de abordar el análisis de la legalidad del acto impugnado, por cuestión de técnica procesal, esta Sala Ordinaria estima conveniente precisarlo y acreditar su existencia.

Del análisis integral de las constancias que integran el juicio de nulidad número **TJ/III-94207/2023**, se advierte que el actor impugna la resolución disciplinaria de fecha veintidós de septiembre de dos mil veintitrés, dictada dentro del expediente Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX, ver folios 58 a 68 de autos), al cual, con fundamento en el artículo 91 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se les otorga pleno valor probatorio.

III.- Previo al estudio del fondo del asunto este Órgano Colegiado analiza y resuelve las causales de improcedencia planteadas por las autoridades demandadas, así como el sobreseimiento del juicio propuesto por éstas y las que así lo requieran de oficio, en razón de ser cuestión de orden público y de estudio preferente, de conformidad con el último párrafo del artículo 92 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

No se advierte ninguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas por los artículos 92 y 93 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, o de otra que deba ser analizada de oficio en términos del artículo 70 último párrafo de la misma Ley; de tal manera, se procede al estudio del fondo del asunto.

IV.- De conformidad con lo dispuesto por el artículo 98 fracción I, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, la litis en el presente asunto consiste en determinar legalidad o ilegalidad del acto impugnado precisado en el Considerando II de la presente resolución.

El actor sostuvo en su escrito inicial de demanda en el concepto de nulidad denominado "PRIMERO", sostuvo que, la evaluación toxicológica deber ser aplicada por el Centro de Evaluación y Control de Confianza de la Ciudad de México, tal y como lo dispone el artículo 51 del Reglamento del Servicio profesional de Carrera de la Policía de Proximidad de la Ciudad de México.

Esta juzgadora estima **FUNDADO** el anterior concepto de nulidad, de conformidad con las siguientes consideraciones jurídicas.

Del estudio que se hace a la resolución impugnada de fecha veintidós de septiembre de dos mil veintitrés, dictada dentro del expediente Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX se desprende que, la autoridad demandada resolvió destituir al ahora actor, en virtud de que éste no aprobó la evaluación toxicológica de acuerdo al resultado obtenido en la prueba practicada al ahora actor el día 6 de octubre de 2022, con motivo del proceso de revalidación en la licencia oficial colectiva número 6, correspondiente al bienio 2023-2025, toda vez que Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX en fecha 17 de octubre de 2022, reportó un resultado POSIVITO CONFIRMATORIO en drogas de abuso, con una concentración de 1,257.027 ng/ml en metabolito de marihuana (9-CARBOXY-11-NOR-DELTA 9-TETRAHYDROCANNABINOL), con el cual se comprueba que el demandante consumió estupefacientes dentro del servicio.

Al respecto, la parte actora sostiene que el laboratorio que le practicó la prueba toxicológica no cumple con lo establecido en el artículo 51 del Reglamento del Servicio profesional de Carrera de la Policía de Proximidad de la Ciudad de México que a la letra dice:

“**Artículo 51.-** Las evaluaciones de control y confianza deberán ser realizadas por el Centro de Evaluación y Control de Confianza bajo los criterios que establece la Ley General, mismos que tienen por objeto evaluar bajo un solo mecanismo y criterios uniformes al personal policial y de nuevo ingreso de la Policía de Proximidad, siendo estas las siguientes:

...

II. Toxicológicas: Para detectar oportunamente el consumo de sustancias adictivas controladas, ilegales o legales sin prescripción médica por parte de la persona evaluada, que generen adicción, alteración en el sistema nervioso o en la salud, y cuyo consumo afecte y vulnere el desempeño de sus funciones, la seguridad e imagen de la institución de seguridad a la que pertenecen o pretenden ingresar.

...

Respecto a la anterior transcripción, se desprende que, las evaluaciones de control y confianza deberán ser realizadas por el Centro de Evaluación y Control de Confianza bajo los criterios que establece la Ley General, sin que en la resolución impugnada se desprenda que el Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX que practicó la evaluación toxicológica, pertenezca al Centro de Evaluación y Control de Confianza y/o, que dicho laboratorio cumpla con los criterios que establece la Ley General, tal y como se podrá observar en la siguiente imagen digitalizada:



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.33504/2024 – TJ/III-94207/2023
ACTOR: Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX
- 4 -

PRESUNTO RESPONSABLE Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX
EXPEDIENTE Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX
SESIÓN ORDINARIA 17 de octubre de 2022

resultado positivo en Metabolito de Marihuana (9-CARBOXY-11-NOR-DELTA 9-TETRAHYDROCANNABINOL) con una concentración de 1,257.027 ng/mL de acuerdo con el resultado obtenido en la prueba practicada por el Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX al elemento en comento el día 06 de octubre de 2022".

Lo anterior derivado de los siguientes hechos:

No aprobó la evaluación toxicológica de acuerdo con el resultado obtenido en la prueba practicada al elemento en comento el día 06 de octubre de 2022 por parte de la Policía Bancaria e Industrial, con motivo del Proceso de Revalidación en la Licencia Oficial Colectiva Número 6, correspondiente al bienio 2023-2025, toda vez que el Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX, fecha 17 de octubre de 2022, reportó un resultado POSITIVO CONFIRMATORIO en Drogas de Abuso, con una concentración de 1,257.027 ng/mL en metabolito de Marihuana (9-CARBOXY-11-NOR-DELTA 9-TETRAHYDROCANNABINOL), con lo cual se comprueba que el Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX consumió estupefacientes dentro de servicio. Por lo cual, es importante para esta Autoridad Resolutora; determinar los elementos que deben ser analizados y observados para poder dictar una resolución dentro del procedimiento administrativo en el que se actúa, en consecuencia; es preciso determinar dos circunstancias; 1) la existencia de una conducta contraria a la normatividad y 2) la responsabilidad directa de la persona probable responsable.

En virtud de lo anterior, lo procedente será declarar la nulidad de la resolución impugnada, puesto que ésta se encuentre indebidamente fundada y motivada, pues como ya se mencionó el laboratorio que practicó el examen toxicológico, no se desprende que éste cumpla con los criterios que establece la Ley General o en su defecto, y/o pertenezca al Centro de Evaluación y Control de Confianza.

En mérito de lo expuesto, con fundamento en el artículo 100 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, procede declarar la nulidad de la resolución disciplinaria de fecha veintidós de septiembre de dos mil veintitrés, dictada dentro del expediente Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX quedando obligados los CC. INTEGRANTES DE LA COMISIÓN DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, a dejar sin efectos el acto impugnado declarado nulo, quedando obligada la autoridad demandada a: 1) pagar la indemnización constitucional, excepto los salarios caídos o vencidos, lo anterior conforme a la Jurisprudencia cuya voz dice: SEGURIDAD PÚBLICA. EL PAGO DE VEINTE DÍAS DE SALARIO POR CADA AÑO DE SERVICIO QUE FORMA PARTE DE LA INDEMNIZACIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 123, APARTADO B, FRACCIÓN XIII, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, DEBE COMPUTARSE Y EFECTUARSE DESDE LA FECHA EN QUE INICIÓ LA RELACIÓN ADMINISTRATIVA HASTA AQUELLA EN QUE EL SERVIDOR PÚBLICO FUE SEPARADO INJUSTIFICADAMENTE DE SU CARGO; 2) Pago el anterior, que deberá hacerse en una sola exhibición, desde la fecha en que se concretó su última liquidación de pago; excluyéndose de esta manera la obligación de la demandada de reinstalar al servidor público. Lo anterior dentro del término de QUINCE DÍAS HÁBILES contados a partir de que la sentencia quede firme."

IV.- Por lo que hace al PRIMERO de los agravios planteados por la autoridad recurrente, así como a las manifestaciones previas a este que realiza al inicio de su oficio de apelación, estas resultan INOPERANTES, de conformidad con las consideraciones jurídicas que se exponen a continuación.

En la parte introductoria del oficio de apelación, la autoridad inconforme comienza haciendo señalamientos abstractos y sin sustento, referentes a que: *la A quo no valoró las manifestaciones planteadas en la contestación de demanda ya que, de haberlo hecho así, hubiese determinado que el motivo de nulidad detectado, no era para para concluir con eso, sino que aquél configuraba una causal de improcedencia (así, sin decir porqué), que hubiese dado lugar a que ni siguiera hubiera un pronunciamiento de fondo, situación que, al no haber sido detectada actualizaba una causa de responsabilidad por notoria ineptitud y descuido en la función jurisdiccional por parte de la A quo.*

Posteriormente, sostiene -ya en lo que es el primer agravio- *que en la resolución controvertida sí se expusieron las razones particulares y circunstancias especiales en que se apoyó la demandada para sancionar al actor; sostiene que conforme al principio de especialidad, es evidente que la Comisión de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México sí cuenta con los ordenamientos legales que le permiten actuar como lo hizo en el caso concreto, y más aún, conforme a sus propios criterios, siendo que el procedimiento inició con la notificación del acuerdo de radicación y, posteriormente, siguiendo con cada una de las etapas procesales correspondientes.*

Así pues, refiere que *siempre respetó la garantía de audiencia en beneficio del actor, pues se le hicieron del conocimiento las irregularidades que se le imputaban; se le permitió ofrecer y rendir pruebas y participar en la audiencia correspondiente, habiendo emitido la resolución correspondiente en tiempo y forma. Es decir, que el actor siempre estuvo enterado de la imputación en su contra, siendo que ésta se refiere a haber consumido dentro o fuera del servicio estupefacientes sin que se trate de medicamentos controlados que le hubieran sido prescritos médicamente.*

Posteriormente, *la autoridad apelante se enfoca en explicar detalladamente la fracción XIII del artículo 108 de la Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en cuanto a qué implica cada uno de los tecnicismos que se utilizan en su redacción, señalando que, si el actor resultó POSIVITO CONFIRMATORIO en drogas de abuso, con una concentración de 1,257.027 ng/ml en **metabolito de***



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.33504/2024 - TJ/III-94207/2023
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX
ACTOR: Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

- 5 -

marihuana (9-CARBOXY-11-NOR-DELTA 9-TETRAHYDROCANNABINOL), *sí procedía la sanción determinada, máxime que los resultados del Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX que practicó la evaluación toxicológica debieron ser suficientes para avalar aquella, máxime que hubo un estudio confirmatorio del consumo, aunado a todas las constancia que integran la carpeta de investigación administrativa, como lo es la fecha exacta en que los resultados arrojaron el resultado positivo en consumo de sustancias prohibidas, probanzas, todas estas, que no fueron controvertidas por el demandante.*

En efecto, es inoperante el agravio en estudio, ya que los argumentos que se vierten no se dirigen, en lo más mínimo, a controvertir el motivo específico que sustentó la nulidad declarada por la A quo, es decir, no controvierten el fallo principal; y es que éste consistió en que: la prueba toxicológica que le fue practicada al actor no cumple con lo establecido en el artículo 51 del Reglamento del Servicio profesional de Carrera de la Policía de Proximidad de la Ciudad de México pues, conforme a este, las evaluaciones de control y confianza deberán ser realizadas por el Centro de Evaluación y Control de Confianza bajo los criterios que establece la Ley General, sin que en la resolución impugnada se desprenda que el Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX que practicó la evaluación toxicológica, pertenezca al Centro de Evaluación y Control de Confianza y/o, que dicho laboratorio cumpla con los criterios que establece la Ley General.

Luego entonces, teniendo en cuenta el referido motivo de nulidad, la autoridad apelante debió dirigir su argumento de apelación precisamente a desvirtuar aquél, lo que implicaba haber sostenido y, demostrado, que el Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX que practicó la evaluación toxicológica al actor, pertenecía al Centro de Evaluación y Control de Confianza de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, o bien, que aunque se tratara de una persona moral privada, los resultados de los exámenes que en ella se practican sí son, o pueden ser válidos para sustentar resoluciones sancionadoras emitidas por la Comisión de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, lo cual -se insiste- no fue

mínimamente planteado en el agravio que se revisa, por lo que, al no controvertir los motivos y fundamentos en que se sustentó el fallo de primer grado, es claro que es correcto calificarlo como inoperante.

Resulta aplicable al caso concreto y por analogía la jurisprudencia de la Octava Época, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, consultable en el Apéndice de mil novecientos noventa y cinco, Tomo VI, Parte TCC, tesis 594, página trescientos noventa y cinco, cuyo contenido es el siguiente:

“AGRAVIOS INOPERANTES. Si en las manifestaciones expresadas a manera de agravios no se precisa en qué consistió la ilegalidad de la sentencia impugnada, ni se combaten los fundamentos legales y consideraciones en que se sustentó el fallo, es de concluir que tales manifestaciones, no ponen de relieve la supuesta falta cometida por el Juez de Distrito.”

V.- Finalmente, es INFUNDADO el SEGUNDO de los agravios planteados por la demandada, en la que sostiene *que es ilegal el efecto que se imprimió a la nulidad declarada, en cuanto a haber ordenado el pago de salarios caídos -o vencidos- al actor, pues esto no procede jurídicamente.*

Efectivamente, con lo anterior no se logra desvirtuar la legalidad de la sentencia que se revisa, puesto que, de su revisión, no se aprecia que la A quo haya ordenado a la demandada que se pagaran “salarios caídos o vencidos” en favor del actor, sino que, en la parte final del Considerando IV de la sentencia de primera instancia, se limitó a ordenar lo siguiente:

“IV.- (...)

En mérito de lo expuesto, con fundamento en el artículo 100 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, procede declarar la nulidad de la resolución disciplinaria de fecha veintidós de septiembre de dos mil veintitrés, dictada dentro del expediente quedando obligados los CC. **INTEGRANTES DE LA COMISIÓN DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, a dejar sin efectos el acto impugnado declarado nulo, quedando obligada la autoridad demandada a: 1) pagar la indemnización constitucional, excepto los salarios caídos o vencidos, lo anterior conforme a la Jurisprudencia cuya voz dice: SEGURIDAD PÚBLICA. EL PAGO DE VEINTE DÍAS DE SALARIO POR CADA AÑO DE SERVICIO QUE FORMA PARTE DE LA INDEMNIZACIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 123, APARTADO B, FRACCIÓN XIII, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.33504/2024 - TJ/III-94207/2023
ACTOR: Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX
Dato Personal Art. 186 - LTAIPRDCCDMX

UNIDOS MEXICANOS, DEBE COMPUTARSE Y EFECTUARSE DESDE LA FECHA EN QUE INICIÓ LA RELACIÓN ADMINISTRATIVA HASTA AQUELLA EN QUE EL SERVIDOR PÚBLICO FUE SEPARADO INJUSTIFICADAMENTE DE SU CARGO; 2) Pago el anterior, que deberá hacerse en una sola exhibición, desde la fecha en que se concretó su última liquidación de pago; excluyéndose de esta manera la obligación de la demandada de reinstalar al servidor público. Lo anterior dentro del término de QUINCE DÍAS HÁBILES contados a partir de que la sentencia quede firme."

(Lo resaltado es de este Pleno Jurisdiccional)

Así pues, el argumento en estudio es infundado y no es apto para revocar ni modificar la sentencia de primera instancia, al referirse a cuestiones que no fueron determinadas en el fallo recurrido.

Luego entonces, al no haberse desvirtuado la legalidad de la sentencia sujeta a revisión, y no quedando pendiente el estudio de ningún argumento planteado por la autoridad inconforme, esta se CONFIRMA por sus propios fundamentos y motivos.

Por lo expuesto, y con fundamento en los artículos 1, 3, 5 fracción I, 6, 9, 15 fracción VII, 16 y demás relativos y aplicables de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; así como en los artículos 1, 116, 117, 118 y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es de resolverse y se

RESUELVE:

PRIMERO.- Este Pleno Jurisdiccional es competente para conocer y resolver el recurso de apelación interpuesto citado al rubro, conforme a lo establecido en el artículo 15, fracción VII, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en relación a lo señalado en los diversos 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

SEGUNDO.- Es INOPERANTE el PRIMERO de los agravios planteados, mientras que el SEGUNDO es INFUNDADO, en atención a lo expuesto en el Considerando IV y V de esta resolución.

TERCERO.- Se CONFIRMA la sentencia de fecha trece de marzo del dos mil veinticuatro, dictada por la Tercera Sala Ordinaria de este Órgano

Jurisdiccional en el juicio sustanciado y resuelto en el expediente número TJ/III-94207/2023.

CUARTO.- Se les hace saber a las partes que en contra de la presente resolución, las autoridades podrán interponer los medios de defensa procedentes en términos del artículo 119 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, igualmente, la parte actora podrá interponer los medios de defensa previstos en la Ley de Amparo.

QUINTO.- A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda en lo referente al contenido de la presente sentencia, podrán acudir ante el Magistrado Ponente.

SEXTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, y con copia autorizada de la presente resolución devuélvase a la Sala de origen el expediente del juicio de nulidad número **TJ/III-94207/2023**; en su oportunidad archívese el expediente del recurso de apelación **RAJ.33504/2024**.

SIN TEXTO SIN TEXTO

SIN TEXTO SIN TEXTO

SIN TEXTO SIN TEXTO

SIN TEXTO SIN TEXTO

SIN TEXTO SIN TEXTO

TJ/III-94207/2023
RAJ.33504/2024





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

Tribunal de Justicia Administrativa
de la Ciudad de México



PA-007288-2024

| | | |
|-----------------------------------|---|-------------------------|
| #196 - RAJ.33504/2024 - APROBADO | | |
| Convocatoria: C-31/2024 ORDINARIA | Fecha de pleno: 04 de septiembre de 2024 | Ponencia: SS Ponencia 4 |
| No. Juicio: TJ/III-94207/2023 | Magistrado: Licenciado Andrés Ángel Aguilera Martínez | Páginas: 13 |

ASÍ POR MAYORÍA DE OCHO VOTOS Y UNO EN ABSTENCIÓN DE LOS MAGISTRADOS PRESENTES, LO RESOLVIÓ EL PLENO JURISDICCIONAL DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO INTEGRADO POR LOS C.C. MAGISTRADOS DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, PRESIDENTA DE ESTE TRIBUNAL, LICENCIADO JOSÉ RAÚL ARMIDA REYES, LICENCIADA LAURA EMILIA ACEVES GUTIÉRREZ, DOCTOR JESÚS ANLÉN ALEMÁN, MAESTRO JOSÉ ARTURO DE LA ROSA PEÑA, IRVING ESPINOSA BETANZO, MAESTRA REBECA GÓMEZ MARTÍNEZ, QUIEN VOTA EN ABSTENCIÓN, DOCTORA XÓCHITL ALMENDRA HERNÁNDEZ TORRES Y EL LICENCIADO ANDRÉS ÁNGEL AGUILERA MARTÍNEZ, EN VIRTUD DE LA LICENCIA CONCEDIDA A LA MAGISTRADA DOCTORA MARIANA MORANCHEL POCATERRA.

FUE PONENTE EN ESTE RECURSO DE APELACIÓN EL C. MAGISTRADO LICENCIADO ANDRÉS ÁNGEL AGUILERA MARTÍNEZ.

LO ANTERIOR, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 9, 15 FRACCIÓN VII, 16 Y DEMÁS RELATIVOS DE LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO EL ARTÍCULO 15 FRACCIONES I Y X DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 116 Y 117 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO VIGENTE A PARTIR DEL PRIMER DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE.

POR ACUERDO TOMADO POR LOS MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL PLENO JURISDICCIONAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA DOS DE DICIEMBRE DEL DOS MIL VEINTE, FIRMAN LA PRESENTE RESOLUCIÓN LA MAGISTRADA DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, PRESIDENTA DE ESTE ÓRGANO JURISDICCIONAL, DE LA SALA SUPERIOR Y DE LA JUNTA DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN, ANTE EL C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I", QUIEN DA FE.

P R E S I D E N T A

MAG. ESTELA FUENTES JIMÉNEZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I"

MTRO. JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO

EL MAESTRO JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO, SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I" DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, HACE CONSTAR QUE LA PRESENTE PÁGINA ES PARTE INTEGRANTE DE LA RESOLUCIÓN DICTADA EN EL RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.33504/2024 DERIVADO DEL JUICIO DE NULIDAD: TJ/III-94207/2023, PRONUNCIADA POR EL PLENO JURISDICCIONAL DE ESTE TRIBUNAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA CUATRO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, CUYOS PUNTOS RESOLUTIVOS SE TRANSCRIBEN A CONTINUACIÓN: "PRIMERO.- Este Pleno Jurisdiccional es competente para conocer y resolver el recurso de apelación interpuesto citado al rubro, conforme a lo establecido en el artículo 15, fracción VII, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en relación a lo señalado en los diversos 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. SEGUNDO.- Es INOPERANTE el PRIMERO de los agravios planteados, mientras que el SEGUNDO es INFUNDADO, en atención a lo expuesto en el Considerando IV y V de esta resolución. TERCERO.- Se CONFIRMA la sentencia de fecha trece de marzo del dos mil veinticuatro, dictada por la Tercera Sala Ordinaria de este Órgano Jurisdiccional en el juicio sustanciado y resuelto en el expediente número TJ/III-94207/2023. CUARTO.- Se les hace saber a las partes que en contra de la presente resolución, las autoridades podrán interponer los medios de defensa procedentes en términos del artículo 119 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, igualmente, la parte actora podrá interponer los medios de defensa previstos en la Ley de Amparo. QUINTO.- A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda en lo referente al contenido de la presente sentencia, podrán acudir ante el Magistrado Ponente. SEXTO.- NOTIFIQUESE PERSONALMENTE, y con copia autorizada de la presente resolución devuélvase a la Sala de origen el expediente del juicio de nulidad número TJ/III-94207/2023; en su oportunidad archívese el expediente del recurso de apelación RAJ.33504/2024."

