



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

JUICIO EN VÍA SUMARIA

TERCERA SALA ORDINARIA

PONENCIA SIETE

JUICIO NÚMERO: TJ/III-100507/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

CAUSA ESTADO

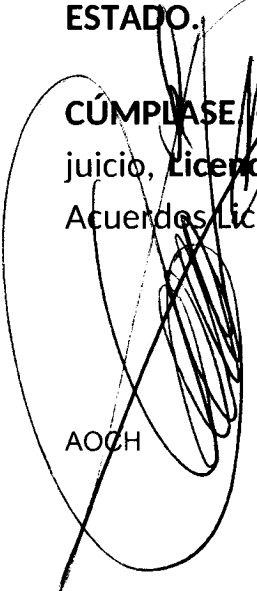
JUAN JOSÉ VELAY MARTÍNEZ, Secretario de Acuerdos de la Tercera Sala Ordinaria, Ponencia Siete, del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, con fundamento en los artículos 104 y 105, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México: -----

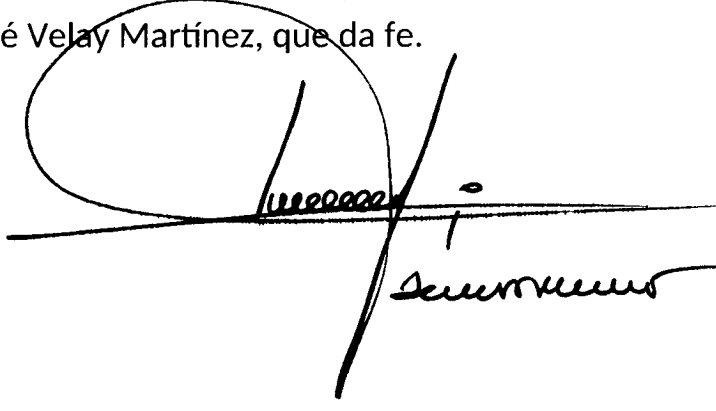
-----**C E R T I F I C A**-----

Que en el presente juicio el plazo de QUINCE días hábiles para la interposición de algún medio de defensa por las partes en contra de la Sentencia de fecha **uno de febrero de dos mil veinticuatro**, tomando en cuenta la última fecha de notificación a las partes, feneció el **cuatro de marzo de dos mil veinticuatro**, sin que de la consulta hecha el día de hoy al Sistema Integral de Juicios del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, Subsistema de Oficialía de Partes, se desprenda que se hubiera hecho.- Ciudad de México, a seis de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTA la certificación que antecede, **SE ACUERDA**: Con fundamento en el artículo 427 fracción II, del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la materia en términos de los dispuesto en el artículo 1 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **SE DECLARA QUE LA SENTENCIA DE FECHA UNO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO, EMITIDA POR ESTA SALA, HA CAUSADO ESTADO.**

CÚMPLASE - Así lo provee y firma el Magistrado Instructor en el presente juicio, Licenciado **DAVID LORENZO GARCÍA MOTA**, ante el Secretario de Acuerdos Licenciado Juan José Velay Martínez, que da fe.


AOCH



TJ/III-100507/2023
A-06/04-2024



JUICIO N° TJ/III-100507/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

AUTORIDADES DEMANDADAS:

■ **SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO;**

TERCERA SALA JURISDICCIONAL DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

MAGISTRADO INSTRUCTOR:

MAESTRO: DAVID LORENZO GARCIA MOTA.

SECRETARIO DE ACUERDOS:

MAESTRO: JUAN JOSÉ VELAY MARTÍNEZ.

S E N T E N C I A

Ciudad de México, a primero de febrero de dos mil veinticuatro.- **VISTOS** para resolver en definitiva los autos del juicio de nulidad al rubro señalado, mismo que fue tramitado por la vía sumaria, por lo que el Magistrado **MAESTRO DAVID LORENZO GARCIA MOTA** Titular de la Ponencia Siete de la Tercera Sala Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad De México e instructor en este juicio, quien actúa ante la presencia del Secretario de Acuerdos quien autoriza y da fe, **MAESTRO JUAN JOSE VELAY MARTÍNEZ**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 96 y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, procede a dictar sentencia y:

RESULTANDO:

1.- Por escrito presentado ante la oficialía de partes de este Tribunal el día once de agosto de dos mil veintitrés, la parte actora demandó la nulidad de:



JUIICIO N° TJ/III-100507/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX y.

1.- La resolución contenida en la Boleta de Sanción con folio número **de fecha dos de junio de dos mil veintidós**, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación **supuestamente por infringir lo dispuesto en el Artículo 9, Fracción 1, Inciso (-----), Párrafo (Renglón) ('PRIMERO')**, por la infracción consistente en: "-----", mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a **veces la unidad de Medida y Actualización de la Ciudad de México.**

2.- La resolución contenida en la Boleta de Sanción con folio número **de fecha dos de junio de dos mil veintidós**, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación **supuestamente por infringir lo dispuesto en el Artículo 9, Fracción 1, Inciso (-----), Párrafo (Renglón) ('PRIMERO')**, por la infracción consistente en: "-----", mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a **veces la unidad de Medida y Actualización de la Ciudad de México.**

3.- La resolución contenida en la Boleta de Sanción con folio número **de fecha veintitrés de julio de dos mil veintidós**, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación **supuestamente por infringir lo dispuesto en el Artículo 9, Fracción 1, Inciso (-----), Párrafo (Renglón) ('PRIMERO')**, por la infracción consistente en: "-----", mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a **veces la unidad de Medida y Actualización de la Ciudad de México.**

4.- La resolución contenida en la Boleta de Sanción con folio número **de fecha dieciséis de septiembre de dos mil veintidós**, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación **supuestamente por infringir lo dispuesto en el Artículo 10, Fracción 6, Inciso ('A'), Párrafo (Renglón) ('PRIMERO')**, por la infracción consistente en: "-----", mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a **veces la unidad de Medida y Actualización de la Ciudad de México.**

5.- La resolución contenida en la Boleta de Sanción con folio número **de fecha quince de diciembre de dos mil veintidós**, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación **supuestamente por infringir lo dispuesto en el Artículo 9, Fracción 1, Inciso (-----), Párrafo (Renglón) ('PRIMERO')**, por la infracción consistente en: "-----", mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a **veces la unidad de Medida y Actualización de la Ciudad de México.**

6.- La resolución contenida en la Boleta de Sanción con folio número **de fecha veinticuatro de diciembre de dos mil veintidós**, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación **supuestamente por infringir lo dispuesto en el Artículo 9, Fracción 1, Inciso (-----), Párrafo (Renglón) ('PRIMERO')**, por la infracción consistente en: "-----", mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a **veces la unidad de Medida y Actualización de la Ciudad de México.**

7.- La resolución contenida en la Boleta de Sanción con folio número **de fecha doce de junio de dos mil veintitrés**, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación **supuestamente por infringir lo dispuesto en el Artículo 11, Fracción 10, Inciso ('A'), Párrafo (Renglón) ('QUINTO')**, por la infracción consistente en: "-----", mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a **veces la unidad de Medida y Actualización de la Ciudad de México.**



JUICIO N° TJ/III-100507/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

2.- Por acuerdo de fecha trece de diciembre de dos mil veintitrés, se admitió a trámite la demanda, ordenándose emplazar a las autoridades enjuiciadas a efecto de que produjeran su contestación, lo cual realizaron en tiempo y forma.

3.- Al día de la fecha se encuentra debidamente cerrada la instrucción del juicio en que se actúa.

CONSIDERANDO:

I.-El Magistrado instructor del presente juicio tramitado en vía sumaria, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en atención al contenido de los artículos 122, Apartado A, fracción VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 40, numerales 1 y 2, fracción I de la Constitución Política de la Ciudad de México; 3, fracción I, 25, fracción I y 31, fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

II.- Previo al estudio de fondo del asunto se procede a resolver sobre las causales de improcedencia, ya sea que las partes las hagan valer o aún de oficio, por tratarse de cuestiones de orden público y de estudio preferente.

El apoderado legal para la defensa jurídica de la SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MEXICO, en la única causal de improcedencia y sobreseimiento del juicio que hace valer al contestar la demanda, manifiesta medularmente que debe sobreseerse el asunto ya que los actos impugnados no afectan el interés legítimo del actor.

La causal de improcedencia es **INFUNDADA**, dado que el actor acredita su interés legítimo con la copia de la tarjeta de circulación vinculada con



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

JUICIO N° TJ/III-100507/2023**ACTOR:** Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

el original de la póliza de seguro relativas al vehículo materia de los actos impugnados, acreditándose que la multa impugnada si le causa afectación a su interés legítimo, por lo que no es legalmente procedente sobreseer el juicio.

De ahí que se actualice la hipótesis prevista por el artículo 31 fracciones I y III de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y no procede el sobreseimiento solicitado.

Toda vez, que no existe causal de improcedencia y sobreseimiento pendiente de estudio, ni de la lectura a las constancias que integran el expediente del juicio citado al rubro, no se advierte alguna otra que deba analizarse de oficio; en consecuencia es procedente entrar al estudio de fondo de la presente sentencia.

III- La litis en el presente asunto consiste en determinar la legalidad o ilegalidad de los actos impugnados, señalados en el resultando primero de este fallo.

En cuanto al fondo del asunto, se procede al estudio de los argumentos vertidos por las partes, así como de las constancias que obran en autos, mismas que se valoran conforme a lo dispuesto por los artículos 97 y 98 de la Ley que rige a este Tribunal.

Aduce esencialmente el promovente en su escrito de demanda que las boletas de sanción impugnadas adolecen de una debida fundamentación y motivación, en términos de los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 60, 61 y 64 del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

34⁵

JUICIO N° TJ/III-100507/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

Por su parte, el Apoderado Legal del Secretario de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, señaló en su oficio contestatorio de demanda, que las boletas de sanción impugnadas reúnen los requisitos de debida fundamentación y motivación, toda vez que los Agentes de Policía que las emitieron se ajustaron cabalmente a lo establecido por el Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, pues el actor incurrió en una conducta prohibitiva.

Es importante destacar que no obstante que la demandada se encontraba obligada a traer el original o copia certificada de las boletas de sanción impugnadas, omitió traerlas a juicio.

Derivado del análisis practicado por este Juzgador a la documental en donde consta la existencia de las boletas de sanción controvertidas, se desprende que la razón le asiste a la parte actora, pues de su contenido se advierte que el Agente de Policía que las emitió omitió cumplir los requisitos de fundamentación y motivación estipulados por el artículo 60 y 61 del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, los cuales establecen:

"Artículo 60.-Las sanciones en materia de tránsito, señaladas en este Reglamento y demás disposiciones jurídicas, serán impuestas por el agente que tenga conocimiento de su comisión y se harán constar a través de boletas seriadas autorizadas por la Secretaría y por SEGURIDAD CIUDADANA o recibos emitidos por los equipos electrónicos portátiles (Hand held), **que para su validez contendrán:**

a) Artículos de la Ley o del presente Reglamento que prevén la infracción cometida y artículos que establecen la sanción impuesta;

b) Fecha, hora, lugar y **descripción del hecho de la conducta infractora:**



JUICIO N° TJ/III-100507/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX y.

c) Placas de matrícula del vehículo o, en su caso, número del permiso de circulación del vehículo;

d) Cuando esté presente el conductor: nombre y domicilio, número y tipo de licencia o permiso de conducir y

e) Nombre, número de placa, adscripción y firma del agente que tenga conocimiento de la infracción, la cual debe ser en forma autógrafa o electrónica, en cuyo caso se estará a lo previsto en la Ley de la materia.

Cuando se trate de infracciones detectadas a través de los equipos y sistemas tecnológicos se procederá de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 61 del presente Reglamento.

Artículo 61.-Las infracciones a este Reglamento que sean detectadas a través de equipos y sistemas tecnológicos, serán impuestas por el agente que se encuentre asignado para ello, lo cual se hará constar en boletas seriadas autorizadas por SEGURIDAD CIUDADANA.

Adicionalmente a lo indicado en el artículo 60, las boletas señalarán:

I. Tecnología utilizada para captar la comisión de la infracción y el lugar en que se encontraba el equipo tecnológico al momento de ser detectada la infracción cometida; y

II. Formato expedido por el propio instrumento tecnológico que captó la infracción o copia de la imagen y/o sonidos y su transcripción en su caso, con la confirmación de que los elementos corresponden en forma auténtica y sin alteración de ningún tipo a lo captado por el instrumento tecnológico utilizado.

La información obtenida con equipos y sistemas tecnológicos, con base en la cual se determine la imposición de la sanción, hará prueba plena en términos de lo que dispone el artículo 34 de la Ley que Regula el Uso de Tecnología para la SEGURIDAD CIUDADANA del Distrito Federal.”

De los dispositivos antes citados se desprende que la agente de tránsito, para poder imponer una sanción por infracciones al reglamento de la materia, no solamente debe citar los artículos que establecen la conducta



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

35⁷

JUICIO N° TJ/III-100507/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

sancionada, sino que también debe hacer una breve descripción de los hechos constitutivos de la falta, es decir, debe establecer cómo fue que la conducta realizada por el particular encuadra dentro del dispositivo legal; aunado a que si la infracción fue detectada a través de equipos y sistemas tecnológicos, además de lo establecido anteriormente, deberá contener la imagen y/o sonido y su transcripción en su caso, que corrobore la falta que se va a sancionar.

No obstante, al no haber traído a juicio la demandada las boletas de sanción impugnadas, pero del análisis al documento en donde consta su existencia, se observa con claridad que la autoridad demandada omitió cumplir con el requisito de la debida motivación previsto en el artículo 60, Incisos A y B, del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal; toda vez que si bien cumplió con indicar la hora y el lugar de la conducta infractora, al citar como breve descripción de los hechos.

Así es, del estudio a las documentales en donde constan los actos impugnados se aprecia con meridiana claridad que la agente de tránsito, en las boletas controvertidas, no señaló los motivos ni fundamentos para la determinación de las mismas, es decir, de los actos impugnados en ninguna de sus partes se advierte la fundamentación y motivación legales que deben contener, lo cual indudablemente transgrede en perjuicio del actor los derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica reconocidos en su favor por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por todo lo anterior, este Instructor determina que tal y como se duele la parte actora, el acto impugnado se encuentra indebidamente motivados. Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia número uno de la Sala Superior de este Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial del Gobierno del Distrito



JUICIO N° TJ/III-100507/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX
 Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

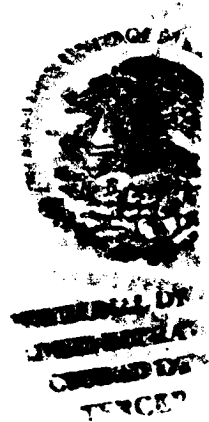
Federal, el veintinueve de junio de 1987, página 24, que a la letra dice:

"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.- Para que tenga validez una resolución o determinación de las Autoridades del Departamento del Distrito Federal, se debe citar con precisión el precepto legal aplicable, así como también las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión de ese acto; además de que exista una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, o sea, que en un caso específico se configuren las hipótesis normativas, requisitos sin los cuales, no puede considerarse como debidamente fundado y motivado el acto de autoridad".

También resulta aplicable la Jurisprudencia emitida por el Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, Séptima Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente Semanario Judicial de la Federación. Tomo: 109-114, Sexta Parte. Página 224, que a la letra dice:

"TRANSITO, MULTAS POR VIOLACIÓN AL REGLAMENTO DE.- Para que una multa por infracción al Reglamento de Tránsito esté debidamente fundada y motivada, se requiere que se haga la descripción clara y completa de la conducta que satisface la hipótesis normativa y que se dé con absoluta precisión el artículo y la conducta sancionadora. Y sería inconstitucional mermar o anular la garantía del artículo 16 Constitucional por razones de aptitud o comodidades burocráticas, permitiendo la imposición de sanciones con motivaciones imprecisas y como en clave interna administrativa o con la mención de varios preceptos o de varias fracciones, o de varios incisos, o en reenvío a un grupo de infracciones sin precisar con toda exactitud cuál fue la conducta realizada y cuál fue la disposición legal aplicada."

Por tanto, procede se declare la nulidad de la multa impugnada, al no encontrarse debidamente fundadas y motivadas en términos de lo señalado, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, 100, fracciones II y IV y 102, fracción II, de la Ley que rige a éste Tribunal y en vía de consecuencia, queda obligado el **SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, a dejar sin efectos las boletas de sanción impugnadas, así como a cancelarlas del registro de



JUICIO N° TJ/III-100507/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

infracciones correspondiente en un término improrrogable de quince días hábiles a partir de que quede firme el presente fallo.

Es importante destacar que la demandada manifestó expresamente que no existieron puntos de penalización a cargo del actor, por lo que no procede cancelar los mismos.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1, 25, 27, párrafo tercero, 31, fracciones I y III de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y 92, 93, 94, 96, 98 y 100, fracción II, 150 y 152 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se:

RESUELVE

PRIMERO.- El Magistrado instructor en el presente juicio es competente para conocer y resolver el presente asunto, conforme a lo indicado en el considerando I del presente fallo.

SEGUNDO.- No se sobresee el presente juicio.

TERCERO.- Se declara la nulidad de las boletas de sanción impugnadas, en los términos y para los efectos señalados en la parte final del Considerando III del presente fallo.

CUARTO.- Hágase del conocimiento de las partes, que de conformidad con establecido en el artículo 151, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, no procede recurso alguno en contra de las sentencias que se dicten en juicios seguidos en la vía sumaria.

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
JUSTICIA
VA DE LA
CIUDAD DE MEXICO
SALA

JUICIO N° TJ/III-100507/2023

ACTOR: Dato Personal Art. 186 LTAIPRCCDMX

QUINTO.- A efecto de garantizar debidamente el derecho fundamental de acceso a la tutela judicial, en caso de duda, las partes pueden acudir ante el Magistrado Ponente, para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución.

SEXTO.- Se hace saber a las partes el derecho que les asiste para recoger los documentos originales que obren en el expediente de nulidad, en un plazo de seis meses contados a partir del día siguiente a aquél en que surta sus efectos la notificación de este auto, en el entendido de que en caso de no hacerlo se les tendrá por renunciado a ello y podrán ser susceptibles de depuración.

SÉPTIMO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

Así lo resolvió y firma el Magistrado **MAESTRO DAVID LORENZO GARCIA MOTA** Titular de la Ponencia Siete de la Tercera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México e instructor en este juicio, quien actúa ante la presencia del Secretario de Acuerdos quien autoriza y da fe, **MAESTRO JUAN JOSE VELAY MARTÍNEZ.**

MTRO. DAVID LORENZO GARCIA MOTA.
MAGISTRADO INSTRUCTOR.


MTRO. JUAN JOSE VELAY MARINEZ.
SECRETARIO DE ACUERDOS.