



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México



LEJISTIA  
TRATIVA DE LA  
DE MÉXICO  
TERCERA SALA  
OCHO

## TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL

### PONENCIA OCHO

JUICIO: TJ/III-54808/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

AUTORIDAD DEMANDADA: PROCURADOR  
FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO

MAGISTRADO INSTRUCTOR DEL JUICIO:  
MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ

SECRETARIO DE ACUERDOS: LICENCIADO  
EDUARDO ORTIZ LÓPEZ

### SENTENCIA

Ciudad de México, **veintiséis de enero de dos mil veinticuatro**. Vistos los autos del juicio; promovido por DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX, por su propio derecho, en contra del **Procurador Fiscal de la Ciudad de México**; se advierte que no existen pruebas por desahogar que ameriten la celebración de una audiencia, aunado a que feneció el plazo señalado para que las partes formulen alegatos y se encuentra cerrada la instrucción.

Por lo tanto, encontrándose debidamente integrada la Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa en la Ciudad de México; por la Magistrada Presidenta de la Sala, **LICENCIADA SOCORRO DÍAZ MORA**, Magistrado Instructor del juicio, **MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, y el Magistrado Integrante

402



## RESULTANDO

\*1.- La resolución negativa ficta, que se ha configurado en términos de lo dispuesto por el artículo 50 y 99, del Código Fiscal de la Ciudad de México, vigente en el año de 2022, habida cuenta que como lo demuestro con el escrito de fecha 20 de febrero de 2023, recibido el día 28 del mismo mes y año, recayéndole el folio DATO PERSONAL ART.1  
DATO PERSONAL ART.1 mediante el cual solicitó \*\*....La declaratoria de prescripción y/o caducidad de la cuenta por suministro de agua número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX del inmueble ubicado en la DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

correspondiente a los siguientes periodos:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

haber operado la prescripción correspondiente que rige el artículo 50 Y 99 del Código Fiscal de la Ciudad de México.”.

2. A través del proveído de fecha tres de julio de dos mil veintitrés, el Magistrado Instructor del juicio, admitió a trámite la demanda, así como las pruebas ofrecidas por la parte actora y emplazó a la autoridad señalada como





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO**

**JUICIO:** TJ/11-54308/2023

**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 3 -

responsable para que produjera su contestación de demanda, realizándose ésta en tiempo y forma, en la que se pronunciaron respecto del acto controvertido, ofreciendo pruebas, planteando causales de improcedencia y sobreseimiento y defendiendo la legalidad de la actuación recurrida.

3. Por acuerdo de fecha ocho de agosto de dos mil veintitrés, se tuvo por contestada la demanda, y se ordenó dar vista a la parte actora con el oficio de contestación y anexos, a fin de que, en el término de quince días hábiles produjera su ampliación de demanda.

4. Mediante auto de fecha nueve de octubre de dos mil veintitrés, se tuvo por presentada en tiempo y forma la ampliación de la demanda por la parte actora, por lo que en el mismo proveído se ordenó correr traslado a la autoridad demandada, a fin de que, en el término de quince días hábiles produjera su contestación a la ampliación de demanda.

5. Mediante proveído de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés se tuvo por contestada la ampliación a la demanda.

M



JUSTICIA  
IVA DE LA  
CIUDAD DE  
MÉXICO  
SALA  
OCHO

100-10-0000  
2023-11-17  
100-10-0000







Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México



EL TRIBUNAL DE JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
TERCERA SALA  
ORDINARIA JURISDICCIONAL

**TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO**

**JUICIO:** TJ/III-54808/2023

**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 5 -

No obstante lo anterior, del análisis exhaustivo realizado tanto al oficio de contestación a la demanda y del oficio de contestación a la ampliación a la demanda se advierte que la autoridad demandada no formuló argumentos tendientes a demostrar que se hubiere actualizado alguna causal de improcedencia en el presente juicio.

En atención a lo anterior, al no advertirse la actualización de alguna causal de improcedencia que impida realizar el análisis del fondo del asunto, se determina que no se sobresee en el juicio de nulidad número **TJ/III-54808/2023**, por lo que no habiéndose hecho valer alguna otra causal de improcedencia ni advertir otra de oficio, esta Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional procede al estudio del fondo del asunto.

No obstante lo anterior, previo al estudio del fondo esta Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional procede al estudio de la configuración de la negativa ficta impugnada por el actor, la cual si es aplicable al presente asunto, pues con fundamento en el artículo 3 fracción XV, que establece que el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México conocerá de los juicios que se promuevan contra las resoluciones definitivas, actos administrativos y

procedimientos cuando se configuren por negativa ficta en las materias señaladas en ese artículo, por el transcurso del plazo que señalen el Código Fiscal de la Ciudad de México, la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México o las disposiciones aplicables o, en su defecto, en el plazo de cuatro meses, en el caso que nos ocupa la parte actora en fecha veintiocho de febrero de dos mil veintitrés ingresó escrito por medio del cual solicitó la declaratoria de prescripción y/o caducidad de la cuenta por suministro de agua número

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186  
DATO PERSONAL ART.186  
DATO PERSONAL ART.186  
DATO PERSONAL ART.186  
DATO PERSONAL ART.186

del inmueble ubicado en la

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

correspondiente a los siguientes periodos:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

por haber operado la prescripción correspondiente que rige el artículo 50 Y 99 del Código Fiscal de la Ciudad de México.

Para el caso que nos ocupa, se destaca el contenido de los artículos 54 y 55 del Código Fiscal de la Ciudad de México, vigentes al año dos mil veintitrés, momento en que se realizó la solicitud de la actora, mismos que a la letra disponían lo siguiente:

**"ARTICULO 54.-** Las instancias o peticiones que se formulen a las autoridades fiscales deberán ser resueltas





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO

**JUICIO:** TI/III-54808/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 4 -

en un plazo de hasta cuatro meses; transcurrido dicho plazo sin que se notifique la resolución expresa, se considerará como resolución afirmativa ficta, que significa decisión favorable a los derechos e intereses legítimos de los peticionarios, por el silencio de las autoridades competentes, misma que tendrá efectos, siempre y cuando no exista resolución o acto de autoridad debidamente fundado.

Cuando se requiera al promovente que cumpla los requisitos omitidos o proporcione los elementos necesarios para resolver, el término comenzará a correr desde que el requerimiento haya sido cumplido debidamente.

**ARTICULO 55.-** No operará la resolución afirmativa ficta tratándose de la autorización de exenciones de créditos fiscales, la caducidad de las facultades de la autoridad, la facultad de revisión prevista en el artículo 111 de este Código, la prescripción o condonación de créditos fiscales, el otorgamiento de subsidios, disminuciones o reducciones en el monto del crédito fiscal, el reconocimiento de enteros, la solicitud de compensación, la devolución de cantidades pagadas indebidamente, la actualización de datos catastrales y consultas.

Tampoco se configura la resolución afirmativa ficta, cuando la petición se hubiere presentado ante autoridad incompetente o los particulares interesados no hayan reunido los requisitos que señalen las normas jurídicas aplicables.

En los casos en que no opere la afirmativa ficta, el interesado podrá considerar que la autoridad resolvió negativamente e interponer los medios de defensa en cualquier tiempo posterior al plazo a que se refiere el primer párrafo del artículo anterior, mientras no se dicte la resolución, o bien, esperar a que ésta se dicte.”.

De los preceptos jurídicos en cita, se desprende que las instancias o peticiones que se formulen a las autoridades fiscales deberán ser resueltas en un plazo de hasta **cuatro meses**, transcurrido dicho plazo sin que la autoridad fiscal notifique la resolución expresa, se considerará como resolución afirmativa ficta; sin embargo, no operará la resolución afirmativa ficta tratándose de la disminuciones o reducciones, siendo así, que en los casos en que no opere la afirmativa ficta, el interesado podrá considerar que la autoridad resolvió negativamente e interponer los medios de defensa en cualquier tiempo posterior al plazo señalado en líneas precedentes, mientras no se dicte la resolución.

Ahora bien, de la lectura del escrito de demanda presentado ante la Oficialía de Partes de este Tribunal, en fecha treinta de junio de dos mil veintitrés, se desprende que en el capítulo denominado "HECHOS", la accionante narró que el veintiocho de febrero de dos mil veintitrés, ingresó un escrito ante las autoridades demandadas, recayéndole el numero de registro mediante el cual solicitó la declaratoria de prescripción y/o caducidad de la cuenta por suministro de agua número

DATO PERSONAL ART.186 LT;  
DATO PERSONAL ART.186 LT;  
DATO PERSONAL ART.186 LT;  
DATO PERSONAL ART.186 LT;  
DATO PERSONAL ART.186 LT;

DATO PERSONAL ART.  
DATO PERSONAL ART.  
DATO PERSONAL ART.

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

correspondiente a los siguientes

periodos: **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

TABLA DE CONTENIDOS

1. INTRODUCCION  
2. HECHOS  
3. FUNDAMENTOS DE DERECHO  
4. PETICIONES  
5. CONCLUSIONES  
6. FIRMAS  
7. FECHA Y LUGAR  
8. OTROS ASUNTOS  
9. ANEXOS  
10. OTROS ASUNTOS





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO

JUICIO: TJ/II-54308/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 9 -

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

por haber operado la prescripción correspondiente que rige el artículo 50 y 99 del Código Fiscal de la Ciudad de México, y que hasta la fecha en que había presentado la demanda, la autoridad había sido omisa en dar respuesta a lo que solicitó, por lo que, se había actualizado la resolución negativa ficta.

Derivado de lo anterior, se colige que si en el presente caso **el accionante con fecha veintiocho de febrero de dos mil veintitrés, presentó su solicitud para la declaratoria de caducidad del pago por suministro de agua**, luego, resulta a incuestionable que con base en lo dispuesto por los artículos 54 y 55 del Código Fiscal del Distrito Federal vigente en dos mil veinte, dicha autoridad tenía un término de cuatro meses para dar contestación a la petición que le formuló la actora.

Luego, si la sociedad actora promovió su escrito en fecha veintiocho de febrero de dos mil veintitrés, el término de cuatro meses con el que contaba la demandada para emitir la respuesta expresa, feneció el día veintiocho de junio del año dos mil veintitrés, sin que de autos se desprenda que previamente a la interposición de la

64

JUSTICIA  
IVADO  
MEXICO  
SALA  
OCHO

LA SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALLO  
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALLO

demanda (treinta de junio de dos mil veintitrés) la demandada hubiera emitida una respuesta expresa y que la notificara, por lo que, es claro que en el presente juicio **se actualiza la figura de negativa ficta.**

III. De conformidad con lo establecido en el artículo 98 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, la controversia en el presente juicio consiste en determinar sobre la legalidad o ilegalidad de la resolución negativa ficta recaída a la solicitud formulada e ingresada con fecha veintiocho de febrero de dos mil veintitrés.

IV. Una vez analizados los argumentos expuestos por las partes, en su escrito de demanda y oficio de contestación de demanda, así como las pruebas que obran en el expediente en que se actúa, las que se valoran conforme a lo establecido en los artículos 91 y 98 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala procede al estudio de los argumentos expuestos por la parte actora en su escrito de demanda en el concepto de nulidad intitulado "PRIMERO", en los que refiere medularmente que, *si la autoridad demandada en su oficio de contestación a la demanda no fundamenta y motiva la negativa, como ocurrió en el caso a estudio, ello equivale a que se vulnere en perjuicio del demandante el derecho fundamental de acceso a la justicia, ya que no se acreditó la existencia de la negativa expresa y además, no se fundamentó y motivó la negativa ficta en el oficio de*





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO

**JUICIO:** T/III-54808/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 11 -

contestación a la demanda, por lo que procede declarar la nulidad lisa y llana de dicha negativa ficta impugnada.

Al respecto, la autoridad demandada argumentó que no asiste la razón legal a la parte actora, toda vez que de conformidad a lo establecido en el artículo 69, párrafo segundo de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México ya que cuando se trata de una resolución negativa ficta la autoridad expresara los hechos y el derecho en que se apoya la misma al contestar la demanda y en el caso que se exhiba la resolución expresa la autoridad solicitara se emplee dicha resolución como respaldo a los fundamentos y motivos, por lo que sostiene la validez de los actos en el sentido de que estos se presumirán legales de conformidad al artículo 100 del Código Fiscal de la Ciudad de México

A criterio de los Magistrados integrantes de esta Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional, el concepto de nulidad a estudio es **fundado**, por las razones jurídicas que se explican a continuación.

En primer lugar, es preciso apuntar que el artículo 28 del Código Fiscal de la Ciudad de México, establece textualmente lo siguiente:



**"Artículo 28.-** La obligación fiscal nace cuando se realizan las situaciones jurídicas o de hecho previstas en las disposiciones fiscales, la cual se determinará y liquidará conforme a las disposiciones vigentes en el momento de su nacimiento, pero le serán aplicables las normas sobre procedimiento que se expidan con posterioridad".

Del precepto jurídico en cita, se desprende que la obligación fiscal nace cuando se realizan las situaciones jurídicas o de hecho previstas en las disposiciones fiscales, la cual se determinará y liquidará conforme a las disposiciones vigentes en el momento de su nacimiento, pero le serán aplicables las normas sobre procedimiento que se expidan con posterioridad.

Ahora bien, para estar en aptitud de determinar si ha operado la caducidad de las facultades de las autoridades fiscales, en primer lugar, debe tenerse en cuenta que las normas adjetivas son aquellas que se establecen para regir a aquéllos, que mediante el concurso de un juez competente, tratan de obtener la sanción judicial de sus propios derechos, respecto de las personas obligadas, con arreglo a la ley o de hacer decretar de igual modo, los medios legales para poder sujetar a las mismas a la observancia de sus obligaciones jurídicas, que van desde la iniciación, tramitación y la terminación de un proceso jurisdiccional, defendiendo tanto los conceptos procesales más importantes como lo son la acción legal, el interés, la relación jurídica, la jurisdicción, la competencia y la constitución de los órganos jurisdiccionales.





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO

**JUICIO:** TI/III 54808/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 13 -

Sirve de sustento al anterior argumento la Tesis Aislada, emitida por la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la Séptima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación Volumen 217-228, Cuarta Parte, visible en la página 205, misma que se cita a continuación:

**"NORMAS PROCESALES. TIENEN ESE CARÁCTER CUANDO SU OBJETO SEA EL MISMO QUE EL DEL PROCESO.** Las normas procesales son todas aquellas relacionadas con el desarrollo del proceso que van desde la iniciación, tramitación y la terminación de un proceso jurisdiccional, definiendo tanto los conceptos procesales más importantes, como lo son la acción legal, el interés, la relación jurídica, la jurisdicción, la competencia y la constitución de los órganos jurisdiccionales, como los distintos elementos que constituyen los procedimientos y formalidades tales como las notificaciones y actuaciones judiciales."

En ese contexto, tratándose de la figura de la caducidad en materia fiscal, no es correcto que la norma a aplicarse sea aquella vigente en el momento que el contribuyente presente ante la autoridad la solicitud para que se tenga por actualizada dicha figura, puesto que debe atenderse a la naturaleza jurídica de la institución en comento, misma que fue creada por el derecho tributario precisamente para sancionar a las autoridades fiscalizadoras por su

96

[illegible]

inactividad, esto es, por la falta del ejercicio oportuno de sus facultades de inspección, comprobación, determinación y sanción conferidas por la legislación, respecto de las obligaciones fiscales a cargo de los contribuyentes, lo cual implica la pérdida o extinción de dicha facultad, esta figura, es en cierta forma un medio de defensa para el contribuyente, porque al hacerla valer, cuando procede, se eliminan para él responsabilidades u obligaciones que pueden derivarse de diversas acciones que haya realizado.

En ese sentido, dicha figura se encuentra intimamente relacionada con el elemento de la contribución, consistente en la época de pago, pues es a partir de la omisión del particular en cumplir con su obligación fiscal dentro del plazo que marca la ley, cuando la autoridad puede iniciar el ejercicio de sus facultades para determinar la contribución omitida y sus accesorios, de ahí que para determinar la legislación aplicable debe atenderse al momento en que se generó el hecho (momento de la causación), ya que las contribuciones se causan conforme se realizan las situaciones jurídicas o de hecho, previstas en las leyes fiscales vigentes durante el lapso en que ocurran, por lo que tratándose de la exigibilidad del pago de dichas contribuciones, el análisis de la caducidad debe atender a las disposiciones que se encontraban vigentes al momento en que la autoridad estuvo en posibilidad de iniciar sus facultades de fiscalización.





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO

**JUICIO:** TI/III-54808/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 15 -

Sirve de apoyo a lo anterior por analogía, la Tesis Aislada número II.T.Aux.9A, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, correspondiente a la Novena Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XXX, Agosto de dos mil nueve, visible en la página mil quinientos treinta y ocho, misma que se transcribe a continuación:

"CADUCIDAD DE LAS FACULTADES PARA DETERMINAR CONTRIBUCIONES OMITIDAS Y SUS ACCESORIOS, TRATÁNDOSE DE LA EXIGIBILIDAD DE FIANZAS OTORGADAS EN FAVOR DE LA FEDERACIÓN PARA GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL, SI LA AUTORIDAD ESTUVO EN POSIBILIDAD DE EMITIR EL ACTA DE INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN MIENTRAS RIGIÓ LA FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO 67 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, VIGENTE HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2003, NO PUEDE ESTUDIARSE AQUELLA FIGURA EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO A LA LUZ DE DICHA PORCIÓN NORMATIVA, AL HABERSE DECLARADO INCONSTITUCIONAL. LA CADUCIDAD ES UNA CUESTIÓN DE CARÁCTER SUSTANTIVO AL ESTAR RELACIONADA CON LA EXTINCIÓN DE LAS FACULTADES DE LA AUTORIDAD PARA DETERMINAR CONTRIBUCIONES OMITIDAS Y SUS ACCESORIOS, POR LO QUE SE TRADUCE EN UN DERECHO PARTICULAR A QUE, UNA VEZ QUE SE HAN REUNIDO LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS POR LA LEY, LA AUTORIDAD NO ESTÉ EN APTITUD DE EMITIR UNA LIQUIDACIÓN DE AQUÉLLAS, NI DE INICIAR, POR CONSIGUIENTE, SUS FACULTADES COACTIVAS DE COBRO. POR ELLO, TOMANDO EN CUENTA EL CONTENIDO DEL ARTÍCULO 60, DEL CÓDIGO FISCAL DE

LA FEDERACIÓN QUE ESTABLECE QUE LAS CONTRIBUCIONES SE CAUSAN CONFORME SE REALIZAN LAS SITUACIONES JURÍDICAS O DE HECHO, PREVISTAS EN LAS LEYES FISCALES VIGENTES DURANTE EL LAPSO EN QUE OCURRAN. SE OBTIENE QUE TRATÁNDOSE DE LA EXIGIBILIDAD DE FIANZAS OTORGADAS EN FAVOR DE LA FEDERACIÓN PARA GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL, EL ANÁLISIS DE LA CADUCIDAD DEBE ATENDER A LAS DISPOSICIONES QUE SE ENCONTRABAN VIGENTES AL MOMENTO EN QUE LA AUTORIDAD PUDO EMITIR EL ACTA DE INCUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN A QUE SE REFIERE LA FRACCIÓN IV DEL ARTÍCULO 67 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. EN ESTE SENTIDO, SI LA AUTORIDAD ESTUVO EN POSIBILIDAD DE EMITIR DICHA ACTA MIENTRAS RIGIÓ LA SEÑALADA FRACCIÓN IV, VIGENTE HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2003, NO PUEDE ESTUDIARSE AQUELLA FIGURA EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO A LA LUZ DE DICHA PORCIÓN NORMATIVA, AL HABERSE DECLARADO INCONSTITUCIONAL POR LA PRIMERA SALA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, SEGÚN SE ADVIERTE DE LA JURISPRUDENCIA 1A./J. 25/2001, VISIBLE EN LA PÁGINA 53 DEL TOMO XIII, JUNIO DE 2001, DEL SEMANARIO JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN Y SU GACETA, CUYO RUBRO DISPONE: "CADUCIDAD DE LAS FACULTADES DE LAS AUTORIDADES FISCALES. EL ARTÍCULO 67, FRACCIÓN IV, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN QUE ESTABLECE EL PLAZO PARA QUE OPERE AQUELLA EN TRATÁNDOSE DE FIANZAS A FAVOR DE LA FEDERACIÓN, CONSTITUIDAS PARA GARANTIZAR EL INTERÉS FISCAL, TRANSGREDE LOS PRINCIPIOS DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA CONSAGRADOS EN LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL". Lo anterior, en términos del artículo 192 de la Ley de Amparo."

En ese contexto, se tiene que se estableció la figura de la caducidad tomando en cuenta que la facultad conferida a la autoridad no puede ser indefinida, sino que debe estar acotada a un tiempo prudente a fin de cumplir con los







Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO

JUICIO: T/J/III 54808/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 17 -

principios de seguridad y certeza jurídica, evitando la actuación arbitraria de la autoridad, por tanto al no haber iniciado de forma alguna sus facultades de fiscalización dentro del tiempo que marca la ley, resulta evidente que no puede aplicarse una norma de procedimiento vigente en el momento en que se solicita la configuración de la caducidad de las facultades de la autoridad, pues ello es en detrimento de los derechos del actor y de su garantía de seguridad y certeza jurídica.

Consecuentemente, si la caducidad es una sanción a la inactividad de la autoridad fiscal, no sería lógico ni jurídico que se aplicara una norma vigente en el momento en que el contribuyente en ejercicio de su derecho de petición, solicita la configuración de dicha institución, pues ello implicaría el reconocimiento de manera tácita, que la autoridad si actuó conforme lo dispone la ley, esto es, dentro de los plazos que marca la norma, lo cual es totalmente ilegal, pues precisamente la institución surge por la omisión de la autoridad de ejercer sus facultades.

Por lo que, en el presente asunto, debe de analizarse la actualización de la figura de la caducidad de conformidad con el ordenamiento tributario **vigente en la anualidad**

37



TRIBUNAL DE JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
TERCERA SALA  
ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO

contribuyente, esto es, DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

pues no se trata de una norma de procedimiento, tal como se aclaró anteriormente.

Ahora bien, con respecto a los bimestres que van del ~~del~~

**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** la figura de la

caducidad se debe analizar con apego al artículo 99 del Código Fiscal del Distrito Federal (ahora Ciudad de México) vigente en el dos mil siete, en el que se establece:

**"Artículo 99.** Las facultades de las autoridades para determinar créditos fiscales derivados de contribuciones omitidas y sus accesorios; para imponer sanciones por infracciones a las disposiciones de este Código, así como determinar responsabilidades resarcitorias, se extinguirán en el plazo de cinco años contados a partir del día siguiente a aquel en que:

1. Se presentó la declaración del ejercicio, cuando se tenga obligación de hacerlo. En estos casos las facultades se extinguirán por ejercicios completos, incluyendo aquellas facultades relacionadas con la exigibilidad de obligaciones distintas de la de presentar la declaración del ejercicio. No obstante, lo anterior cuando se presenten declaraciones complementarias el plazo empezará a computarse a partir del día siguiente a aquél en que se presenten, por lo que hace a los conceptos modificados en relación a la última declaración de esa misma contribución en el ejercicio;

II. Se presentó o debió haberse presentado declaración que corresponda a una contribución que no se calcule por ejercicios o a partir de que se causaron las







Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO**

**JUICIO:** TJ/III-54808/2023

**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 19 -

contribuciones cuando no exista la obligación de pagarlas mediante declaración;

III. Se hubiere cometido la infracción a las disposiciones fiscales; pero si la infracción fuese de carácter continuo, el término correrá a partir del día siguiente al en que hubiese cesado la consumación o se hubiese realizado la última conducta o hecho, respectivamente;

IV. Se hubiere cometido la conducta que causa el daño o perjuicio a la Hacienda Pública del Distrito Federal o al patrimonio de las entidades, y

V. Se presentó el dictamen de cumplimiento de obligaciones fiscales emitido por un Contador Público registrado, siempre que éste no dé origen a la presentación de declaraciones complementarias por dictamen, toda vez que en caso contrario se estará a lo dispuesto en las fracciones I y II de este artículo.

El plazo a que se refiere este artículo será de diez años cuando el contribuyente omita realizar alguno de los siguientes actos:

a) Inscribirse ante la autoridad fiscal en los padrones que le corresponda o no presente los avisos que modifiquen los datos registrados en éstos.

b) Presentar declaraciones en los terminos que disponga este Código.

En este caso, el plazo será de cinco años si el contribuyente presenta en forma espontánea y sin que haya sido requerida la declaración omitida. No podrá ser sumado el tiempo transcurrido desde la fecha en la que debió ser presentada con el que trascurra posterior a su presentación.

El plazo señalado en este artículo no estará sujeto a interrupción y sólo se suspenderá cuando se ejerzan las



JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA  
DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
SALA  
OCHO

11/11/2023 10:00 AM  
TJ/III-54808/2023  
ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO  
- 19 -

facultades de comprobación o se notifique el requerimiento de obligaciones omitidas por las autoridades fiscales; o cuando se inicien procedimientos de responsabilidad resarcitoria; se interponga algún recurso administrativo o juicio; cuando las autoridades no puedan iniciar el ejercicio de sus facultades de comprobación en virtud de que el contribuyente hubiera desocupado su domicilio fiscal sin haber presentado el aviso de cambio correspondiente o hubiera señalado de manera incorrecta su domicilio fiscal. En los dos últimos casos se reiniciará el cómputo de plazo de caducidad a partir de la fecha en que se localice al contribuyente.

El plazo de caducidad que se suspende con motivo del ejercicio de las facultades de comprobación o la notificación del requerimiento de obligaciones omitidas y a instauración de procedimientos resarcitorios, inicia con la notificación de su ejercicio y concluye cuando se notifique la resolución definitiva por parte de la autoridad fiscal. Para el caso del ejercicio de las facultades de comprobación o la notificación del requerimiento de obligaciones omitidas, la suspensión a que se refiere este párrafo estará condicionada a que dentro de los doce meses siguientes al inicio de las facultades de comprobación o la notificación del requerimiento de obligaciones omitidas, se levante acta final, se emita oficio de observaciones o se dicte la resolución definitiva, a efecto de que opere la suspensión. Asimismo, para el caso de la instauración del procedimiento resarcitorio dicha suspensión estará condicionada a que dentro de los plazos establecidos por el artículo 458 de este Código, se dicte la resolución que corresponda en el procedimiento resarcitorio. De no cumplirse estas condiciones se entenderá que no hubo suspensión.

No será necesario el levantamiento de las actas a que se refiere el párrafo anterior, cuando iniciadas las facultades de comprobación se verifiquen los supuestos señalados en los incisos a) y b) de la fracción X del artículo 90 de este Código.

Los contribuyentes, transcurridos los plazos a que se refiere este artículo, podrán solicitar se declare que se





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO

JUICIO: TJ/III 54803/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 21 -

han extinguido las facultades de las autoridades  
fiscales.”.

Así también, el artículo 172 del Código Fiscal del Distrito  
Federal (ahora Ciudad de México), regula lo siguiente:

“ARTICULO 172.- Están obligados al pago de los  
Derechos por el Suministro de Agua que provea la  
Ciudad de México, los usuarios del servicio. E monto de  
dichos Derechos comprenderá las erogaciones  
necesarias para adquirir, extraer, conducir y distribuir el  
líquido, así como su descarga a la red de drenaje y las  
que se realicen para mantener y operar la infraestructura  
necesaria para ello; se pagarán **bimestralmente** por  
toma de agua de acuerdo a las tarifas que a continuación  
se indican:

...”.

En ese sentido, en primer término, respecto a la solicitud  
planteada por el accionante, se advierte que solicitó la  
caducidad las facultades de la autoridad para determinar  
el crédito fiscal respecto de los **bimestres del**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

por concepto de suministro de agua  
respecto de la cuenta

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

Por lo tanto, de conformidad con lo establecido en el  
artículo 99 fracción II y 172 del Código ya citado, **sí se**

LA-017296



configura a favor de la accionante la figura jurídica de la caducidad de las facultades de la enjuiciada para la determinación del pago del suministro de agua de los bimestres que van del

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

correspondiente al inmueble ubicado en

DATO PERSONAL AF  
DATO PERSONAL AF  
DATO PERSONAL AF  
DATO PERSONAL AF

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

ello en razón de

que, tomando en consideración el último bimestre del

DATO PERSONAL /  
DATO PERSONAL /  
DATO PERSONAL /  
DATO PERSONAL /

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

que en el caso resulta ser el

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.1  
DATO PERSONAL ART.1  
DATO PERSONAL ART.1  
DATO PERSONAL ART.1

el término de cinco años a que alude el precepto

jurídico citado, corrió desde el momento en que era

exigible su pago, es decir, de conformidad con el artículo

131 primer párrafo del Código Fiscal del Distrito Federal

transcrito con antelación, desde el

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX,

En este contexto, si del análisis exhaustivo de la totalidad de las constancias que conforman el juicio de nulidad que en este acto se resuelve, no se advierte que la autoridad demandada hubiere ejercitado sus facultades de comprobación, lo que implica que no hubo suspensión del término a que refiere el artículo 99 del Código Fiscal del Distrito Federal, entonces resulta inconcuso que las facultades de la autoridad demandada para la determinación de algún crédito fiscal en materia de suministro de agua correspondiente al inmueble que defiende el actor y bimestres mencionados **ya caducaron**,







...

— 33 —

6.

De lo anterior, se desprende que el derecho que se paga mediante declaración, pero que no se calcula por ejercicios, tal y como sucede con el suministro de agua, que se calcula bimestralmente en términos del artículo 172 del Código Fiscal de la Ciudad de México, el legislador permitió a los contribuyentes que se configurara en su beneficio la cacucidad de las facultades de la autoridad fiscal, incluso ante la omisión de la presentación de la





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO**

**JUICIO:** TI/I 1 54808/2023  
**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 25 -

declaración correspondiente, en el plazo legal de cinco años.

Asimismo, el segundo párrafo, inciso b) del citado precepto legal, no hace distinciones sobre las declaraciones o la forma y periodicidad del cálculo de los tributos, también estableció que el plazo para que se configure la caducidad no será cinco años, sino de diez años, si los contribuyentes no presentan sus declaraciones, de conformidad con lo previsto en el Código Fiscal de la Ciudad de México.

Por lo que, se advierte que existe una contradicción en el citado precepto legal, en transgresión al derecho de seguridad jurídica en materia tributaria de la persona moral actora, al no generar certeza en su contenido al contribuyente, ya que permite respecto a la omisión en la presentación de una declaración referente a una contribución que no se calcula por ejercicios, que puedan operar dos plazos distintos para que se configure la caducidad de las facultades de la autoridad fiscal.

Sirviendo de apoyo el criterio de jurisprudencia 1a./J. 139/2012 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de





5



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO

JUICIO: TJ/III-54808/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 21 -

público constituirá un sistema de seguridad jurídica formal o de "seguridad a través del Derecho".

En ese tenor, conforme el principio de interpretación más favorable (principio pro persona), para salvaguardar el derecho de seguridad jurídica en materia tributaria de la demandante, debe estarse para el señalado efecto, al plazo legal de los cinco años previsto en el artículo 99, fracción II del Código Fiscal de la Ciudad de México, pues resulta más beneficioso, al disponer un plazo menor para la actualización de la caducidad de las facultades de comprobación de la autoridad fiscal, que la dispuesta en el inciso b), del segundo párrafo de dicho precepto legal, que dispone un plazo mayor de diez años.

Así se tiene, que la caducidad solicitada por la demandante, sí se actualiza sobre los bimestres que pretende, es decir, del ~~DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX~~ DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

incluido el DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

último periodo respecto del que la demandante solicita la caducidad, ya que el mismo comprende a los meses de noviembre y diciembre, que se hizo exigible en

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

por lo que el término conforme a lo establecido en el normativo 99, fracción II del Código Fiscal de la Ciudad de México citado, corrió desde el momento

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
ALEXANDER  
STRASSER  
JUEZ DE LO CONTENCIOSO  
FISCAL  
PONENCIA OCHO



DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

FOR THE  
FEDERAL  
BUREAU  
OF INVESTIGATION  
U. S. DEPARTMENT OF JUSTICE

ados.

[illegible]





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO

**UIICIO:** TI/III-54808/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 79 -

Oficial del Distrito Federal del veintitrés de diciembre del mismo año, cuyo rubro y texto establece lo siguiente:

**"CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD NO ES NECESARIO EL ANALISIS DE TODOS LOS DEMAS.-** En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarlas, la Sala del conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la resolución o acto impugnado, y para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales."

Por lo expuesto, con fundamento en los artículos 31 fracción V de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; 97, 98, 100 fracción IV, 102 fracciones II y VI incisos a) y b) y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se tiene por configurada la negativa ficta recaída a la solicitud formulada e ingresada con fecha veintiocho de febrero de dos mil veintitrés, y a su vez, **se declara la nulidad de la resolución negativa ficta** recaída a la solicitud formulada e ingresada con fecha veintiocho de febrero de dos mil veintitrés, quedando obligada la autoridad demandada a restituir a la parte actora en el goce de sus derechos indebidamente afectados, que en la especie se hace consistir en declarar

**0000-0001-9786-147X**

4-20-2017

la caducidad de sus facultades para determinar a la parte  
actora algún crédito fiscal en materia suministro de agua  
respecto a los bimestres que van del **bimestres del**

DATO PERSONAL AR  
DATO PERSONAL AR  
DATO PERSONAL AR  
DATO PERSONAL AR

**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**  
**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

**de la cuenta**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSI  
DATO PERSI  
DATO PERSI  
DATO PERSI

**correspondiente al inmueble ubicado en**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

**por las consideraciones**

**jurídicas expuestas en este fallo.**

Es aplicable a lo anotado la jurisprudencia 21 de la Sala  
Superior de este Tribunal, publicada en la Gaceta Oficial  
del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, el quince de  
octubre de mil novecientos noventa, cuyo rubro y texto  
dispone lo siguiente:

**"GOCE DE LOS DERECHOS INDEBIDAMENTE  
AFECTADOS, RESTITUCIÓN DEL.-** Cuando la sentencia  
resuelva que es conducente restituir al demandante en el  
goce de los derechos que indebidamente le hayan sido  
afectados, la autoridad demandada está obligada a  
proceder en los términos de dicha sentencia, de acuerdo  
con el artículo 81 de la Ley que regula este Tribunal."

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1, 31  
fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia  
Administrativa, 1, 37, 92, 93, 94, 96, 98, y 102 fracción I de  
la Ley de Justicia Administrativa, ambos de la Ciudad de  
México, se





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL  
PONENCIA OCHO**

**JUICIO:** TJ/III 54808/2023

**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 31 -

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Esta Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa en la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver el presente asunto, lo anterior, en términos del Considerando I de este fallo.

**SEGUNDO.** No se sobresee el presente juicio, de conformidad con lo expuesto en el Considerando II de la presente sentencia.

**TERCERO.** Se **CONFIGURA LA NEGATIVA FICTA**, y se **DECLARA LA NULIDAD** de la misma, en términos de los fundamentos y motivos expuestos en el Considerando IV del presente fallo.

**CUARTO.** Se hace saber a las partes que, en contra de la presente sentencia, pueden interponer el recurso de apelación, dentro de los diez días hábiles, siguientes al en que surta efectos la notificación correspondiente, medio de defensa previsto en los artículos 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

**QUINTO.** Del mismo modo, se hace del conocimiento de las partes que, en caso de duda, pueden acudir ante el



Magistrado Instructor del juicio o Secretario de Acuerdos respectivo, para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución.

**SEXTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** y en su oportunidad archívese el presente como asunto concluido.

AGPIE

LICENCIADA SOCORRO DÍAZ MORA  
MAGISTRADA PRESIDENTA DE LA SALA

MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ  
MAGISTRADO INTEGRANTE DEL JUICIO

LICENCIADO DAVID LORENZO GARCÍA MOTA  
MAGISTRADO INTEGRANTE DE LA SALA

LICENCIADO EDUARDO ORTIZ LÓPEZ  
SECRETARIO DE ACUERDOS







Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

CEDULA DE NOTIFICACIÓN

TERCERA SALA

PONENCIA: OCHO

NÚM. DE EXPEDIENTE: TJ-III-54808/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

OFICIO: DATO PERSONAL  
DATO PERSONAL  
DATO PERSONAL  
DATO PERSONAL

**C. TERESA CATALINA ACEVEDO HERNÁNDEZ**

**CIUDAD DE MÉXICO, A SIETE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO.**

En el expediente contencioso administrativo al rubro citado, se dictó **SENTENCIA DE FECHA VEINTISÉIS DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO**; mismo que se acompaña a la presente Lo que hago de su conocimiento en vía de notificación a través de la **DEFENSORÍA DE OFICIO** de este **TRIBUNAL**, ubicado en el **Segundo Piso**, del Edificio cito en **Avenida Coyoacán número 1153, Colonia Valle, Alcaldía Benito Juárez**, en términos de lo dispuesto por el Artículo en el artículo 56 de la Ley Orgánica que rige este Órgano Jurisdiccional, así como el artículo 16 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, vigente en la fecha de interposición de la demanda, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 01 de septiembre de 2017, con base en el sello de recibido plasmado en este documento.



**LIC. MA YOSADAHARA MENDOZA SALTO**

Actuaria de la Ponencia Ocho  
Del Tribunal de Justicia Administrativa  
De la Ciudad de México

X



11 FEB 1961





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**CEDULA DE NOTIFICACIÓN**

**TERCERA SALA**

**PONENCIA: OCHO**

**NÚM. DE EXPEDIENTE: TJ-III-54808/2023**

**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

**OFICIO:** DATO PERSON  
DATO PERSON  
DATO PERSON  
DATO PERSON

13893

**C. PROCURADOR FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**CIUDAD DE MÉXICO, A SIETE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO.**

En los autos del juicio contencioso administrativo al rubro citado y con fundamento en el artículo 56 de la Ley Orgánica que rige este Órgano Jurisdiccional, así como el artículo 16 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. Promovido en contra de usted y otras autoridades del Gobierno de la Ciudad de México, se dictó **SENTENCIA DE FECHA VEINTISÉIS DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO**; Lo que hago de su conocimiento en vía de notificación, a través de esta **CÉDULA**.

**LIC. PABLO BARRAZA SÁNCHEZ**

Actuario Adscrito a la Tercera Sala Ordinaria  
Del Tribunal de Justicia Administrativa  
De la Ciudad de México

26 Feb

X







Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

Tribunal de Justicia Administrativa  
de la Ciudad de México  
Oficialía de Partes



TJ/III-54808/2023

10

Acto: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
Autoridad demandada: PROCURADOR FISCAL DEL DISTRITO FEDERAL  
SECRETARIO DE FINANZAS DEL DISTRITO FEDERAL  
TESORERO DEL DISTRITO FEDERAL  
Presentó: DEFENSORÍA

Fecha: 2024-02-16 18:02:23  
No. juicio: TJ/III-54808/2023  
No. folio: DATO PERSONAL ART.186  
DATO PERSONAL ART.186  
DATO PERSONAL ART.186

Dirigido: TERCERA SALA ORDINARIA PONENCIA OCHO  
Sala: TERCERA SALA ORDINARIA  
Ponencia: PONENCIA OCHO  
Magistrado(a): MTR. ARTURO GONZALEZ JIMENEZ  
Acto impugnado: CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN  
Concepto: ACLARACIÓN GENÉRICA  
Precedencia: DEFENSORÍA  
Materia: FISCAL

Observaciones:

Copias originales: 1

DE JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
3ER SALA  
PONENCIA OCHO



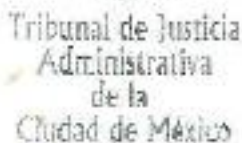
DIGITALIZADO



X







JUICIO: TJ/III-54808/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

### Aclaración de Sentencia

C. MAGISTRADO INSTRUCTOR DE LA PONENCIA  
OCHO DE LA TERCERA SALA ORINARIA DEL  
TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DE LA CIUDAD DE MEXICO.  
PRESENTE.

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX autorizado por la parte actora, en términos del artículo 15 de la Ley Orgánica que rige a este H. Tribunal, personalidad debidamente acreditada en autos del juicio al rubro insinuado, ante Usted con el debido respeto comparezco y expongo:

Que por medio del presente escrito y con fundamento en el artículo 103 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, vengo a solicitar respetuosamente giro oficio de adulación de la sentencia de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, misma que fue notificada el día ocho de febrero de dos mil veinticuatro, toda vez que, en la presente sentencia, viene incorrecto el domicilio del actor que a la letra dice:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART  
 DATO PERSONAL ART  
 DATO PERSONAL ART

DATE PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATE PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
 inmueble ubicado en  
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

Debiendo ser el domicilio correcto del actor al inmueble ubicado en

**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

DATO PERSONAL ART.1  
 DATO PERSONAL ART.1  
 DATO PERSONAL ART.1

tal y como se puede del acto impugnado, documental que se exhibió en el escrito inicial de demanda en el que se puede corroborar el nombre del actor, y que obra en autos, lo anterior para los efectos a que haya lugar.

Por lo antes expuesto a usted C. MAGISTRADO INSTRUCTOR DE LA PONENCIA  
OCHO DE LA TERCERA SALA ORDINARIA, ATENTAMENTE PIDO:

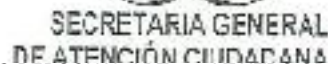
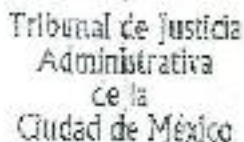
**UNICO.** Se haga la aclaración correspondiente y se notifique a la autoridad demandada para los efectos legales conducentes.

## PROTESTO LO NECESARIO

[illegible]







DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
 DATO PERSONAL ART 186 LTAITRC CDMX

JUICIO: TJ/III-54808/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

### Aclaración de Sentencia

C. MAGISTRADO INSTRUCTOR DE LA PONENCIA  
OCHO DE LA TERCERA SALA ORINARIA DEL  
TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DE LA CIUDAD DE MEXICO.  
PRESENTE.

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX autorizado por la parte actora, en términos del artículo 15 de la Ley Orgánica que rige a este H. Tribunal, personalidad debidamente acreditada en autos del juicio al rubro indicado, ante Usted con el debido respeto comparezco y expongo.

Que por medio del presente escrito y con fundamento en el artículo 103 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, vengo a solicitar respetuosamente gire oficio de aclaración de la sentencia de fecha veintidós de enero de dos mil veinticuatro, misma que fue notificada el día ocho de febrero de dos mil veinticuatro, toda vez que, en la presente sentencia, viene incorrecto el domicilio del autor que a la letra dice:

...bimestres del DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

|                          |              |                                    |
|--------------------------|--------------|------------------------------------|
| DATO PERSONAL ART.186 L' |              | DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX |
| DATO PERSONAL ART.186 L' |              | DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX |
| DATO PERSONAL ART.186 L' | En la cuenta | DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX |

inmueble ubicado en DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX ..

Debiendo ser el domicilio correcto del actor al inmueble ubicado en

**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

DATO PERSONAL ART.18  
DATO PERSONAL ART.18  
DATO PERSONAL ART.18

tal y como se puede del acto impugnado, documental que se exhibió en el esunto inicial de demanda en el que se puede corroborar el nombre del actor, y que obra en autos, lo anterior para los efectos a que haya lugar.

Por lo antes expuesto a usted C. MAGISTRADO INSTRUCTOR DE LA PONENCIA  
OCHO DE LA TERCERA SALA ORDINARIA, ATENTAMENTE PIDO:

UNICO. Se haga la aclaración correspondiente y se notifique a la autoridad demandada para los efectos legales conducentes

[illegible]

~~CONFIDENTIAL~~







Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

2  
16  
JUICIO NÚMERO: TJ/III-54808/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

### ACLARACIÓN DE SENTENCIA

Ciudad de México, **DIECINUEVE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO**. Por recibido el escrito presentado ante la Oficialía de Partes de este Tribunal el día dieciséis del mismo mes y año, suscrito por la autorizada de la parte actora en el presente juicio, por medio del cual solicita aclaración de la sentencia definitiva.

En específico, solicita que se aclare que el domicilio correcto de la parte actora es **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**  
**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

Visto el memorial de cuenta, al respecto, **SE ACUERDA:** Agréguese a sus autos el escrito que se provee, para que surta sus efectos legales conducentes. Ahora bien, considerando que la parte actora presentó la solicitud de aclaración de la sentencia dentro del plazo de cinco días hábiles previsto por el artículo 103 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, este Cuerpo Colegiado procede al análisis de fondo de la solicitud planteada.

Inicialmente, conviene señalar que tal como bien lo refiere la parte actora, tras la lectura efectuada a las fojas "7", "reverso", "21" y "29", de la sentencia definitiva de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, se advierte que, por error dactilográfico, se asentó incorrectamente lo siguiente:

**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**  
**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

(Énfasis añadido)



JUICIO: TJ/III-54808/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

No obstante que, como bien lo apuntó el accionante, de la revisión efectuada al contenido de la solicitud de fecha veintiocho de febrero de dos mil veintidós, se corrobora que el domicilio correcto del inmueble en cuestión es **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** (véase foja cinco de autos).

En mérito de lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 103 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **SE ACLARA**, para todos los efectos legales a que haya lugar, las fojas "7", reverso, "21" y "29", de la sentencia definitiva de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, mismas que en su parte conducente precisan:

**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**  
**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

Para quedar como sigue:

**DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

Finalmente, conviene mencionar que la aclaración que precede, forma parte de la sentencia definitiva de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, emitida en los autos del presente juicio y no afecta en modo alguno las distintas determinaciones alcanzadas en la misma.

**NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES.** Así lo resolvieron y firman, por unanimidad de votos, los Magistrados integrantes de esta Tercera Sala Ordinaria, **LICENCIADA SOCORRO DÍAZ MORA**, Presidente de Sala y titular de la Ponencia Nueve;





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

JUICIO: TJ/II-18808/2020

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

LICENCIADO DAVID LORENZO GARCÍA MOTA, Titular de la Ponencia  
Siete; y MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ, Instructor y Ponente;  
quienes actúan ante la presencia del Secretario de Acuerdos,  
Licenciado EDUARDO ORTIZ LÓPEZ, que autoriza y da fe en términos  
de lo dispuesto por el artículo 40, fracción VII, del Reglamento Interior  
del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

FOLIO: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

AOV<sup>4</sup>

LICENCIADA SOCORRO DÍAZ MORA  
MAGISTRADA PRESIDENTE

LICENCIADO DAVID LORENZO GARCÍA MOTA  
MAGISTRADO INTEGRANTE

MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ  
MAGISTRADO PONENTE

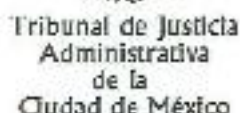
LICENCIADO EDUARDO ORTIZ LÓPEZ  
SECRETARIO DE ACUERDOS



X







**JUICIO No: T1/III-54808/2023**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX  
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

SENTENCIA CAL

**DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**

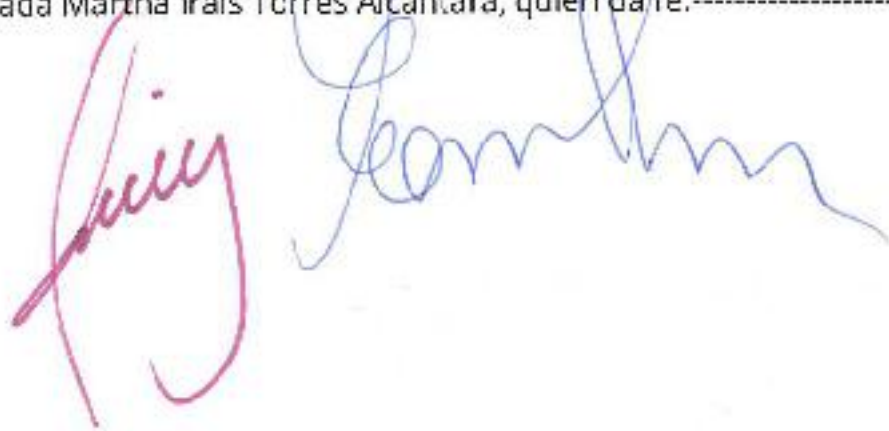
**DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**

**NOTIFÍQUESE POR LISTA AUTORIZADA DE ESTRADOS.** Así lo acordó y firma el Maestro **ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, Magistrado Titular de la



Ponencia Ocho de la Tercera Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia  
Administrativa de la Ciudad de México, ante la Secretaria de Acuerdos,  
Licenciada Martha Irais Torres Alcántara, quien da fe.-----

JVMP



El día **nueve de octubre de dos mil veinticuatro**, surtió sus efectos legales, la presente publicación.  
**Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto**  
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria

El día **ocho de octubre de dos mil veinticuatro**, se realizó la publicación por estrados de presente Acuerdo.  
**Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto**  
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria