

El día veintisiete de enero de dos mil veintitres, se realizó la publicación por estrados del presente Acuerdo.

**Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto**  
Actuaría de la Tercera Sala Ordinaria.

El día treinta de enero de dos mil veintitres, surtido sus efectos legales, la presente publicación.

**Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto**  
Actuaría de la Tercera Sala Ordinaria

*Recibido*  
2021/04/04  
*Atentamente*  
*Ma. Yosadahara Mendoza Salto*



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

## - J U I C I O S U M A R I O -

JUICIO N° TJ/III-70508/2022

ACTOR:

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

### HA CAUSADO EJECUTORIA

Ciudad de México, veintitrés de enero de dos mil veintitrés.- VISTO el estado procesal que guardan los presentes autos, de los que se desprende que ninguna de las partes interpuso medio de defensa alguno (Amparo o revisión), en contra de la sentencia emitida por esta Instrucción, es que al respecto, **SE ACUERDA:** En atención a lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 105 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se declara que la sentencia dictada en el presente juicio **HA CAUSADO EJECUTORIA**, para los efectos legales a que haya lugar.- **NOTIFIQUESE POR LISTA.**- Así lo proveyó y firma el Magistrado Presidente de la Tercera Sala Ordinaria de este Tribunal e Instructor en el Presente Juicio Maestro **ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, ante la presencia de la Secretaria de Acuerdos Licenciada **KARLA BRAVO SANTOS**, quien autoriza y da fe, en términos de lo dispuesto por los artículos 32 y 54 de la Ley Orgánica del tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

TJIII-70508/2022  
CJCDMX



A-017880-2022





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

JUICIO NÚMERO: TJ/III-70508/2022

PARTES ACTORA: DATÓ PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

-13-

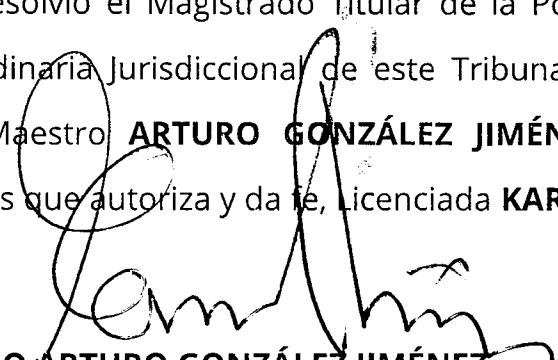
**TERCERO.** Se declara la nulidad de las boletas de sanción impugnadas, por los motivos y fundamentos expuestos a lo largo del Considerando IV del presente fallo. -----

**CUARTO.** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 151 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se hace saber a la partes que contra las sentencias pronunciadas en la vía sumaria, no procede recurso alguno. -----

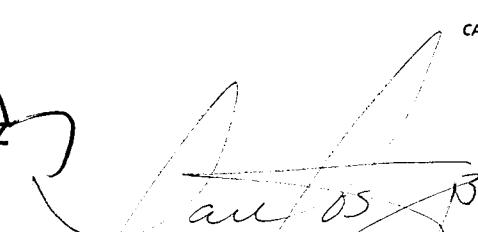
**QUINTO.** Para garantizar el derecho humano de acceso a la justicia, las partes podrán acudir ante el Magistrado Instructor, para que les explique el contenido y alcance de esta resolución. -----

**SEXTO. NOTIFIQUESE PERSONALMENTE**, y en su oportunidad, archívese el presente asunto como concluido. -----

Así lo resolvió el Magistrado Titular de la Ponencia Ocho de la Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal e Instructor del presente juicio, Maestro **ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, ante la Secretaría de Acuerdos que autoriza y da fe, Licenciada **KARLA BRAVO SANTOS**. -----

  
**MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**  
**MAGISTRADO INSTRUCTOR**

CAVP

  
**LICENCIADA KARLA BRAVO SANTOS**  
**SECRETARIA DE ACUERDOS**

Ciudad de México, veintitrés de noviembre de dos mil veintidós.-La Secretaría de Acuerdos adscrita a la Ponencia Ocho de la Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, Licenciada Karla Bravo Santos, con fundamento en el artículo 56, fracción X del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. **CERTIFICA:** Que la presente hoja es parte integrante de la **SENTENCIA**, emitida en los autos del juicio de nulidad número: **TJ/III-70508/2022**, promovido DATÓ PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX **DOY FE**.



T.JIII-70508/2022  
2022



A-269536-2022

**LA CIUDAD DE MÉXICO, deberá devolver a la parte actora, la cantidad total de \$ 100,000.00 (Ciento mil pesos mexicanos) en efectivo, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de la firma de este fallo.**

Finalmente, toda vez que el concepto de nulidad analizado resultó fundado para declarar la nulidad del acto impugnado, el estudio de los restantes argumentos de anulación no se realizará, pues su examen no variaría en nada, el sentido de la presente resolución, tal y como lo dispone el criterio jurisprudencial número S.S. /J. 13 emitido por la Sala Superior de este Tribunal:

**CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD NO ES NECESARIO EL ANÁLISIS DE TODOS LOS DEMÁS.-** En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarlas, la Sala del conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la resolución o acto impugnado, y para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales.

En mérito de lo expuesto, con fundamento en lo establecido por los artículos 1, 27, párrafo tercero, 31, fracción III de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y 37, 94, 96, 98, 100 fracción II, 102 fracción II, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se:

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Esta Instrucción es competente para conocer y resolver el presente asunto.

**SEGUNDO.** No se sobresee el presente juicio, de conformidad con lo expuesto en el Considerando II de esta sentencia.



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

JUICIO NÚMERO: TJ/III-70508/2022  
PARTE ACTORA: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

-11-

Sobre el particular, resulta aplicable la tesis jurisprudencial número S.S. /J. 1, aprobada por la Sala Superior de este Tribunal, en la sesión plenaria de fecha cuatro de junio de mil novecientos ochenta y siete, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el día veintinueve del mismo mes y año:

**"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.-** Para que tenga validez una resolución o determinación de las Autoridades del Departamento del Distrito Federal, se debe citar con precisión el precepto legal aplicable, así como también las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión de ese acto; además de que exista una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, o sea, que en un caso específico se configuren las hipótesis normativas, requisitos sin los cuales, no puede considerarse como debidamente fundado y motivado el acto de autoridad."

Así, las resoluciones impugnadas contravienen lo dispuesto por el artículo 6º, fracción VIII de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México: -----

**"Artículo 6º.-** Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:

(...)

**VIII. Estar fundado y motivado, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo..."**

Por consiguiente, en atención a que la parte actora acreditó los extremos de su acción, dado que el argumento de nulidad analizado resultó **fundado y suficiente** para desvirtuar la presunción de validez de la que gozan los actos de autoridad, en términos de lo dispuesto por los artículos 79 y 100, fracciones II y IV, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **se declara la nulidad de las boletas de sanción**

**con número de folio:**

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX  
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAI  
5, DATO PERSONAL ART.186 LTAI

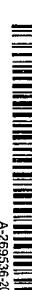
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC C  
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC C  
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC C

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC C  
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC C  
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC C

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC C  
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC C  
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC C

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX  
por lo cual, queda obligado el SECRETARIO DE  
SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, a dejar dichas  
resoluciones sin efecto legal alguno, mientras que el TESORERO DE

TJ/III-70508/2022



A-26955-2022

premisa: *lo ordinario se presume, lo extraordinario se prueba, y se funda, en que el enunciado que trata sobre lo ordinario se presenta, desde luego, por sí mismo, con un elemento de prueba que se apoya en la experiencia común; en tanto que el aserto que versa sobre lo extraordinario se manifiesta, por el contrario, destituido de todo principio de prueba; así, tener ese sustento o carecer de él, es lo que provoca que la carga de la prueba se desplace hacia la parte que formula enunciados sobre hechos extraordinarios, cuando la oposición expresada por su contraria la constituye una aseveración sobre un acontecimiento ordinario. Por su parte, en subordinación al principio ontológico, se encuentra el lógico, aplicable en los casos en que debe dilucidarse a quién corresponde la carga probatoria cuando existen dos asertos: uno positivo y otro negativo; y en atención a este principio, por la facilidad que existe en demostrar el aserto positivo, éste queda a cargo de quien lo formula y libera de ese peso al que expone una negación, por la dificultad para demostrarla. Así, el principio lógico tiene su fundamento en que en los enunciados positivos hay más facilidad en su demostración, pues es admisible acreditarlos con pruebas directas e indirectas; en tanto que un aserto negativo sólo puede justificarse con pruebas indirectas; asimismo, el principio en cuestión toma en cuenta las verdaderas negaciones (las sustanciales) y no aquellas que sólo tienen de negativo la forma en que se expone el aserto (negaciones formales). De ahí que, para establecer la distribución de la carga probatoria, debe considerarse también si el contenido de la negación es concreto (por ejemplo, "no soy la persona que intervino en el acto jurídico") o indefinido (verbigracia, "nunca he estado en cierto lugar") pues en el primer caso, la dificultad de la prueba deriva de una negación de imposible demostración, que traslada la carga de la prueba a la parte que afirma la identidad; mientras que la segunda es una negación sustancial, cuya dificultad probatoria proviene, no de la forma negativa, sino de la indefinición de su contenido, en cuyo caso corresponde a quien sostiene lo contrario (que el sujeto sí estuvo en cierto lugar en determinada fecha) demostrar su aserto, ante la indefinición de la negación formulada. Finalmente, en el caso de las afirmaciones indeterminadas, si bien se presenta un inconveniente similar, existe una distinción, pues en éstas se advierte un elemento positivo, susceptible de probarse, que permite presumir otro de igual naturaleza.*

Bajo ese contexto, no debe perderse de vista que constituye una obligación para todas las autoridades, acatar el principio de legalidad, previsto en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual, no se agota con la simple cita del numeral en que éstas apoyan sus actos, sino que además, dicho principio se hace extensivo al cumplimiento de otro deber ser, que encuentra sustento en la necesidad de que las autoridades motiven legalmente sus proveídos, y demostrar que éstos no resultan caprichosos u arbitrarios. -----

En la especie, si bien la autoridad enjuiciada reconoció la existencia de los actos a debate, lo cierto es, que con la omisión de su exhibición, perdió la oportunidad procesal de justificar las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que consideró para su emisión; es decir, no pudo demostrar las circunstancias de tiempo, lugar, modo y ocasión de las infracciones que imputó a la demandante, por lo que éstas adolecen de los elementos de validez que todo acto de autoridad debe reunir. -----



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

JUICIO NÚMERO: TJ/III-70508/2022

PARTE ACTORA: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

-9-

asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones. Veamos: -----

**Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México:**

*"Artículo 1. El objeto de la presente Ley es regular los juicios que se promuevan ante el Tribunal su substanciación y resolución con arreglo al procedimiento que señala esta Ley, sin perjuicio de lo dispuesto en los tratados internacionales de que México sea parte. A falta de disposición expresa y en cuanto no se oponga a lo que prescribe este ordenamiento, se estará a lo dispuesto por la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo; el Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, al Código Fiscal de la Ciudad de México y la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, en lo que resulten aplicables; favoreciendo en todo tiempo la protección más amplia de los derechos humanos contenidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en los Tratados Internacionales en los que México sea parte, con apego a los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad."*

**Código de Procedimientos Civiles de la Ciudad de México:**

*"ARTÍCULO 281.- Las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones."*

Aunado a ello, el artículo 79 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, prescribe que **las autoridades deberán probar los hechos que motiven sus actos o resoluciones**, cuando el afectado los niegue lisa y llanamente: -----

*"Artículo 79. Los actos y resoluciones de las autoridades se presumirán legales. Sin embargo, dichas autoridades deberán probar los hechos que motiven los actos o resoluciones cuando el afectado los niegue lisa y llanamente, a menos que la negativa implique la afirmación de otro hecho."*

Igualmente, conviene citar la siguiente tesis emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación: -----

**Época: Décima Época**

**Registro: 2007973**

**Instancia: Primera Sala**

**Tipo de Tesis: Aislada**

**Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación**

**Libro 12, Noviembre de 2014, Tomo I**

**Materia(s): Civil**

**Tesis: 1a. CCCXCVI/2014 (10a.)**

**Página: 706**

**CARGA DE LA PRUEBA. SU DISTRIBUCIÓN A PARTIR DE LOS PRINCIPIOS LÓGICO Y ONTOLOGICO.** El sistema probatorio dispuesto en el Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal acoge los principios lógico y ontológico que la teoría establece en torno a la dinámica de la carga de la prueba, cuyos entendimiento y aplicación facilitan la tarea del juzgador, pues permite conocer de qué forma se desplazan dichas cargas, en función de las posiciones que van tomando las partes de acuerdo a las aseveraciones que formula durante el juicio. Ahora bien, el principio ontológico parte de la siguiente

20220826070001



A-26056-2022

Administrativa de la Ciudad de México, y valoradas las constancias que obran en autos, de conformidad con lo prescrito por los artículos 91, fracción I y 98, fracción I de dicho ordenamiento, se procede al análisis del concepto de nulidad identificado como **PRIMERO**, del escrito de demanda, en el cual, la parte actora manifestó sustancialmente que las resoluciones impugnadas resultan ilegales, en atención a que la autoridad demandada no las fundó ni motivó debidamente, con lo cual, vulneró en su perjuicio, los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; asimismo, negó haber cometido dichas faltas, según se infiere de los hechos narrados en el referido escrito inicial.

Sobre el particular, la autoridad demandada redarguyó los anteriores argumentos y manifestó que, contrario a lo afirmado por el impetrante, las resoluciones controvertidas sí se encuentran debidamente fundadas y motivadas.

Analizado lo anterior, esta Instrucción considera que el argumento en estudio resulta **FUNDADO** y suficiente para declarar la nulidad de los actos impugnados, debido a que el **SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, fue omiso en exhibir los originales o la copia certificada de las boletas de sanción impugnadas, así como su respectiva constancia de notificación, tal y como le fue requerido en el proveído de admisión de fecha siete de octubre de dos mil veintidós, pues ante el desconocimiento que la parte actora adujo de su existencia, correspondía entonces a la autoridad, la carga de la prueba de acreditar las conductas transgresoras y defender la legalidad de su actuación.

Lo anterior se dice así, pues el artículo 281 del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, ordenamiento supletorio de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, establece que **las partes**



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

JUICIO NÚMERO: TJ/III-70508/2022

PARTE ACTORA: Dato Personal Art. 186 - LTAIPRCCDMX

-7-

respecto a los derechos causados, se configura la hipótesis prevista por la fracción VII, del citado dispositivo. -----

*"Artículo 3. El Tribunal conocerá de los juicios que se promuevan contra las resoluciones definitivas, actos administrativos y procedimientos que se indican a continuación:*

*I. De los juicios en contra de actos administrativos que las autoridades de la Administración Pública de la Ciudad de México, las alcaldías dicten, ordenen, ejecuten o traten de ejecutar, en agravio de personas físicas o morales;*

(...)

*VII. Las que impongan multas por infracción a las normas administrativas locales"*

Ahora bien, con relación a los *Formatos Universales de la Tesorería*, se infiere que, si el sistema electrónico de la Tesorería de la Ciudad de México los generó y aceptó el pago, dicha situación implica la existencia previa de la sanción impuesta; por lo que no es procedente sobreseer el juicio que nos ocupa. -----

En consecuencia, al haber resultado **INFUNDADAS** las causales de improcedencia invocadas por las autoridades demandadas, y al no advertirse oficiosamente la actualización del alguna otra cuestión que impida el análisis de fondo de la controversia planteada, **se colige que no es procedente sobreseer el presente juicio.** -----

**III.** De conformidad con lo establecido por el artículo 98 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **la controversia en el presente asunto consiste en determinar la legalidad o ilegalidad de los actos indicados en el Resultado 1 de la presente sentencia;** lo cual, traerá como consecuencia que se reconozca su validez o se declare su nulidad.-----

**IV.** Precisado lo anterior, suplid las deficiencias de la demanda, en términos de lo ordenado por el artículo 97 de la Ley de Justicia

TJ/III-70508/2022



A-269596-2022

prescrito por el artículo 37, fracción II, inciso c), de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México: -----

**"Artículo 37. Son partes en el procedimiento:**

**II.- El demandado, pudiendo tener este carácter:**

(...)

**c) Las autoridades administrativas de la Ciudad de México, tanto ordenadoras como ejecutoras de las resoluciones o actos que se impugnen;**

Asimismo, la representante de la autoridad fiscal demandada, adujo que los *Formatos Universales de la Tesorería*, no constituyen una resolución definitiva pues son documentos elaborados a petición del particular, cuyo fin consiste en facilitar la realización de un pago voluntario. -----

En este sentido, conviene recordar que en el presente juicio, se combaten actos a través de los cuales, autoridades administrativas pertenecientes a la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, impusieron multas por violaciones al Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, así como los derechos recaudados por una autoridad fiscal. -----

En ese tenor, los artículos 8º, fracción III y 10 del Código Fiscal de la Ciudad de México, prescriben que los **derechos** son contribuciones que tienen su origen en la contraprestación por el uso o aprovechamiento de los bienes del dominio público, mientras que las multas administrativas, constituyen **aprovechamientos**, al ser ingresos percibidos por el Gobierno de la Ciudad de México, derivado de sus funciones de Derecho Público.---

Por lo tanto, al constituir actos administrativos que causan un agravio al particular, las multas impuestas por violaciones al Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, se ubican en la hipótesis prevista por la fracción I del artículo 3º de la Ley Orgánica que rige a este Tribunal y,



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

JUICIO NÚMERO: TJ/III-70508/2022  
PARTE / DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

-5-

de la boleta de sanción con número de folio: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC C (fojas 27 a 34 de autos).-----

Sirve de apoyo a lo anterior, el siguiente criterio jurisprudencial, emitido por los Tribunales de la Federación:-----

*Registro digital: 172557*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Novena Época*

*Materias(s): Civil*

*Tesis: I.3o.C. J/37*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXV, Mayo de 2007, página 1759*

*Tipo: Jurisprudencia*

**COPIAS FOTOSTÁTICAS SIMPLES. VALOR PROBATORIO DE LAS, CUANDO SE ENCUENTRAN ADMINICULADAS CON OTRAS PRUEBAS.** Las copias fotostáticas simples de documentos carecen de valor probatorio aun cuando no se hubiera objetado su autenticidad, sin embargo, cuando son adminiculadas con otras pruebas quedan al prudente arbitrio del juzgador como indicio, en consecuencia, resulta falso que carezcan de valor probatorio dichas copias fotostáticas por el solo hecho de carecer de certificación, sino que al ser consideradas como un indicio, debe atenderse a los hechos que con ellas se pretenden probar, con los demás elementos probatorios que obren en autos, a fin de establecer, como resultado de una valuación integral y relacionada con todas las pruebas, el verdadero alcance probatorio que debe otorgárseles.

En otro orden, la Subdirectora de Juicios Locales, en ausencia de la titular de la Subprocuraduría de lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, en representación de la autoridad fiscal demandada, adujo que en la especie, se configura la hipótesis prevista por los artículos 92 fracción IX y 93 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ya que no puede atribuirse al Tesorero de la Ciudad de México, algún acto que hubiere ordenado, ejecutado o tratado de ejecutar en perjuicio de la parte actora.-----

Al respecto, esta Instrucción estima que dicha causal de improcedencia es **INFUNDADA**, en razón de que legalmente corresponde al Tesorero de la Ciudad de México, recaudar los impuestos y demás contribuciones que tenga derecho a percibir la Ciudad de México; de ahí que se le impute el carácter de autoridad ejecutora en el presente juicio, de acuerdo con lo

TJ/III-70508/2022



A-269536-2022

**“Artículo 93. Procede el sobreseimiento del juicio cuando:**

(...)

**II. Durante el juicio apareciere o sobreviniere alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior.”**

De la reproducción que antecede, se colige que sólo aquellas personas físicas o morales que demuestren una afectación directa o indirecta a sus derechos por un acto de autoridad, tendrán la posibilidad de promover un juicio de nulidad ante este Tribunal; en este sentido, la afectación aludida puede demostrarse con cualquier documento legal o elemento idóneo que compruebe la identidad de la persona agraviada con el acto de autoridad cuya legalidad se cuestiona, tal y como lo establece el siguiente criterio jurisprudencial: -----

### **Época: Tercera**

### **Instancia: Sala Superior, TCADF**

Tesis: S.S. / J. 2

**INTERES LEGITIMO Y FORMA DE ACREDITARLO.-** Cuando un acto de autoridad afecta directa o indirectamente los derechos de una persona física o moral, causándole agravio, y la ley la faculta para impugnarlo, se configura el interés legítimo, que podrá acreditarse ante este Tribunal con cualquier documento legal o cualquier elemento idóneo que compruebe fehacientemente que se trata de la agravia.

R.A. 532/96-99/96.- Parte actora: María Teresa Carriles Villaseñor.- 5 de junio de 1996.- Unanimidad de cinco votos.- Ponente. Mag. Lic. Jaime Araiza Velázquez.- Secretaria: Lic. Rosa Barzalobre Pichardo.

R.A. 1031/96-715/96.- Parte actora: Villa Romana, S.A. de C.V.- 29 de octubre de 1996.- Unanimidad de cinco votos.- Ponente: Mag. Lic. Victoria Eugenia Quiroz de Carrillo.- Secretario: Lic. Daniel Rámila Aquino.

R.A. 833/96-773/96.- Parte actora: **Fernando Montes de la Rosa**.- 13 de noviembre de 1996.- Unanimidad

de cinco votos.- Ponente: Mag. Lic. Horacio Castellanos Coutiño.- Secretario: Lic. Ramón González Sánchez.

R.A. 1014/96-983/96.- Parte actora: Proyecto de Sur, S.A. de C.V.- 13 de noviembre de 1996.- Unanimidad

de cinco votos.- Ponente: Mag. Lic. Horacio Castellanos Coutiño.- Secretario: Lic. Ramón González Sánchez.  
P.A. 1422/06. 1712/06. Revertido a la Moción. P. Hacienda. 6-1-2007. No. 1422/06.

R.A. 1423/96-1/13/96. Parte actora: Memije Publicidad, S.A. - 9 de enero de 1997.- Unanimidad de cinco votos. Ponente: Mag. Lic. Antonio Casco Cadena. Secretaria: Lic. Inés Muriel. C

Votos.- Ponente: Mag. Lic. Antonio Casas Cadena. - Secretario Lic. José Morales Campos. Tesis de jurisprudencia aprobada por la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso. Aprobada el 11 de

Resolución de Jurisprudencia aprobada por la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal en sesión del 16 de octubre de 1997

*Distrito Federal, en sesión del 18 de octubre de 1997.  
G.O.D.F. diciembre 8, 1997*

ST. CLOUD, December 8, 1939.

Bajo esa consideración, de autos se desprenden diversas documentales que, adminiculadas, acreditan el interés legítimo del demandante, tales como: comprobante fiscal digital número: DATOS PERSONALES ABP (foja 24 de autos); que acredita la propiedad del vehículo infraccionado, con placas de circulación DATOS PERSONALES ABP; copia de la tarjeta de circulación (foja 26 de autos); formatos y recibos de pago de las infracciones impuestas, con excepción



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS  
Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

JUICIO NÚMERO: TJ/III-70508/2022  
PARTE ACTORA DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

79

-3-

fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.-----

II. Por ser un tema de orden público y estudio preferente, esta Instrucción procede al análisis de las causales de improcedencia y sobreseimiento, ya sea que las hagan valer las partes, o aun de oficio, en términos de lo ordenado por el numeral 70, en relación con el 92, último párrafo de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.-----

En esa tesisura, del análisis practicado a las constancias que integran el expediente en que se actúa, se advierte que el Apoderado General para la Defensa Jurídica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, expuso medularmente que la parte actora no acreditó su interés legítimo para promover el presente juicio, de conformidad con lo prescrito por los artículos 92, fracción VI y 93, fracción II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.-----

Sobre el particular, esta Instrucción considera que el anterior argumento deviene **INFUNDADO**, de acuerdo con las siguientes consideraciones: ---

Inicialmente, los artículos 39, 92, fracción VI, y 93, fracción II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, establecen lo siguiente:

*"Artículo 39. Sólo podrán intervenir en el juicio las personas que tengan interés legítimo en el mismo.*

*En los casos en que el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su interés jurídico mediante el documento que le otorgue la titularidad del correspondiente derecho subjetivo."*

2022/05/26 11:11:11

*"Artículo 92. El juicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México es improcedente:*

(...)

*VI. Contra actos o resoluciones que no afecten los intereses legítimos del actor, que se hayan consumado de un modo irreparable o que hayan sido consentidos expresa o tácitamente, entendiéndose por estos últimos aquéllos contra los que no se promovió el juicio dentro de los plazos señalados por esta Ley.."*

*VII. Contra resoluciones que no afecten el interés jurídico del actor, en los casos en conforme a esta Ley sea requerido."*



A-269596-2022

----- **RESULTANDO:** -----

1. Por escrito presentado ante la Oficialía de Partes de este Tribunal, el seis de octubre de dos mil veintidós, DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX, por su propio derecho, demandó la nulidad de las boletas de sanción con número de folio **0**, así como los pagos realizados con motivo de su imposición.-----

2. Mediante proveído de fecha siete de octubre de dos mil veintidós, se admitió a trámite la demanda y se ordenó emplazar a las autoridades señaladas como enjuiciadas, a efecto de que produjeran su contestación; carga procesal que desahogaron con los oficios ingresados ante la Oficialía de Partes de este Tribunal, los días veintiséis y veintiocho de octubre de dos mil veintidós, a través de los cuales, sostuvieron la legalidad de los actos impugnados, refutaron los conceptos de nulidad formulados por la impetrante, plantearon causales de improcedencia y sobreseimiento del juicio y ofrecieron pruebas.-----

6. Por auto de fecha catorce de noviembre de dos mil veintidós, se señaló plazo para la formulación de alegatos, los cuales no fueron ofrecidos por las partes; asimismo, se comunicó el cierre de instrucción, por lo cual, se tienen por desahogadas todas las pruebas previamente admitidas en los acuerdos correspondientes, y -----

----- **CONSIDERANDO:** -----

I. Esta Instrucción es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 122, Apartado A, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 40 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 25, fracción I, 27 y 31



23  
Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

## TERCERA SALA ORDINARIA

**PONENCIA OCHO**

**JUICIO NÚMERO:**

**TJ/III-70508/2022**

**PARTE ACTORA:**

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

**PARTE DEMANDADA:**

**SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE  
LA CIUDAD DE MÉXICO**

**TESORERO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**MAGISTRADO INSTRUCTOR:**

**MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**

**SECRETARIA DE ACUERDOS:**

**LICENCIADA KARLA BRAVO SANTOS**

**SENTENCIA**

Ciudad de México, **TREINTA DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS.**

**VISTOS** para resolver los autos del presente juicio nulidad, promovido por DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX por su propio derecho, en contra de las autoridades indicadas al rubro, sin que existan pruebas pendientes de desahogo que ameriten la celebración de una audiencia o alguna otra alguna cuestión que impida su resolución y, en razón de que al día de la fecha, ha feneido el plazo legal para que las partes formulen alegatos y encontrándose cerrada la instrucción de juicio, por parte del Magistrado Maestro **ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, quien actúa ante la Secretaria de Acuerdos que da fe, Licenciada **KARLA BRAVO SANTOS**, con fundamento en lo establecido por los artículos 27 y 54, fracción IV, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se procede a dictar la sentencia definitiva del presente asunto, y -----

TJ/III-70508/2022  
Sociedad



A-269536-2022