



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS ADJUNTA DE LA
SECCIÓN ESPECIALIZADA

RAE.1508/2021
TE/I-2717/2021 (ANTES TJ/V-4915/2021)
ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
OFICIO No:TJA/SGASE/146/2024

Ciudad de México, a 27 de junio de 2024

ASUNTO: CERTIFICACIÓN Y DEVOLUCIÓN

DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA
MAGISTRADA TITULAR DE LA PONENCIA DIECISIETE DE LA
PRIMERA SALA ORDINARIA ESPECIALIZADA EN MATERIA
DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS Y DERECHO
A LA BUENA ADMINISTRACIÓN DE ESTE H. TRIBUNAL
P R E S E N T E.

Devuelvo a Usted, el expediente del juicio de nulidad número **TE/I-2717/2021 (ANTES TJ/V-4915/2021)**, en **180** fojas útiles y como anexo IV tomos, mismo que fue remitido para sustanciar el recurso de apelación señalado al rubro, y en razón de que con fecha **DIECIOCHO DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO**, el pleno de la Sección Especializada de la Sala Superior de este Tribunal emitió resolución en el mismo, la cual fue notificada a la autoridad demandada y a la parte actora el **SIETE DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO**, y toda vez que ha transcurrido en exceso el término para que las partes Interpusieran medio de defensa alguno (Amparo o Recurso de Revisión), con fundamento en el artículo 220 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el primero de septiembre de dos mil diecisiete, vigente al día siguiente de su publicación, y el artículo 19 fracción XII del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, vigente a partir del once de junio de dos mil diecinueve; se certifica que en contra de la resolución del **DIECIOCHO DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO**, dictada en el recurso de apelación **RAE.1508/2021**, no se observa a la fecha en los registros de la Secretaría General de Acuerdos Sección Especializada que se haya interpuesto algún medio de defensa, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

A T E N T A M E N T E

**LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS ADJUNTA DE LA SECCIÓN
ESPECIALIZADA DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE
JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

Maria Juana Lopez Briones
LICENCIADA MARIA JUANA LOPEZ BRIONES
01 JUL 2024
SALA ORDINARIA
ESPECIALIZADA
ARCHIVO PONENCIA 17
RECIBO

MJLB/FEC





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

07-05
RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021

JUICIO NÚMERO: TE/I-2717/2021 (antes TJ/V-4915/2021)

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

AUTORIDAD DEMANDADA: TITULAR DEL
ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL SISTEMA
DE TRANSPORTE COLECTIVO

APELANTE: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDI
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDI
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDI
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDI

PARTE ACTORA

MAGISTRADA PONENTE: MAESTRA REBECA
GÓMEZ MARTÍNEZ

SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:
LICENCIADO EMMANUEL RICARDO DURÁN
HERNÁNDEZ

Acuerdo de la Sección Especializada de la Sala Superior del Tribunal de
Justicia Administrativa de la Ciudad de México, correspondiente a la
sesión del dieciocho de abril de dos mil veinticuatro. -----

RESOLUCIÓN AL RECURSO DE APELACIÓN NÚMERO RAE.1508/2021,
interpuesto ante este Tribunal, el veintinueve de octubre de dos mil
veintiuno, por DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX **PARTE**
ACTORA, en contra de la sentencia de fecha ocho de septiembre de dos
mil veintiuno, pronunciada por la Primera Sala Ordinaria Especializada en
Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena
Administración de este Tribunal, en el juicio **TE/I-2717/2021**.

ANTECEDENTES

1. DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX por su propio derecho,

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/1-2717/2021

- 2 -

mediante escrito presentado en Oficialía de Partes de este Tribunal, el cinco de marzo de dos mil veintiuno, promovió demanda, siendo el acto impugnado:

"Que por medio del presente escrito y con fundamento en los artículos 3, fracción XIX, 25 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, 56, 57, in fine de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, vengo a demandar de EL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO la resolución de fecha 20 de noviembre del año 2020 y notificada el 27 del mismo mes y año por medio de la cual me considera responsable de infringir lo establecido en el artículo 49 fracción XVI de la Ley de Responsabilidades administrativas de la Ciudad de México y me impone una sanción de AMONESTACIÓN PÚBLICA."

(A través de la resolución administrativa de fecha veinte de noviembre de dos mil veinte, se le impone a la parte actora la sanción consistente en una amonestación pública, en razón de que, durante su desempeño como Subdirector de Ingeniería y Proyecto Metro, y en su carácter de Residente de Servicios, presuntamente realizó actos que implicaron el incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio, en virtud de que de la comparación mensual de los trabajos reflejados en los conceptos de cada una de las estimaciones revisadas y autorizadas para trámites de pago contra los programas de ejecución originales y modificados del Contrato conciliadas en su hoja de cálculo de penas convencionales, retención provisional o sanción definitiva; se determinaron atrasos a los programas de ejecución e importes de conceptos adelantados en los meses de septiembre, octubre y noviembre de dos mil diecisiete, sin que el servidor público haya aplicado el 5% [cinco por ciento] conforme a la Cláusula Novena del citado contrato, sobre el importe total de trabajos no ejecutados, ya que dedujo de dicho importe los trabajos que, según su hoja de justificación para la no aplicación de retenciones en su totalidad, ya se habían ejecutado parcialmente, pero que no se incorporaron a su estimación correspondiente, hasta completar la unidad al DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX y respecto a los trabajos no ejecutados por concepto de muestreo por encontrarse en el sitio materiales granulados [arena] por lo que técnicamente no le fue factible obtener muestras o bien, los materiales encontrados en el sitio no fueron suficientes para las pruebas de laboratorio, imposibilitando al personal encargado, ejecutar los trabajos conforme a lo programado, considerando tales situaciones, indebidamente, como no imputables al contratista, y por lo tanto, no sujeto a la penalización convencional.

Asimismo, el servidor público no retuvo el 5% [cinco por ciento] conforme a la Cláusula Novena del Contrato DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 3 -

sobre el importe de los trabajos no ejecutados de acuerdo a lo programado de los meses de enero a mayo de dos mil dieciocho, ya que el contratista se apegó, indebidamente, con aprobación del Residente de Servicios, al tercer párrafo del Artículo 127 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las mismas, pues derivado de tal situación, solicitó convenio modificadorio de plazo en apego al cuarto párrafo del artículo anterior, y el servidor público, en apego al citado párrafo, tramitó convenio modificadorio de plazo por el atraso en el pago de estimaciones, formalizándose el quince de mayo de dos mil dieciocho, por lo que por este hecho se obligó a modificar sus programas originales por el nuevo convenido, quedando sin efecto, lo establecido en el párrafo tercero del artículo 127 antes citado, para aplicar el último párrafo del artículo 88 del Reglamento en cita.)

2.- Por razón de turno, la demanda se radicó bajo el número de juicio **TJ/V-4915/2021**, del índice Quinta Sala Ordinaria Jurisdiccional de este Tribunal, quien mediante acuerdo colegiado del veintiocho de abril de dos mil veintiuno, declinó su competencia para conocer del presente asunto al estimar que la resolución impugnada por el actor correspondía a la esfera competencial de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Órgano Jurisdiccional; motivo por el cual el expediente fue remitido a la Sala Ordinaria Especializada en comento, para los efectos legales conducentes.

3.- En cumplimiento a lo anterior, al expediente de mérito le fue otorgado el número de juicio **TE/I-2717/2021**, por lo que, con fecha veintiocho de junio de dos mil veintiuno, la Magistrada Instructora de la Ponencia Diecisiete de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, emitió acuerdo de admisión de demanda, ordenándose emplazar a la autoridad señalada como demandada, para que produjera su contestación; carga procesal que fue cumplimentada en tiempo y forma.

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 4 -

4.- Mediante proveído de fecha diecisiete de agosto de dos mil veintiuno, se señaló el plazo respectivo para la formulación de alegatos, indicándose que, con o sin la presentación de los mismos, quedaría cerrada la instrucción.

5.- El ocho de septiembre de dos mil veintiuno, la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, pronunció sentencia, conforme a los puntos resolutivos siguientes:

"PRIMERO. Esta Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México es **COMPETENTE** para conocer del presente asunto, en términos de lo expuesto en el Considerando Primero de este fallo.

SEGUNDO. No se sobresee el presente juicio de nulidad, por las razones expuestas en el Considerando III de este fallo.

TERCERO. La parte actora no acreditó los extremos de su acción.

CUARTO. Se reconoce la validez del acto impugnado precisado en el Considerando II de esta sentencia, atento a los razonamientos contenidos en el Considerando V del presente fallo.

QUINTO. Se hace saber a las partes, que en contra de la presente sentencia, pueden interponer dentro de los diez días hábiles siguientes al en que surte efectos la notificación correspondiente, el recurso de apelación de acuerdo con los artículos 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

SEXTO. A efecto de garantizar debidamente el **derecho humano de acceso a la justicia**, en caso de duda, las partes pueden acudir ante la Magistrada Instructora, para que les explique el contenido y los alcances de la presente Sentencia.

SÉPTIMO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, en estricto apego a lo establecido en precepto legal 17, fracción III de la Ley de la materia vigente; quedan a disposición de la parte actora los documentos exhibidos y en su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido."

(La Sala de Conocimiento reconoció la validez de la resolución impugnada, bajo la consideración de que no le asistía la razón a la parte



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 5 -

actora cuando argumentaba que la autoridad demandada al emitir la misma no la había fundamentado y motivado debidamente.)

6.- La sentencia antes referida, fue notificada a la autoridad demandada el día quince de octubre de dos mil veintiuno, y a la parte actora, el dieciocho del mismo mes y año.

7.- **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX PARTE ACTORA**, por escrito presentado el veintinueve de octubre de dos mil veintiuno, interpuso Recurso de Apelación en contra de la sentencia ya referida, que es motivo de estudio de esta resolución.

8.- La entonces Magistrada Presidente de esta Sección Especializada de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **DOCTORA MARIANA MORANCHEL POCATERRA**, por acuerdo de fecha veintidós de noviembre de dos mil veintiuno, desechó el Recurso de Apelación que nos ocupa, toda vez que la parte actora pretendía combatir la sentencia del ocho de septiembre de dos mil veintiuno en la que se reconoció la validez de la resolución impugnada, a través de la cual se le impuso una sanción con motivo de una conducta que se calificó como no grave, por lo que dicha resolución no se adecuaba a las hipótesis de procedencia previstas en los artículos 215 y 216 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México.

9.- En contra del desechamiento anterior, la parte actora interpuso juicio de amparo directo, el cual se radicó ante el Decimoquinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito bajo el número **D.A.434/2022**, y resuelto mediante resolución de fecha diecisiete de marzo de dos mil veintitrés, en la que se otorgó el amparo y protección de la justicia federal al quejoso, aquí actor, bajo la consideración de que el acuerdo reclamado era ilegal, puesto que, en contra del fallo de primera instancia sí procedía el recurso de apelación, pero, atento a lo

establecido en los artículos 116 y 117 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. De ahí que los efectos del amparo fueran para que, se dejara insubsistente el auto reclamado y en su lugar, la Magistrada Presidente de la Sección Especializada de la Sala Superior de este Tribunal dictara otro, en el que, se considerara procedente el recurso de apelación y el mismo se admitiera a trámite.

10.- En cumplimiento a la ejecutoria anterior, la en ese entonces Magistrada Presidente de la Sección Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas de la Sala Superior de este Órgano Jurisdiccional, **MAESTRA REBECA GÓMEZ MARTÍNEZ**, por acuerdo de fecha veintinueve de marzo de dos mil veintitrés, admitió y radicó el Recurso de Apelación, a quien por razón de turno le tocó conocer a ella misma como titular de la Ponencia Ocho de dicha Sección, quien recibió los autos originales del Recurso de Apelación y Juicio de Nulidad el día catorce de abril del año en cita. De este recurso, se corrió traslado a la contraparte para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

CONSIDERANDOS

I.- La Sección Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas de la Sala Superior de este Tribunal, funda su competencia para actuar y analizar el asunto que le es planteado, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, 10, 12 y 17 fracción II, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y 116 y 117 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **tal y como lo señaló el Decimoquinto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, mediante sesión de fecha diecisiete de marzo de dos mil veintitrés, dictada en el juicio de amparo directo D.A.434/2022.**



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021

JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 7 -

II.- Se estima innecesaria la transcripción de los dos agravios que se exponen en el Recurso de Apelación que se analiza, en razón de que no existe obligación formal dispuesta en los artículos 98, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ya que el único deber que se tiene es el de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad, dando solución a la litis que se plantea y valorando las pruebas de autos. Es aplicable la jurisprudencia sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, número S.S. 17, de la Cuarta Época que a la letra dice:

"AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES A LOS RECURSOS DE APELACIÓN ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.-

De los artículos que integran el Capítulo XI del Título Segundo de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, denominado " De las Sentencias", y en particular el diverso 126 se advierte que las sentencias que emitan las Salas no necesitan formulismo alguno, razón por la cual se hace innecesaria la transcripción de los agravios hechos valer por el apelante, sin embargo, tal situación no exime de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad debiendo para ello hacer una fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido, señalando los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitar a los puntos cuestionados y a la solución de la Litis planteada en acato al dispositivo 126 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal."

III.- Previo al análisis de fondo, este Órgano Colegiado considera procedente establecer los motivos que la Sala del Conocimiento tuvo para concluir lo siguiente:

"III.- Esta Sala Ordinaria Especializada no advierte la procedencia de ninguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas por los artículos 92 y 93 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, o de otra que deba ser analizada de oficio en términos del artículo 70 último párrafo de la misma Ley; de tal manera, se procede al estudio del fondo del asunto.

IV.- La controversia en el presente asunto radica en determinar la

legalidad o ilegalidad de la **resolución administrativa de fecha veinte de noviembre del dos mil veinte**, emitida dentro del expediente número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX suscrita por el TITULAR DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO, mediante la cual se determinó que DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX es administrativamente responsable de las irregularidades que se le atribuyen, imponiéndosele como sanción administrativa la consistente en **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, al considerar que infringió lo dispuesto por el artículo 49 fracción XVI de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, lo que traerá como consecuencia en el primer supuesto, que se reconozca su validez, o en el segundo, que se declare su nulidad.

V.- Esta Sala Juzgadora una vez que analizó los argumentos hechos valer por las partes, tanto en el escrito inicial, así como en la contestación respectiva, y valoradas las pruebas como lo son la resolución impugnada y las documentales públicas ofrecidas por las partes, mismas que gozan de valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 91 fracción IV, 98 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, estima que **se debe reconocer la validez de la resolución impugnada**, por las consideraciones que a continuación se exponen.

Esta Sala analiza todos y cada uno de los conceptos de nulidad que hace valer la actora en su respectivo escrito inicial de demanda, sin que sea necesaria la transcripción de los mismos y sin que esto implique afectar su defensa. Sirve de apoyo por analogía, la tesis de jurisprudencia que a continuación se cita:

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. *De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad*



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 9 -

que efectivamente se hayan hecho valer.

*Registro No. 164618 Localización: Novena Época Instancia:
Segunda Sala Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su
Gaceta XXXI, Mayo de 2010 Página: 830 Tesis: 2a./J. 58/2010
Jurisprudencia Materia(s): Común.*

Precisado lo anterior, esta Sala del conocimiento procede al estudio y análisis en conjunto de los conceptos de nulidad **primero, segundo, tercero, cuarto y quinto**, expresados por la parte actora dada la similitud de los argumentos. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, el siguiente criterio de tesis 19, con número de registro 1000658, de la Tercera Época, pronunciada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, páginas 5 y 6, que establece lo siguiente:

AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN. *El estudio que realiza la autoridad responsable de los agravios propuestos, ya sea que los examine en su conjunto, separándolos en distintos grupos, o bien uno por uno y en el propio orden de su exposición o en orden diverso, no causa afectación jurídica alguna que amerite la revocación del fallo impugnado, porque no es la forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que, lo trascendental, es que todos sean estudiados.*

La parte actora argumenta de manera sustancial, que la resolución impugnada se encuentra indebidamente fundada y motivada, dado que la Contraloría no realiza un correcto estudio de los conceptos expresados ni las pruebas existentes dentro del procedimiento de responsabilidad administrativa llevado en su contra, pues la demandada señala que Martín Antonio Ibarra Rodríguez, en su calidad de Residente de Servicios, designado por el Sistema de Transporte Colectivo, no retuvo el 5% (cinco por ciento) por concepto de PENA CONVENCIONAL al "CONTRATISTA", tal como se estipuló en la CLÁUSULA NOVENA del Contrato Administrativo de Servicios Relacionados con la Obra Pública a Base de Precios Unitarios y Tiempo Determinado por Unidad de Concepto de Trabajo Terminado número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX para los ESTUDIOS Y PROYECTO EJECUTIVO DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX PARA LA AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA 9 DEL METRO DEL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO (STC) DE LA CIUDAD DE MÉXICO, TRAMO TACUBAYA-OBSERVATORIO Y SU CONEXIÓN CON LAS LÍNEAS 1 Y 12 DEL METRO Y CON EL TREN INTERURBANO MÉXICO-TOLUCA (ESTUDIOS).

Continúa argumentando que, la demandada señaló que sus manifestaciones no tienen valor, toda vez que el Contrato Modificatorio celebrado por las partes dejó de tener vigencia por la declaratoria de emergencia debido al sismo del diecinueve de septiembre de dos mil diecisiete, ello, sin que funde y motive tal aseveración, violando en su

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 10 -

perjuicio lo dispuesto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal.

Finalmente arguye que la resolución impugnada carece de la debida fundamentación y motivación al no cumplir con el Principio de exhaustividad que todo acto de autoridad debe tener, violándose en su perjuicio sus derechos humanos en cuanto al *principio pro personae*, al haberle aplicado el artículo 49 fracción XVI de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, además del derecho humano de presunción de inocencia.

Por su parte, la autoridad demandada defendió la legalidad de la actuación aludida, exponiendo argumentos tendientes a desvirtuar los asertos de la parte actora, no siendo procedente, por razón de economía procesal transcribir literalmente el contenido de dichos planteamientos, debiendo considerarse reproducidos, como si a la letra se insertasen, para los efectos a que haya lugar, sin que por ello deba considerarse que no se analizan los argumentos de la autoridad demandada, debiendo estarse al contenido de la Jurisprudencia 2a./J. 58/2010, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN"**.

Ahora bien, de la resolución administrativa de fecha veinte de noviembre del dos mil veinte, emitida dentro del expediente número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX suscrita por el **TITULAR DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO**, DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX mediante la cual se determinó que DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX es administrativamente responsable de las irregularidades que se le atribuyen, imponiéndosele como sanción administrativa la consistente en una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**, resolución a la cual se le otorga pleno valor probatorio, de conformidad con el artículo 98, fracción I, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se desprende que a la parte actora se le atribuye la siguiente conducta (ver fojas veintiséis a veintisiete en la parte que interesa) :

La conducta que se le atribuye en el procedimiento de responsabilidad administrativa al ciudadano DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX mediante la cual se desprende la existencia de la infracción y la presunta responsabilidad administrativa, se hizo consistir básicamente en: -----

Que del análisis a los documentos, información, pruebas y hechos que constan en el expediente en que se actúa, se determina la existencia de elementos que acreditan que la Persona Servidora Pública DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX adscrito al Sistema de Transporte Colectivo, durante su desempeño como Subdirector de Ingeniería y Proyecto Metro y en su carácter de Residente de Servicios designado por el Organismo en cita en el Contrato Administrativo número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX de fecha veinticuatro de agosto del dos mil diecisiete, es presuntamente responsable de transgredir lo establecido en el Artículo 49 Fracción XVI de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, esto es así toda vez que realizó actos que implicaron el incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 11 -

servicio en virtud de que de la comparación mensual de los trabajos reflejados en los conceptos de cada una de las estimaciones debidamente revisadas y autorizadas para trámites de pago contra los programas de ejecución originales y modificados del Contrato ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIF}, conciliadas con su hoja de cálculo de penas convencionales, retención provisional o sanción definitiva, se determinaron atrasos a los programas de ejecución e importes de conceptos adelantados en los meses de septiembre, octubre y noviembre del dos mil diecisiete, sin embargo, el ciudadano ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIF} Residente de Servicios no aplicó el 5% conforme a la Clausula Novena del citado Contrato, sobre el importe total de trabajos no ejecutados, ya que dedujo de este importe los trabajos que según su hoja de justificación para la no aplicación de retenciones en su totalidad, ya se habían ejecutado parcialmente, pero que no se incorporaron a su estimación correspondiente, hasta completar la unidad ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIF} y trabajos no ejecutados por concepto de muestreo por encontrarse en el sitio explorado materiales granulados (arena) y que técnicamente no fue factible obtener muestras o bien, los materiales encontrados en el sitio no fueron suficientes para las pruebas de laboratorio, imposibilitando al personal encargado, ejecutar los trabajos conforme a la programación, considerando tales situaciones, indebidamente, como no imputables al contratista y por lo tanto no sujeta a la penalización convencional. Asimismo, el ciudadano ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIF} sobre el importe de los trabajos no ejecutados de acuerdo a lo programado de los meses de enero a mayo del dos mil dieciocho ya que el contratista se apego, indebidamente, con aprobación del Residente de Servicios, al tercer párrafo del Artículo 127 de la Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, que establece "El atraso que tenga lugar por falta de pago de estimaciones no implica retraso en el programa de ejecución convenido y, por tanto, no se considerará como causa de aplicación de penas convencionales ni como incumplimiento del contrato...", ya que derivado de tal situación, solicitó convenio modificatorio de plazo en apego al cuarto párrafo del artículo anterior que señala "El retraso que tenga lugar por falta de pago de estimaciones en que incurran las dependencias y entidades diferirá en igual plazo la fecha de terminación de los trabajos, circunstancia que deberá formalizarse, previa solicitud del contratista, a través del convenio respectivo. No procederá dicho diferimiento cuando el retraso en el pago derive de causas imputables al contratista", y el ciudadano ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIF} como Residente de Servicios, en apego al citado párrafo, tramitó Convenio Modificatorio de Plazo por el atraso en el pago de estimaciones, formalizándose el quince de mayo del dos mil dieciocho, por este hecho se obligó a modificar sus programas originales por el nuevo convenido, quedando sin efecto, lo establecido en el párrafo tercero del Artículo 127 antes citado para aplicar el último párrafo del Artículo 83 del citado Reglamento, contraviniendo lo establecido en los Artículos 46 Bis párrafo tercero de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, 88 quinto párrafo y 113 Fracción I del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el Manual Administrativo del Sistema de Transporte Colectivo, Puesto Subdirección de Ingeniería y Proyecto Metro, Objetivo 4, Función 3, publicado el treinta y uno de mayo del dos mil diecisiete en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal, actualmente Ciudad de México.

Con lo que se demuestra que el servidor público en mencón realizó actos que implicaron el incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio dado de que de la comparación mensual de los trabajos reflejados en los conceptos de cada una de las estimaciones debidamente revisadas y autorizadas para trámites de pago contra los programas de ejecución originales y modificados del Contrato ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIF}, conciliadas con su hoja de cálculo de penas convencionales, retención provisional o sanción definitiva, se determinaron atrasos a los programas de ejecución e importes de conceptos adelantados en los meses de septiembre, octubre y noviembre del dos mil diecisiete, sin embargo, el ciudadano ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIF} Residente de Servicios no aplicó el 5% conforme a la Clausula Novena del citado Contrato, sobre el importe total de trabajos no ejecutados, ya que dedujo de este importe los trabajos que según su hoja de justificación para la no aplicación de retenciones en su totalidad, ya se habían ejecutado parcialmente, pero que no se incorporaron a su estimación correspondiente, hasta completar la unidad ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIF} y trabajos no ejecutados por concepto de muestreo por encontrarse en el sitio explorado materiales granulados (arena) y que técnicamente no fue factible obtener muestras o bien, los materiales encontrados en el sitio no fueron suficientes para las pruebas de laboratorio, imposibilitando al personal encargado, ejecutar los trabajos conforme a lo programado, considerando tales situaciones, indebidamente, como no imputables al contratista y por lo tanto no sujeta a la penalización convencional. Asimismo, el ciudadano ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIF} no retuvo el 5% conforme a la Clausula Novena del Contrato ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIF} sobre el importe de los trabajos no ejecutados de acuerdo a lo programado de los meses de enero a mayo del dos mil dieciocho ya que el contratista se apego, indebidamente, con aprobación del Residente de Servicios, al tercer párrafo del Artículo 127 de la Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, que establece "El atraso que tenga lugar por falta de pago de estimaciones no implica retraso en el programa de ejecución convenido y, por tanto, no se considerará como causa de aplicación de penas convencionales ni como incumplimiento del contrato...", ya que derivado de tal situación, solicitó convenio modificatorio de plazo en apego al cuarto párrafo del artículo anterior que señala "El retraso que tenga lugar por falta de pago de estimaciones en que incurran las dependencias y entidades diferirá en igual plazo la fecha de terminación de los trabajos, circunstancia que deberá formalizarse, previa solicitud del contratista, a través del convenio respectivo. No procederá dicho diferimiento cuando el retraso en el pago derive de causas imputables al contratista", y el ciudadano ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIF} como Residente de Servicios, en apego al citado párrafo, tramitó Convenio Modificatorio de Plazo por el atraso en el pago de estimaciones, formalizándose el quince de mayo del dos mil dieciocho, por este hecho se obligó a modificar sus programas originales por el nuevo convenido, quedando sin efecto, lo establecido en el párrafo tercero del Artículo 127 antes citado para aplicar el último párrafo del Artículo 83 del citado Reglamento, contraviniendo lo establecido en los Artículos 46 Bis párrafo tercero de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, 88 quinto párrafo y 113 Fracción I del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el Manual Administrativo del Sistema de Transporte Colectivo, Puesto Subdirección de

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 12 -

Ingeniería y Proyecto Metro, Objetivo 4, Función 3, publicada el Treinta y uno de mayo del dos mil dieciséis en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal, actualmente Ciudad de México. Derivado de lo anteriormente expuesto, se presume que el ciudadano DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC C con su actuar infringió lo establecido en el Artículo 49 Fracción XVI de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, dado en principio que la naturaleza de la responsabilidad administrativa tiene como objeto preservar el correcto y eficiente desempeño del servicio público, surgiendo dicha responsabilidad como consecuencia de los actos u omisiones señalados en líneas que anteceden, máxime que el bien jurídico tutelado por el Estado radica en conservar a todo servidor público a acatar y observar el contexto general de disposiciones legales que normas y orienten su conducta, a fin de salvaguardar los principios de la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, estatuye como pilar del Estado de Derecho, pues la apreciación de faltas implica constatar la conducta con las normas propias o estatutos que rigen la prestación de un servicio público y el Estado.

En ese sentido, se considera la presunta responsabilidad administrativa en contra del ciudadano DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX Persona Servidora Pública del Sistema de Transporte Colectivo, al presuntamente infringir el artículo 49 Fracción XVI de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, que establece lo siguiente:

"Artículo 49. Incurrirá en falta administrativa no grave la persona servidora pública cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:

XVI. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio o función pública, cuya descripción típica no esté prevista en cualquiera de las fracciones anteriores o constituya una falta administrativa grave.

De la interpretación literal de este supuesto normativo se desprende que la causa de Falta Administrativa no grave prevista en él, versa en que toda Persona Servidora Pública deberá abstenerse de cualquier acto que implique el incumplimiento de una disposición jurídica relacionada con el servicio público, esto es, lo dispuesto en los Artículos 46 Bis párrafo tercero de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, 68 quinto párrafo y 113 Fracción I del Reglamento Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el Manual Administrativo del Sistema de Transporte Colectivo, Puesto Subdirección de Ingeniería y Proyecto Metro, Objetivo 4, Función 3:

Establecido lo anterior, del estudio realizado por esta Sala Especializada a las manifestaciones de las partes y atendiendo al contenido de la resolución impugnada, se desprende que en la especie **no le asiste la razón legal a la accionante**, cuando argumenta que la autoridad demandada al emitir la resolución controvertida por esta vía no la fundamentó ni motivó debidamente; lo anterior atendiendo a las siguientes consideraciones jurídicas.

De la resolución impugnada se aprecia que la autoridad demandada, funda la irregularidad presuntamente cometida por la parte actora en el artículo 49 fracción XVI de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, mismo que a letra señala:

"Artículo 49. Incurrirá en Falta administrativa no grave la persona servidora pública cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:

XVI. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio o función pública, cuya descripción típica no esté previstas en cualquiera de las fracciones anteriores o constituya una falta administrativa grave.

Ahora bien, del estudio que realiza al Contrato Administrativo de Servicios Relacionados con la Obra Pública a Base de Precios Unitarios



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/1-2717/2021

- 13 -

y Tiempo Determinado por Unidad de Concepto de Trabajo Terminado número **EL CONTRATISTA** para los ESTUDIOS Y PROYECTO EJECUTIVO PARA LA AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA 9 DEL METRO DEL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO (STC) DE LA CIUDAD DE MÉXICO, TRAMO TACUBAYA-OBSERVATORIO Y SU CONEXIÓN CON LAS LÍNEAS 1 Y 12 DEL METRO Y CON EL TREN INTERURBANO MÉXICO-TOLUCA (ESTUDIOS), de fecha treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete, celebrado entre el Sistema de Transporte Colectivo, en lo sucesivo "STC", y por la otra **EL CONTRATISTA** (ver fojas quierientos ochenta y tres a seiscientos cuatro del TOMO II anexo al expediente principal), se advierte en sus **CLÁUSULAS PRIMERA (Objeto), TERCERA (Plazo de Ejecución) y NOVENA (Supervisión de los Trabajos)**, que se estipuló lo siguiente:

...
TERCERA.- PLAZO DE EJECUCIÓN.
"EL CONTRATISTA" se obliga a iniciar los servicios relacionados con la obra pública objeto de este contrato administrativo el día cuatro de septiembre de 2017, y a concluirlos al día treinta de julio de 2018, de conformidad con el Anexo C-1 Programa de Ejecución que forma parte integrante del presente contrato administrativo.
...
NOVENA.- SUPERVISIÓN DE LOS TRABAJOS.
"EL S.T.C." a través del servidor público designado como Residente de Supervisión, será el responsable de los términos del artículo 113 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, que se materia enunciativa más de lo que se mencionan a continuación: supervisar, vigilar, controlar y revisar en todo momento la ejecución de los trabajos materia del presente contrato administrativo, de llevar a cabo conforme a las especificaciones previstas en el mismo.
El Residente de Supervisión designado por "EL S.T.C." será responsable de los trabajos materia del presente contrato administrativo. El uso de la Bitácora de Proyecto será obligatorio.
"EL S.T.C." a través del Residente de Supervisión será el único responsable para dar seguimiento a las obligaciones de "EL CONTRATISTA" y establecer necesariamente control para la supervisión de los trabajos. Asimismo, el Residente de Supervisión será el único facultado para autorizar estimaciones y registrar en Bitácora de Proyecto la autorización de modificaciones o de trabajos adicionales cuya ejecución sea indispensable para la conclusión del proyecto original. El Residente de Supervisión, deberá con 15 (quince) días naturales para revisar y autorizar las estimaciones de los trabajos solicitados.
Si "EL CONTRATISTA" no atiende las observaciones efectuadas por "EL S.T.C." a través del Residente de Supervisión, éste no estará obligado a pagarle "EL CONTRATISTA" dichas estimaciones.
Es facultad de "EL S.T.C." realizar la inspección de todos los materiales que vayan a usarse en la ejecución de los trabajos en las etapas de adquisición y de fabricación, siendo responsabilidad de "EL CONTRATISTA" el riesgo de su participación, manejo y instalación durante todo de los trabajos.
...

Es decir, en dicho contrato "EL CONTRATISTA" se obligó a iniciar los servicios relacionados con la obra pública objeto del referido contrato el día cuatro de septiembre del dos mil diecisiete y a concluirlos el día treinta de julio del dos mil dieciocho.

Además, se estableció que el "STC", a través del servidor público designado como Residente de Supervisión (en el caso en concreto el hoy actor **EL CONTRATISTA**) será el responsable de supervisar, vigilar, controlar y revisar en todo momento que la ejecución de los trabajos materia de contrato administrativo, se lleven a cabo conforme a las especificaciones previstas en el mismo, ello acorde al numeral 113 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las mismas, aunado a que será el único

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/A-2717/2021

- 14 -

responsable para dar seguimiento a las obligaciones de "EL CONTRATISTA", así como para autorizar estimaciones y registrar en Bitácora de Proyecto la autorización de modificaciones o de cualquier trabajo adicional cuya ejecución sea indispensable para la conclusión del proyecto original.

En esa misma línea de análisis y retomando los argumentos de la autoridad demandada en resolución impugnada, tenemos que la enjuiciada sanciona al hoy actor toda vez que de la comparación mensual de los trabajos reflejados en los conceptos de cada una de las estimaciones debidamente revisadas y autorizadas para trámites de pago contra los programas de ejecución originales y modificados del Contrato conciliadas con su hoja de cálculo de penas convencionales, retención provisional o sanción definitiva, se determinaron atrasos a los programas de ejecución e importes de conceptos adelantados en los meses de septiembre, octubre y noviembre del dos mil diecisiete, sin embargo, el ciudadano

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

, Residente de Servicios no aplicó el 5% conforme a la Cláusula Novena del citado contrato, sobre el importe total de trabajos no ejecutados, ya que dedujo de este importe los trabajos que según su hoja de justificación para la no aplicación de retenciones en su totalidad, ya se habían ejecutado parcialmente, pero que no se incorporaron a su estimación correspondiente hasta completar la unidad y trabajos no ejecutados por concepto de muestreo por encontrarse en el sitio explorado materiales granulados (arena) y que técnicamente no fue factible obtener muestras o bien, los materiales encontrados en el sitio no fueron suficientes para las pruebas de laboratorio, imposibilitando al personal encargado, ejecutar los trabajos conforme a lo programado, considerando tales situaciones, indebidamente, como no imputables al "CONTRATISTA" y por lo tanto no sujeto a la penalización onvencional.

Asimismo, la demandada argumentó que el ciudadano

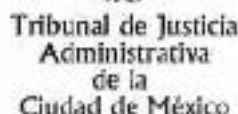
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

, no retuvo el 5% conforme a la Cláusula Novena del Contrato sobre el importe de los trabajos no ejecutados de acuerdo a lo programado de los meses de enero a mayo del dos mil dieciocho, ya que el contratista se apegó, indebidamente, con aprobación del Residente de Servicios, al tercer párrafo del Artículo 127 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, ya que derivado de tal situación, solicitó convenio modificatorio de plazo en apego al cuarto párrafo del artículo anterior y el ciudadano como Residente de Servicios, en apego al citado párrafo, tramitó Convenio Modificatorio de Plazo por el atraso en el pago de estimaciones, formalizándose el quince de mayo del dos mil dieciocho, por este hecho se obligó a modificar sus programas originales por el nuevo convenido, quedando sin efecto, lo establecido en el párrafo tercero del Artículo 127 antes citado para aplicar el último párrafo del Artículo 88 del citaco Reglamento, contraviniendo lo establecido en los Artículos 46 Bis párrafo tercero de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX



15

las Mismas, 88 quinto párrafo y 113 Fracción I del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el Manual Administrativo del Sistema de Transporte Colectivo, Puesto Subdirección de ingeniería y Proyecto Metro, Objetivo 4, Función 3, publicado el treinta y uno de mayo del dos mil dieciséis en la Gaceta Oficial del entonces Distrito Federal, actualmente Ciudad de México.

En ese contexto, de autos (específicamente a fojas treinta y cinco a cuarenta y uno del TOMO I, anexo al expediente principal), se advierte el Convenio Administrativo número 1 Modificadorio de Plazo (Por diferimiento) al Contrato Original Administrativo de Servicios Relacionados con la Obra Pública a Base de Precios Unitarios y Tiempo Determinado por Unidad de Concepto de Trabajo Terminado número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX mismo que fue celebrado el quince de mayo del DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX dos mil dieciocho, y en el cual se modificó únicamente la Cláusula Tercera del Contrato antes referido, denominada Plazo de Ejecución, representando un incremento de 51 (cincuenta y un días) naturales del plazo estipulado, es decir, "EL CONTRATISTA" se obliga a iniciar los servicios relacionados con la obra pública objeto del contrato el día cuatro de septiembre del dos mil diecisiete, y a concluirlos el diecinueve de septiembre del dos mil dieciocho, de conformidad con el Anexo C-1 Programa de Ejecución.

No obstante a lo anterior a fojas ciento diecinueve a ciento cuarenta y uno del TOMO I, anexo al expediente principal, se observa la estimación 6 (seis), así como la Justificación para la no aplicación de retención en su totalidad, en la cual en la parte que interesa se aprecia lo siguiente:

[illegible]

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/-2717/2021

- 16 -

De la digitalización antes realizada, se advierte que el "STC", realizó la comparación de lo estimado respecto a lo programado, en el que refirió que diversos conceptos presentaban adelanto, y otros conceptos presentaban atraso.

En esa tesitura, del Contrato Administrativo de Servicios Relacionados con la Obra Pública a Base de Precios Unitarios y Tiempo Determinado por Unidad de Concepto de Trabajo Terminado número

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC

se advierte en su **CLÁUSULA DECIMA CUARTA (Penas convencionales)** lo siguiente: -

DECIMA CUARTA. - PENAS CONVENCIONALES.
"EL S.T.C." a través del Residente de Supervisión tendrá la facultad de verificar si los servicios relacionados con la obra pública objeto del contrato administrativo, se están ejecutando por "EL CONTRATISTA" de acuerdo con lo pactado en el contrato, y sus anexos, para lo cual "EL S.T.C." comparará mensualmente los avances físicos reales de los trabajos, contra el Anexo C-1 Programa de Ejecución, mismo que forma parte de este contrato.
Si como consecuencia de la comparación o de lo referido en párrafo anterior, el avance de los trabajos es menor de lo que debió realizarse, "EL S.T.C." aplicará una pena convencional a "EL CONTRATISTA", por lo que procederá a notificar a "EL FONDO" por conducto de "EL PROMOTOR" para que se efectúe una retención del 5% (cinco por ciento) de la diferencia que resulte de comparar el importe programado contra el importe ejecutado, monto que será deducido de los pagos que se deban a "EL CONTRATISTA", por lo tanto mensualmente se hará la retención que corresponda. Una vez verificadas las retenciones económicas o las penas convencionales, estas se harán del conocimiento de "EL CONTRATISTA" mediante nota de bitácora u oficio. El monto determinado como retención económica o pena convencional, se aplicará en la subrección que corresponda a la fecha en que se determine el atraso en el cumplimiento.

De la referida cláusula se desprende claramente que el "STC", a través del Residente de Supervisión (en el caso en concreto el actor) tenía la facultad de verificar si los

DATO PERSONAL ART.
DATO PERSONAL ART.
DATO PERSONAL ART.
DATO PERSONAL ART.

servicios relacionados con la obra pública objeto del contrato, se estaban ejecutando por "EL CONTRATISTA" de acuerdo a lo pactado y sus anexos, para lo cual el "STC", comparará mensualmente los avances físicos reales de los trabajos, contra el Anexo C-1 Programa de Ejecución, mismo que forma parte del contrato.

Además, si como consecuencia de dicha comparación, el avance de los trabajos es menor de lo que debió realizarse, el "STC", aplicaría una pena convencional a "EL CONTRATISTA", por lo que procedería a notificar a "EL FONDO", por conducto de "EL PROMOTOR" para que se efectuara una retención del 5% (cinco por ciento), de la diferencia que resulte de comparar el importe programado contra el importe ejecutado, monto que sería deducido de los pagos que se efectúen a "EL CONTRATISTA"; circunstancia que en el caso en concreto no aconteció, puesto que el hoy actor al realizar el comparativo de los avances físicos reales de los trabajos determinó que de lo estimado respecto a lo programado existían conceptos que presentaban adelanto, y respecto de otros conceptos presentaban atraso.

A mayor abundamiento, el artículo 2 fracción VII, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, dispone:

"ARTÍCULO 2 Para los efectos de este Reglamento se aplicarán



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/A-2717/2021

- 17 -

las definiciones establecidas en el artículo 2 de la Ley. Asimismo, se entenderá por:

...
VII. Avance físico: el porcentaje de los trabajos ejecutados y verificados por el residente conforme a la facultad que le confiere la fracción VI del artículo 113 de este Reglamento, en relación a los trabajos contemplados en el programa de ejecución convenido; ..."

En ese contexto y tomando en consideración la **CLÁUSULA DECIMA CUARTA** del Contrato Administrativo de Servicios Relacionados con la Obra Pública a Base de Precios Unitarios y Tiempo Determinado por Unidad de Concepto de Trabajo Terminado número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX en la misma no se estipuló excepción alguna respecto a que no se haría efectiva la retención del 5% (cinco por ciento) cuando de la comparación mensual de los avances físicos reales de los trabajos se determinara que existían conceptos que presentaban adelanto.

Sin que pase por alto para esta Juzgadora, lo estipulado en la **CLÁUSULA SEXTA**, párrafos tercero, cuarto y quinto del Contrato Administrativo número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX misma que se inserta a continuación en la parte que interesa:

Las partes convienen que los servicios relacionados con la obra pública objeto del presente contrato administrativo se cubrirán mediante la formulación de estimaciones por trabajos ejecutados, que abarcarán periodos máximos mensuales, siempre y cuando estén acompañadas de la documentación que acredite la procedencia de su pago, mismas que serán presentadas por "EL CONTRATISTA" a la Residencia de Supervisión establecida por "EL S.T.C.", dentro de los seis días naturales siguientes a la fecha de corte para la elaboración de las mismas, dicha Residencia de Supervisión designada por "EL S.T.C." deberá autorizar y revisar las estimaciones en un plazo que no excederá de quince días naturales contados a partir de la fecha de su presentación, fecha que deberá hacer constar en la Bitácora y en el acuerdo de que surjan discrepancias o dudas que no puedan ser autorizadas dentro de dicho plazo, estas se resolverán e incorporarán en la siguiente estimación.

Las estimaciones por trabajos ejecutados deberán pagarse a cargo de los recursos previstos en el Convenio de Apoyo Financiero, para lo cual "EL S.T.C." los gestionará ante "EL PROMOTOR", siendo que bajo su responsabilidad la Residencia de Supervisión designada por "EL S.T.C." deberá autorizar y revisar las estimaciones las cuales firmará para su trámite de pago, señalando como inicio de los veinte días naturales para el pago, la fecha en que las autoriza la Residencia de Supervisión y que "EL CONTRATISTA" haya presentado la factura debidamente requisitada (administrativa y fiscal), fecha que deberá anotarse en la Hoja de Control de trámite de pago de estimaciones y en la Bitácora. La fecha de corte de las estimaciones será el último día natural de cada mes, en el caso de la última estimación que no abarque este periodo la fecha de corte que se debe considerar es la fecha de conclusión de los trabajos señalada en la Clausula Tercera de este contrato.

Para efectos de pago de las estimaciones "EL PROMOTOR" y "EL S.T.C.", deberán certificar que los avances correspondientes a cada pago cumplen con las características requeridas y se apegan a los términos de referencia que forman parte del presente contrato y que hayan sido recibidos en tiempo y forma a entera satisfacción de "EL S.T.C."

Como se puede observar, las partes convinieron que los servicios relacionados con la obra pública objeto del multicitado contrato administrativo se cubrirían mediante la formulación de estimaciones por trabajos ejecutados, que abarcarán periodos máximos mensuales, siempre y cuando estén acompañadas de la documentación que

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/A-2717/2021

- 18 -

acredite la procedencia de su pago, mismas que serían presentadas por "EL CONTRATISTA" a la Residencia de Supervisión establecida por "EL STC", que dicha Residencia deberá autorizar y revisar las estimaciones en un plazo que no excederá de quince días naturales contados a partir de la fecha de su presentación.

Que para efectos del pago de las estimaciones "EL PROMOTOR" y "EL STC", deberán certificar que los avances correspondientes a cada pago cumplen con las características requeridas y se apegan a los términos de referencia que forman parte del contrato y que hayan sido recibidos en tiempo y forma a entera satisfacción de "EL STC".

Al respecto, el artículo 130 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, establece:

"Artículo 130.- En los contratos de obras y servicios únicamente se reconocerán los siguientes tipos de estimaciones:

I. De trabajos ejecutados;

II. De pago de cantidades adicionales o conceptos no previstos en el catálogo original del contrato;

III. De gastos no recuperables a que alude el artículo 62 de la Ley, y

IV. De los ajustes de costos.

Las estimaciones autorizadas por la residencia se considerarán como documentos independientes entre sí, por lo que cada una podrá ser negociada para efectos de su pago.

De forma que, resulta acertada la determinación de la autoridad demandada al referir en la resolución impugnada que la aplicación de penas convencionales se efectuó sobre el programa de ejecución modificaco, lo anterior de acuerdo al precepto legal 88 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, que menciona:

"Artículo 88.

... Cuando se celebren convenios que modifiquen el programa de ejecución convenido, las retenciones económicas o penas convencionales se calcularán considerando las condiciones establecidas en el nuevo programa convenido."

Por lo que, en el caso en concreto, el hoy actor DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX en su carácter de Subdirector de Ingeniería y Proyecto Metro en el Sistema de Transporte Colectivo, Residente de Servicios en el Contrato Administrativo de Servicios Relacionados con la Obra Pública a Base de Precios Unitarios y Tiempo Determinado por Unidad de Concepto de Trabajo Terminado número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX incumplió sus obligaciones contractuales contraídas, al considerar el retraso mensual y conceptos adelantados, como importes no imputables al contratista, ocasionando que en algunos meses se



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 19 -

haya retenido parcialmente las penas convencionales y en otros no, en claro desapego a lo establecido en el artículo 46 Bis, tercer párrafo de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, así como el 85 primer párrafo y 88 de su Reglamento y Cláusula Novena del Contrato Número

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

Aunado a lo anterior, conviene destacar el contenido del artículo 109 fracción III de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que dice:

***"Artículo 109.** Los servidores públicos y particulares que incurran en responsabilidad frente al Estado, serán sancionados conforme a lo siguiente:*

(...)

***III.** Se aplicarán sanciones administrativas a los servidores públicos por los actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban observar en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones. Dichas sanciones consistirán en amonestación, suspensión, destitución e inhabilitación, así como en sanciones económicas, y deberán establecerse de acuerdo con los beneficios económicos que, en su caso, haya obtenido el responsable y con los daños y perjuicios patrimoniales causados por los actos u omisiones. La ley establecerá los procedimientos para la investigación y sanción de dichos actos u omisiones.*

El precepto antes transcrito, revela que son causa de responsabilidad administrativa los hechos u omisiones que vulneren la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia con que deben conducirse los funcionarios del gobierno al tratarse de los principios básicos del ejercicio de su encargo.

Esto último destaca en tanto que si bien, la complejidad de las atribuciones del aparato gubernamental necesariamente requiere el otorgamiento de ciertos grados de libre decisión, no se debe perder de vista que toda función pública tiene como noción básica el beneficio de la colectividad y por tanto, para su desempeño es forzoso observar parámetros de excelencia; de ahí que ninguna actividad o servicio prestado por el estado puede estar sujeto al completo arbitrio de las personas encargadas de él, sino que su dirección y límites son los que establecen el marco jurídico aplicable, el cual debe ser entendido siempre en concordancia con los mencionados principios Constitucionales.

No obstante, por regla general, el desacato a la fracción XVI del artículo 49 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, se concreta al infringir, a su vez, alguna ley, reglamento o precepto normativo de esa índole, pues esa vinculación es la que genera certeza a los particulares sobre qué prohibiciones recaen sobre su actividad.

Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la tesis aislada 1a. XLVI/2002 de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XVI, julio de 2002, página 57, que establece:

RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ARTÍCULO 47, FRACCIÓN XXII, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, AL PREVER COMO OBLIGACIÓN DE TODO SERVIDOR PÚBLICO, ABSTENERSE DE CUALQUIER ACTO U OMISIÓN QUE IMPLIQUE INCUMPLIMIENTO DE CUALQUIER DISPOSICIÓN JURÍDICA RELACIONADA CON EL SERVICIO, NO VIOLA LAS GARANTÍAS DE LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido en diversos precedentes que las garantías de legalidad y seguridad jurídica, contenidas en su expresión genérica en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, son respetadas por el legislador, cuando al expedir normas que prevén infracciones administrativas o conductas antijurídicas, especifica sus elementos de manera clara, precisa y exacta a fin de otorgar certidumbre a los gobernados y evitar que las autoridades administrativas actúen arbitrariamente ante la indeterminación de los conceptos. En ese tenor, resulta indudable que la hipótesis contenida en la fracción XXII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos respeta las mencionadas garantías, toda vez que al establecer como obligación de todo servidor público el abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público, **otorga certeza sobre la conducta que puede constituir un incumplimiento de dicha obligación, pues de manera expresa limita la abstención a actos u omisiones que impliquen incumplimiento de alguna disposición jurídica que tenga relación con el desempeño del empleo, cargo o comisión de dicho funcionario.**

En tal sentido, esta Juzgadora considera que es inoperante lo manifestado por la parte actora, toda vez que la enjuiciante se constriñe a expresar argumentos que no contienen elementos lógico-jurídicos que controviertan de manera específica las razones que se indican en cuanto al interés jurídico del accionante, y es notorio que la parte actora no acredita de manera específica la violación a los preceptos legales que invoca; por lo tanto, es indudable que los conceptos de nulidad hechos valer por la parte promovente son **inoperantes**; sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Jurisprudencia sostenida por nuestro máximo Tribunal, que a la letra dice:

Octava Época.- Instancia: QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.- Fuente: Apéndice



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 21 -

de 1995.- Tomo: Tomo VI, Parte TCC.- Tesis: 700.- Página: 471

CONCEPTOS DE VIOLACION INOPERANTES. *Si el impetrante aduce alegaciones, en las cuales no se controvierten de manera específica las consideraciones que la responsable tomó en cuenta para dictar el fallo reclamado, ello trae como consecuencia que los conceptos de violación se estimen inoperantes.*

Así, de las consideraciones que hace valer la parte actora para desvirtuar la legalidad del acto impugnado, no acredita jurídicamente que la hoy enjuiciada haya violado en su contra dispositivo normativo alguno; por tanto, son inoperantes los conceptos de nulidad que hace valer la parte actora, lo que se corrobora con el criterio jurisprudencial sostenido por el Poder Judicial Federal, que señala:

Octava Época.- Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.- Tomo: 80, Agosto de 1994.- Tesis: VI.2o. J/325.- Página: 88

CONCEPTO DE VIOLACION. EN QUE CONSISTE. *Por concepto de violación debe entenderse la expresión de un razonamiento jurídico concreto contra los fundamentos de la sentencia reclamada, para poner de manifiesto ante esa potestad federal que los mismos son contrarios a la ley o a la interpretación jurídica de la misma, ya sea porque siendo aplicable determinada disposición legal no se aplicó o porque se aplicó sin ser aplicable, o bien porque no se hizo una correcta interpretación de la ley, o, finalmente, porque la sentencia no se apoyó en principios generales de derecho aplicables al caso concreto, por lo que al no haber expresado el quejoso verdaderos conceptos de violación, las alegaciones que hace son inatendibles.*

Octava Época.- Instancia: SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO.- Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.- Tomo: 61, Enero de 1993.- Tesis: V.2o. J/59.- Página: 96.

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. REQUISITOS LÓGICOS Y JURIDICOS QUE DEBEN REUNIR. *El concepto de violación debe ser la relación razonada que el quejoso ha de establecer entre los actos desplegados por las autoridades responsables y los derechos fundamentales que estime violados, demostrando jurídicamente la contravención de estos por dichos actos, expresando, en el caso, derechos públicos individuales conculcados, por tanto, el concepto de violación debe ser un verdadero silogismo, siendo la premisa mayor los preceptos constitucionales que se estiman infringidos; la premisa menor, los actos reclamados y la conclusión la contrariedad entre ambas premisas.*

Octava Época.- Instancia: PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO PRIMER CIRCUITO.- Fuente: Apéndice de 1995.- Tomo: Tomo VI, ParteTCC.- Tesis: 704.- Página: 473

CONCEPTOS DE VIOLACION INOPERANTES. *Si el quejoso, substancialmente repite, en sus conceptos de violación, los agravios hechos valer ante el tribunal responsable, pero omite impugnar los fundamentos de la sentencia reclamada que dieron respuesta a tales agravios, debe concluirse que dichos conceptos son inoperantes, pues, por una parte en el amparo no se debe resolver si el fallo de primer grado estuvo bien o mal dictado, sino si los fundamentos de la sentencia reclamada que se ocuparon de aquellos agravios son o no violatorios de garantías; y por otra, si tales fundamentos no aparecen combatidos en la demanda de amparo, se mantienen vivos para continuar rigiendo la sentencia que se reclama.*

Por lo tanto, lo procedente es **RECONOCER LA VALIDEZ de la resolución administrativa de fecha veinte de noviembre del dos mil veinte**, emitida dentro del expediente número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX suscrita por el **TITULAR DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO**, debido a que la parte actora no logró desvirtuar la presunción de legalidad de la misma."

IV.- Por cuestión de método, este Cuerpo Colegiado analiza de manera conjunta el **primer** y **segundo** agravio, en los que argumenta el recurrente que, le causa perjuicio el fallo dictado por la Sala de Conocimiento, toda vez que reconoció la validez del acto impugnado, realizando un análisis en conjunto de los conceptos de nulidad ofrecidos por el actor, argumentando una similitud en los mismos, situación que es obscura e incongruente, dejando así, sin justificación alguna, de lado la mención de los principios esenciales para toda autoridad al emitir alguna resolución, sentencia o acuerdo, fundamentando su determinación en la tesis 19, con número de registro DATO PERSONAL ART.186 LTA DATO PERSONAL ART.186 LTA DATO PERSONAL ART.186 LTA de la Tercera Época, pronunciada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; que aun y cuando es invocada por analogía no cumple de manera formal con su intención, debido a que hizo un análisis en manera conjunta, sin demostrar que hubiesen sido estudiados realmente a fondo y bajo una perspectiva de derechos humanos y en relación a la



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 23 -

litis que fue planteada; sino que analiza a un modo arbitrario y parcial, partiendo únicamente de los argumentos ofrecidos por la autoridad demandada, no así por el actor.

Por otra parte, señala el recurrente que, dentro de su escrito de demanda, el actor se sirvió a realizar un enfoque amplio a cuestiones como la legalidad conforme a los artículos 14 y 16 Constitucionales, además de que, el primer concepto de nulidad es enfocado a que la autoridad demandada únicamente argumenta su dicho en el numeral 49, fracción XVI, de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, sin corroborar ni hacer de manifiesto claro que existe una omisión dejando a un lado la legalidad exigida y procurada por la Carta Magna, ni tomó de manera formal y seria los argumentos vertidos en el sentido de que se basó en una auditoría que mantenía deficiencias desde un inicio y no agotó todos y cada uno de los medios necesarios de los que se podía allegar, provocando que el accionante sufra un agravio por sus determinaciones ambiguas y carentes de estudio, tanto técnico como fáctico.

Señala que, la Sala de Origen no tomó en consideración la presunción de inocencia y el mismo principio *pro personae* del actor, pasando por alto que la autoridad fundamentó su actuar en la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, sin embargo, en ningún momento demostró la existencia indubitable de que el mismo, en efecto, realizara dicha omisión que se considera irregular; simplemente con sus propios argumentos impuso una sanción excesiva, abusiva e innecesaria.

Insiste que, al dictar la sentencia, la Juzgadora debía resolver sobre la pretensión del actor en relación con la resolución impugnada, considerando el *petitum* en relación con un bien jurídico y la razón de la

pretensión o título que es la causa *petendi*, es así, que ésta determina que no le asiste la razón al actor, sobre la base completamente formalista de un fundamento de hecho sin considerar el contexto, pues debía evaluar si la esencia y relevancia de lo planteado era conforme con el ordenamiento jurídico citado, privilegiando una respuesta basada en la verdad fáctica y real por encima de lo procesal.

Por otra parte señala que, en el análisis hecho por la Sala de Conocimiento, reitera que la autoridad demandada fundó la irregularidad presuntamente cometida conforme al artículo 49, fracción XVI, de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, no obstante, no consideró lo manifestado por el actor, toda vez que dentro de sus conceptos de nulidad se señaló que, la resolución no se encuentra debidamente fundada y motivada, ya que si bien, siendo Subdirector de Ingeniería y Proyecto Metro y en su carácter de Residente de Servicios dentro de sus atribuciones se encontraba la supervisión del Contrato Administrativo número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX de conformidad con el DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX de fecha veinticuatro de agosto de dos mil diecisiete, indebidamente califica como una omisión su actuar, que en todo momento fue responsable y comprometido, siempre llevando a cabo todas y cada una de sus actuaciones conforme al ordenamiento jurídico aplicable, como lo era dicho contrato y su respectivo convenio modificadorio, así como el Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, y actuando dentro de lo plazos que fueron establecidos en el Convenio Modificadorio de Plazo, y en términos de lo dispuesto por el numeral 88 del Reglamento en cita, lo cual, en ningún momento fue contradictorio al artículo 46 Bis, párrafo tercero, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1538/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/1-2717/2021

- 25 -

Afirma que, debido a la importancia de la obra y de lo complejo de las mismas, aunado a la declaratoria de emergencia derivada del sismo de septiembre de dos mil diecisiete, y con las facultades que mediante oficio

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

se le otorgaron, observó dentro de su supervisión de dichos trabajos que la seguridad y excelencia del propio proyecto estarían en riesgo de continuar de manera aleatoria, debido a la existencia de una zona que fue explorada por materiales granulados (arena) de donde de manera concreta afectaba la correcta ejecución de trabajos, y de manera opuesta, donde sí existían condiciones viables y seguras, los trabajos se encontraban con mayor avance a casi completar dicha unidad a un

DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

siendo así que la zona misma y el contexto alrededor de la misma no dependía de manera directa del actuar del contratista, motivo por el cual donde sí observó retrasos, realizó debidamente la retención correspondiente al 5% (cinco por ciento) conforme a la hoja de cálculo de penas convencionales.

Además señala que, desde la auditoría no hay una correcta contextualización, ya que, para el actor, en todo momento era primordial garantizar un buen funcionamiento y seguridad en la obra tanto en su realización como en su conclusión y su debida entrega, tomando en cuenta que, en ningún momento existió con su actuar responsable y honroso, alguna afectación tanto al erario público, como al Sistema de Transporte Colectivo, pues sí realizó la retención por pena convencional del 5% (cinco por ciento) conforme al Contrato Administrativo número

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

y su respectivo Convenio Modificadorio.

Insiste que, en ningún momento existe la omisión que se le atribuye, toda vez que conforme a la hoja de cálculo de penas convencionales, retención provisional o sanción definitiva, siempre hubo una debida concordancia, tanto en su momento al Contrato Administrativo número

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

DATO PERSONAL ART.18
DATO PERSONAL ART.18
DATO PERSONAL ART.18
DATO PERSONAL ART.18

y posteriormente por la declaratoria de emergencia derivada del sismo de septiembre de dos mil diecisiete, y conforme al Convenio Modificatorio, en el que se modificó únicamente la cláusula Décimo Tercera, incrementando cincuenta y un días naturales, por lo que, el actor continuó de manera cabal con los demás puntos: el objeto, plazo y supervisión; por lo que, es claro que la autoridad demandada no motiva congruentemente ni cuadra la conducta como una omisión.

A consideración de este Pleno Jurisdiccional, los agravios expuestos por el recurrente son **infundados**, en atención a las consideraciones jurídicas siguientes:

En principio debe señalarse que, por lo que hace al argumento del recurrente en el que señala que *la Sala de Conocimiento realizó un análisis en conjunto de los conceptos de nulidad ofrecidos por el actor, argumentando una similitud en los mismos, situación que es oscura e incongruente, dejando así, sin justificación alguna, de lado la mención de los principios esenciales para toda autoridad al emitir alguna resolución, sentencia o acuerdo*; no le asiste la razón.

Ello, puesto que, contrario a lo hecho valer, este Órgano Jurisdiccional se encuentra facultado **para examinar en su conjunto** los conceptos de violación o los agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, empero, no impone la obligación a este órgano de seguir el orden propuesto por el accionante, sino que la única condición que establece el referido precepto es que no se cambien los hechos de la demanda. Por tanto, el estudio correspondiente puede hacerse de manera individual, conjunta o por grupos, en el propio orden de su exposición o en uno diverso.

De manera que, no hay afectación al derecho a la jurisdicción ni a las



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 27 -

garantías del debido proceso por la sola circunstancia de que puedan estudiarse dos o más agravios conjuntamente, si se toma en cuenta que no hay impedimento alguno para que ese estudio abarque todas las cuestiones o aspectos de los agravios.

Apoya la anterior determinación por analogía, la jurisprudencia (IV Región)2o. J/5 (10a.), de la Décima Época, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 29 (veintinueve), de abril de dos mil dieciséis, tomo III, página dos mil dieciocho, que es del contenido siguiente:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PROCEDE SU ANÁLISIS DE MANERA INDIVIDUAL, CONJUNTA O POR GRUPOS Y EN EL ORDEN PROPUESTO O EN UNO DIVERSO. El artículo 76 de la Ley de Amparo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 2 de abril de 2013, en vigor al día siguiente, previene que el órgano jurisdiccional que conozca del amparo podrá examinar en su conjunto los conceptos de violación o los agravios, así como los demás razonamientos de las partes, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, empero, no impone la obligación a dicho órgano de seguir el orden propuesto por el quejoso o recurrente, sino que la única condición que establece el referido precepto es que no se cambien los hechos de la demanda. Por tanto, el estudio correspondiente puede hacerse de manera individual, conjunta o por grupos, en el propio orden de su exposición o en uno diverso."

Precisado lo anterior, en la especie, la parte actora controvierte la legalidad de la resolución administrativa de fecha veinte de noviembre de dos mil veinte, en donde se le impone la sanción consistente en una amonestación pública, en razón de que, durante su desempeño como Subdirector de Ingeniería y Proyecto Metro, y en su carácter de Residente de Servicios, presuntamente realizó actos que implicaron el incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio, en virtud de que de la comparación mensual de los trabajos reflejados en los conceptos de cada una de las estimaciones revisadas y

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/1-2717/2021

- 28 -

autorizadas para trámites de pago contra los programas de ejecución originales y modificados del Contrato DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX conciliadas DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX en su hoja de cálculo de penas convencionales, retención provisional o sanción definitiva; se determinaron atrasos a los programas de ejecución e importes de conceptos adelantados en los meses de septiembre, octubre y noviembre de dos mil diecisiete, sin que el servidor público haya aplicado el 5% (cinco por ciento) conforme a la Cláusula Novena del citado contrato, sobre el importe total de trabajos no ejecutados, ya que dedujo de dicho importe los trabajos que, según su hoja de justificación para la no aplicación de retenciones en su totalidad, ya se habían ejecutado parcialmente, pero que no se incorporaron a su estimación correspondiente, hasta completar la unidad al DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX y DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX respecto a los trabajos no ejecutados por concepto de muestreo por encontrarse en el sitio materiales granulados (arena) por lo que técnicamente no le fue factible obtener muestras o bien, los materiales encontrados en el sitio no fueron suficientes para las pruebas de laboratorio, imposibilitando al personal encargado, ejecutar los trabajos conforme a lo programado, considerando tales situaciones, indebidamente, como no imputables al contratista, y por lo tanto, no sujeto a la penalización convencional.

Asimismo, el servidor público no retuvo el 5% [cinco por ciento] conforme a la Cláusula Novena del Contrato DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX sobre el importe DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX de los trabajos no ejecutados de acuerdo a lo programado de los meses de enero a mayo de dos mil dieciocho, ya que el contratista se apegó, indebidamente, con aprobación del Residente de Servicios, al tercer párrafo del Artículo 127 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las mismas, pues derivado de tal situación, solicitó convenio modificadorio de plazo en apego al cuarto párrafo del artículo anterior, y el servidor público, en apego al citado párrafo, tramitó



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/1-2717/2021

- 29 -

convenio modificadorio de plazo por el atraso en el pago de estimaciones, formalizándose el quince de mayo de dos mil dieciocho, por lo que por este hecho se obligó a modificar sus programas originales por el nuevo convenio, quedando sin efecto, lo establecido en el párrafo tercero del artículo 127 antes citado, para aplicar el último párrafo del artículo 88 del Reglamento en cita.

Al respecto, la Sala de Primera Instancia reconoció la validez de la resolución impugnada, bajo la consideración de que no le asistía la razón a la parte actora cuando argumentaba que la autoridad demandada al emitir la misma no la había fundamentado y motivado debidamente.

Determinación la anterior que resulta conforme a derecho, pues del análisis que se realiza a las constancias que obran en autos del juicio principal, se advierte el Contrato Administrativo número

DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

que tuvo como objeto la realización de los servicios relacionados con la obra pública a precios unitarios y tiempo determinado consistentes en los estudios y proyecto ejecutivo para la ampliación de la línea 9 (nueve) del metro del Sistema de Transporte Colectivo (STC) de la Ciudad de México, Tramo Tacubaya-Toluca (Estudios), y que en sus cláusulas "Tercera, Sexta, Novena y Décima Cuarta", se estableció lo siguiente:

TERCERA.- PLAZO DE EJECUCIÓN.

"EL CONTRATISTA se obliga a iniciar los servicios relacionados con la obra pública objeto de este contrato administrativo el día [] de [] de [] de conformidad con el Anexo C-1 Programa de Ejecución que forma parte integrante del presente contrato administrativo.

SEXTA.- PLAZOS, FORMA Y LUGAR DE PAGO.

Las partes convienen en que el monto de los servicios relacionados con la obra pública objeto del presente contrato administrativo comprendidos en el Anexo C-1 Programa de Ejecución se cubren a base de precios unitarios contenidos en la propuesta de "EL CONTRATISTA" y conforme a lo establecido en la Convocatoria a la Licitación Pública Nacional que contiene las Bases de Contratación de Servicios Relacionados con la Obra Pública a Precios

JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 30 -

[illegible]



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 31 -

NOVENA.- SUPERVISIÓN DE LOS TRABAJOS.

DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	los
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	que
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	odo
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	la a
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	ty
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	stro
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	El
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	nes
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	el
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	la
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	són
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	las
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	de
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	los
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	o de
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	lig
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	io
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	lig
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	elo
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	o
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	por
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	erá
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	que
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	ni
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	són
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	el
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	de
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	nes
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	nes
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	de
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	por
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	asto
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	me
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	por
DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX	de

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021

JUICIO DE NULIDAD: TE/J-2717/2021

- 32 -

[illegible]

De lo anteriormente reproducido tenemos que, en el contrato administrativo número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX se precisó que:

- El contratista se obligaba a iniciar los servicios relacionados con la obra pública objeto de dicho contrato, el día cuatro de septiembre de dos mil diecisiete y concluirlos el día treinta de julio de dos mil dieciocho, de conformidad con el Anexo C-1 Programa de Ejecución que formaba parte de dicho instrumento.
- Las partes convenían en que el monto de los servicios comprendido en el Anexo C-1 Programa de Ejecución se cubrirían



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 33 -

a base de precios unitarios contenidos en la propuesta del contratista y conforme a lo establecido en la Convocatoria a la Licitación Pública Nacional que contenía las Bases de Contratación de Servicios Relacionados con la Obra Pública a Precios Unitarios número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX y en la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y su Reglamento.

- Que, las partes convenían que los servicios, objeto de dicho contrato administrativo, se cubrirían mediante la formulación de estimaciones por trabajos ejecutados, que abarcarían periodos máximos mensuales, siempre y cuando estuvieran acompañadas de la documentación que acreditara la procedencia de su pago, mismas que serían presentadas por el contratista a la Residencia de Supervisión dentro de los seis días naturales siguientes a la fecha de corte para la elaboración de las mismas, y dicha Residencia de Supervisión debería autorizar y revisar las estimaciones en un plazo que no excediera de quince días naturales contados a partir de la fecha de su presentación, fecha que debería hacerse constar en la Bitácora y en el supuesto de que surgieran diferencias técnicas y numéricas que no pudieran ser autorizadas dentro de dicho plazo, éstas se resolverían e incorporarían en la siguiente estimación.
- Las estimaciones por trabajos ejecutados deberían de pagarse a cargo de los recursos previstos en el Convenio de Apoyo Financiero, para lo cual el Sistema de Transporte Colectivo los gestionaría ante el promotor, siendo que bajo su responsabilidad de la Residencia de Supervisión designada, debería autorizar y revisar las estimaciones, las cuales firmaría para su trámite de pago, señalando como inicio de los veinte días naturales para el pago, la fecha en que las autorice y que el contratista haya presentado la

factura debidamente requisitada (administrativa y fiscal), fecha que debería de anotarse en la Hoja de Control de trámite de pago de estimaciones y en la Bitácora. La fecha de corte de las estimaciones sería el último día natural de cada mes, en el caso de la última estimación que no abarcara este periodo, la fecha de corte que se debía considerar es la fecha de conclusión de los trabajos.

- Para efecto del pago de las estimaciones, el promotor y el Sistema de Transporte Colectivo, deberían de certificar que los avances correspondientes a cada pago cumplieran con las características requeridas y que se apegaran a los términos de referencia que formaban parte de dicho contrato y que hubieran sido recibidos en tiempo y forma a entera satisfacción del Sistema de Transporte.
- Que, en caso de que el contratista no presentara las estimaciones dentro de los seis días naturales siguientes a la fecha de su corte, la estimación correspondiente se presentaría en la siguiente fecha de corte, sin que ello diera lugar a la reclamación de gastos financieros por parte del contratista.
- Que, el Sistema de Transporte Colectivo, a través del servidor público designado como Residente de Supervisión, sería el responsable de supervisar, vigilar, controlar y revisar en todo momento que la ejecución de los trabajos se llevara a cabo conforme a las especificaciones previstas.
- Que, el Sistema de Transporte Colectivo, a través del Residente de Supervisión sería el único responsable para dar seguimiento a las obligaciones del contratista y establecer mecanismos de control para la supervisión de los trabajos. Asimismo, el Residente de Supervisión sería el único facultado para autorizar estimaciones y registrar en la Bitácora del Proyecto la autorización de modificaciones o de cualquier trabajo adicional cuya ejecución



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/1-2717/2021

- 35 -

fuera indispensable para la conclusión del proyecto original.

- Que, el Sistema de Transporte Colectivo, a través del Residente de Supervisión tendría la facultad de verificar si los servicios relacionados con la obra pública se estuvieran ejecutando por el contratista, de acuerdo con lo previsto en dicho contrato y sus anexos, para lo cual el Sistema de Transporte compararía mensualmente los avances físicos reales de los trabajos.
- Si como consecuencia de la comparación, el avance de los trabajos era menos de lo que debió de realizarse, el Sistema de Transporte Colectivo, aplicaría al contratista una pena convencional, por lo cual, procedería a notificar a "EL FONDO", por conducto de "EL PROMOTOR", para que se efectuara una retención del 5% (cinco por ciento) de la diferencias que resultaran de comparar el importe programado contra el importe ejecutado, monto que sería deducido de los pagos que se efectuaran a la contratista, por lo tanto mensualmente se haría la retención que correspondiera. Una vez cuantificadas las retenciones económicas o las penas convencionales, éstas se harían del conocimiento del contratista, mediante nota de bitácora y oficio. El monto determinado como retención económica o pena convencional se aplicaría en la estimación que correspondiera a la fecha en que se determinara el atraso en el cumplimiento.

Ahora, mediante Convenio Administrativo número 1 Modificadorio de plazo por diferimiento al Contrato Administrativo de Servicios Relacionados con la Obra Pública a Base de Precios Unitarios y Tiempo Determinado por Unidad de Concepto de Trabajo Terminado número

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX se modificó la Cláusula Tercera, PLAZO DE EJECUCIÓN, del contrato número

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX así como los Anexos C-1 Programa de Ejecución, C-2 Programa de Montos Mensuales

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/1-2717/2021

- 36 -

y C-3 Presupuesto, Catálogo de Conceptos, Cantidades de Obra y Precios Unitarios, la Cláusula Sexta PLAZOS, FORMA Y LUGAR DE PAGOS, párrafos Tercero, Cuarto y Sexto del Contrato de origen, ello, en virtud de que en el Dictamen aprobado por la Gerencia de Obras y Mantenimiento del Sistema de Transporte Colectivo de fecha nueve de mayo de dos mil dieciocho, se estableció que hubo retrasos en el pago de las estimaciones 1 (uno) y 2 (dos), siendo la de mayor atraso la estimación 1 (uno). Y de acuerdo con la Hoja de Seguimiento del Trámite de Pago de la Estimación y a la nota de bitácora número 37 (treinta y siete), con fecha veintiséis de octubre de dos mil diecisiete, la Residencia de Servicios autorizó para trámite de pago la estimación 1 (uno) normal, del periodo del 4 (cuatro) al 30 (treinta) de septiembre de dos mil diecisiete, mientras que el contratista emitió el veintiséis de noviembre de dos mil diecisiete, la factura definitiva número de serie DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX que amparaba la estimación número 1 (uno) normal del contrato.

Así como que, el veintiséis de octubre de dos mil diecisiete, la Residencia de Servicios autorizó para trámite de pago la estimación 1 (uno) normal, del periodo del cuatro al treinta de septiembre de dos mil diecisiete. El veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, el contratista emitió la factura definitiva con folio DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX que amparaba la estimación número 1 (uno); dicha factura se entregó a "EL PROMOTOR", para revisión, verificación, certificación y para continuar con el trámite de pago. Conforme a lo dispuesto en el sexto párrafo de la cláusula SEXTA.- PLAZOS, FORMA Y LUGAR DE PAGO del contrato, dentro de los veinte días naturales siguientes a la presentación de la estimación, "EL FONDO" debía de poner el importe de la estimación mediante transferencia bancaria electrónica en la cuenta de cheques del contratista. Conforme a lo establecido en el cuarto párrafo del artículo 127 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, el retraso



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 37 -

en el pago de estimaciones en que incurran las dependencias y entidades diferirá en igual plazo de la fecha de terminación de los trabajos, circunstancia que debería de formalizarse previa solicitud del contratista, la cual se realizó mediante escrito número ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} a fecha ocho de febrero de dos mil dieciocho y la nota de Bitácora número ^{DATO PEF}

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

de fecha ocho y nueve de febrero de dos mil dieciocho. Según notificación del contratista el día siete de febrero de dos mil dieciocho, "EL FONDO" transfirió en su cuenta bancaria el importe correspondiente a la factura folio ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} que cubría los trabajos amparados por la estimación número 1 (uno) normal. Por lo que, entre la fecha de entrega de la factura definitiva folio ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} y la transferencia a la cuenta bancaria del contratista, transcurrieron setenta y un días naturales, de éstos, veinte correspondían al plazo establecido para el pago de la estimación en comento y cincuenta y un días de retraso en el pago de la misma; de ahí que fuera procedente diferir la fecha de terminación de los trabajos, estableciéndose el día diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho.

Esto es, se modificó la cláusula Tercera del Contrato Administrativo número ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} denominada PLAZO DE EJECUCIÓN por diferimiento de esta cláusula con un incremento de cincuenta y un días naturales del plazo estipulado, para quedar como sigue:

TERCERA. Se modifica la Cláusula Tercera del Contrato Administrativo número ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX} denominada PLAZO DE EJECUCIÓN, por diferimiento de esta Cláusula se hará un incremento de 51 días naturales del plazo estipulado en el Contrato Administrativo de referencia, para quedar como sigue:

"EL CONTRATISTA" se obliga a iniciar los servicios relacionados con la obra pública objeto de este contrato administrativo el día 04 de septiembre de 2017, y a concluirlos el día 19 de septiembre de 2018, de conformidad con el Anexo C-1 Programa de Ejecución, que forma parte integrante del presente contrato administrativo."

Siguiendo ese orden de ideas, de las constancias que obran en autos, se advierten las documentales siguientes:

- Cálculo de Penas Convencionales, Retención Provisional o Sanción

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/1-2717/2021

- 38 -

Definitiva de la Estimación 1 (uno:)

SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO
CÁLCULO DE PENAS CONVENCIONALES
RETENCIÓN PROVISIONAL a SALUDOS DEPOSITADA

CONTRATO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC

EMPRESA: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

FECHA CONTRATO/COMPROB: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

NÚMERO DE ESTIMACIÓN: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

I	IMPORTE PROGRAMADO ACUMULADO DEL CONTRATO	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
II	IMPORTE ELICITADO ESTIMADO NOMINADO DEL CONTRATO	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
III	DESVIACIÓN (%), (VER ANEXO 1A)	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
IV	IMPORTE DE CONCEPTOS NO IMPUTABLES AL CONTRATISTA	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
IV.1	Alquileres, Trámites, Comisiones, No Estándar	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
IV.2	Aplicaciones Contractuales Cláusulas	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
IV.3	Indiferencia	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
V	IMPORTE DE CONCEPTOS ELICITADOS (ACUMULADOS) (Conceptos Excluidos en I)	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
VI	IMPORTE DE CONCEPTOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA (VER ANEXO 1A)	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
VII	(VER RECONTRATUAL) 7) CARGO DE LA RETENCIÓN Fórmula de cálculo: $ST \cdot 100 / 20 = ST$	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
VIII	RETENCIÓN EN ESTIMACIÓN ANTERIOR	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
IX	RETENCIÓN POR ATRASO PARCIAL EN EL PROGRAMA DE OBRAS O CALIFICACIÓN POR RECUPERACIÓN PARCIAL EN EL PROGRAMA DE OBRAS (100% CLÁUSULA DEL CONTRATO)	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
X	SANCIÓN DEFINITIVA Fórmula de cálculo: $(Monto Programado de la estimación \times Pena convencional)$	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
XI	(VER SANCIÓN DEFINITIVA)	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
XII	TOTAL SANCIÓN DEFINITIVA	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

(*) Los datos incluyendo los conceptos de interés oportunos y considerando son los de esta programación acumulada en el período.

CONTRATISTA:
CONSULTORIA INTEGRAL DE INGENIERIA, S.A. DE C.V. EN CONJUNTO CON
INTEGRACIÓN DE PROCESOS DE INGENIERIA, S.A. DE C.V. Y DIRECCIÓN
RESPONSABLE Y CONSULTORIA, S.A.

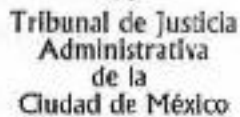
APROBADA
S.T.C.

RES. FLORENCIA CHAVEZ
APODERADO GENERAL DE
CONSULTORIA INTEGRAL DE INGENIERIA, S.A. DE C.V.
Y REPRESENTANTE COMÚN EN EL CONVENIO DE PROPORCIÓN
CONJUNTA

ANALISTA ASISTENTE SOCIAL CHAVEZ
PRESIDENTE DE S.T.C.
Sistema de Transporte Colectivo
Contraloría Interna
COTEJADO

DEL SECTOR DE LA ACUQUERÍA
FIDEL PROTECTOR DE OBRAS REPARA, CAS

- Justificación para la no aplicación de retención en su totalidad



- 39 -

(estimación uno):

JUSTIFICACIÓN PARA LA NO APLICACIÓN DE RETENCIÓN EN SU TOTALIDAD

CHAVE:	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX
	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX
	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX
EMPRESA:	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX

FECHA CONTRATACION:	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX
	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX
NUMERO DE ESTIMACION:	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX

Conferência de imprensa do grupo de trabalho de 20-21 SETEMBRO DE 2017, seguida de um almoço com o grupo de 20-21 SETEMBRO DE 2017

[illegible]

DATO PERSONAL AR
 DATO PERSONAL AR
 DATO PERSONAL AR
 DATO PERSONAL AR

- 40 -

JUSTIFICACIÓN PARA LA NO APLICACIÓN DE RETENCIÓN EN SU TOTALIDAD

FECHA: 15-03-17 P:

1

X

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

Copyright © 2006 by John Wiley & Sons, Inc. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or by any information storage and retrieval system, without permission in writing from John Wiley & Sons, Inc.

[illegible]

Abstract

DATO PERSONAL ART.186 L
DATO PERSONAL ART.186 L
DATO PERSONAL ART.186 L
DATO PERSONAL ART.186 L
DATO PERSONAL ART.186 L
DATO PERSONAL ART.186 L

- Cálculo de Penas Convencionales, Retención Provisional o Sanción



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 41 -

Definitiva de la Estimación 2 (dos):

SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO CÁLCULO DE PENAS CONVENCIONALES RETENCIÓN PROVISIONAL Y SANCIÓN DEFINITIVA	
CONTRATO:	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CE DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CE
EXPRESA:	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
FECHA CONTRATACIÓN:	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
NÚMERO DE ESTIMACIÓN:	
I. MONTE PROGRAMADO AGUILLADO (DEL CONTRATO)	
II. MONTE AGUILLADO ESTIMADO AGUILLADO (DEL CONTRATO)	
III. DESVIACIÓN (DEL MONTE "A")	
IV. MONTE DE CONCEPTOS NO IMPLANTADOS EN CONTRATO	
IV.1 a) Desviación, Incrementos, Corrección, AG Estimado	
IV.2 b) Incrementos Corrección AG Estimado	
IV.3 c) Reducciones	
V. MONTE DE CONCEPTOS AGUILLADOS (APLICACIÓN)	
VI. MONTE DE CONCEPTOS NO IMPLANTADOS EN CONTRATO (MONTE "A")	
VII. (FOLIO) CONTRATO, (FOLIO) CÁLCULO DE LA ESTIMACIÓN	
FOLIO (A) (B) (C) (D) (E) (F) (G) (H) (I) (J) (K) (L) (M) (N) (O) (P) (Q) (R) (S) (T) (U) (V) (W) (X) (Y) (Z) (AA) (AB) (AC) (AD) (AE) (AF) (AG) (AH) (AI) (AJ) (AK) (AL) (AM) (AN) (AO) (AP) (AQ) (AR) (AS) (AT) (AU) (AV) (AW) (AX) (AY) (AZ) (BA) (BB) (BC) (BD) (BE) (BF) (BG) (BH) (BI) (BJ) (BK) (BL) (BM) (BN) (BO) (BP) (BQ) (BR) (BS) (BT) (BU) (BV) (BW) (BX) (BY) (BZ) (CA) (CB) (CC) (CD) (CE) (CF) (CG) (CH) (CI) (CJ) (CK) (CL) (CM) (CN) (CO) (CP) (CQ) (CR) (CS) (CT) (CU) (CV) (CW) (CX) (CY) (CZ) (DA) (DB) (DC) (DD) (DE) (DF) (DG) (DH) (DI) (DJ) (DK) (DL) (DM) (DN) (DO) (DP) (DQ) (DR) (DS) (DT) (DU) (DV) (DW) (DX) (DY) (DZ) (EA) (EB) (EC) (ED) (EE) (EF) (EG) (EH) (EI) (EJ) (EK) (EL) (EM) (EN) (EO) (EP) (EQ) (ER) (ES) (ET) (EU) (EV) (EW) (EX) (EY) (EZ) (FA) (FB) (FC) (FD) (FE) (FF) (FG) (FH) (FI) (FJ) (FK) (FL) (FM) (FN) (FO) (FP) (FQ) (FR) (FS) (FT) (FU) (FV) (FW) (FX) (FY) (FZ) (GA) (GB) (GC) (GD) (GE) (GF) (GG) (GH) (GI) (GJ) (GK) (GL) (GM) (GN) (GO) (GP) (GQ) (GR) (GS) (GT) (GU) (GV) (GW) (GX) (GY) (GZ) (HA) (HB) (HC) (HD) (HE) (HF) (HG) (HH) (HI) (HJ) (HK) (HL) (HM) (HN) (HO) (HP) (HQ) (HR) (HS) (HT) (HU) (HV) (HW) (HX) (HY) (HZ) (IA) (IB) (IC) (ID) (IE) (IF) (IG) (IH) (II) (IJ) (IK) (IL) (IM) (IN) (IO) (IP) (IQ) (IR) (IS) (IT) (IU) (IV) (IW) (IX) (IY) (IZ) (JA) (JB) (JC) (JD) (JE) (JF) (JG) (JH) (JI) (JJ) (JK) (JL) (JM) (JN) (JO) (JP) (JQ) (JR) (JS) (JT) (JU) (JV) (JW) (JX) (JY) (JZ) (KA) (KB) (KC) (KD) (KE) (KF) (KG) (KH) (KI) (KJ) (KK) (KL) (KM) (KN) (KO) (KP) (KQ) (KR) (KS) (KT) (KU) (KV) (KW) (KX) (KY) (KZ) (LA) (LB) (LC) (LD) (LE) (LF) (LG) (LH) (LI) (LJ) (LK) (LL) (LM) (LN) (LO) (LP) (LQ) (LR) (LS) (LT) (LU) (LV) (LW) (LX) (LY) (LZ) (MA) (MB) (MC) (MD) (ME) (MF) (MG) (MH) (MI) (MJ) (MK) (ML) (MM) (MN) (MO) (MP) (MQ) (MR) (MS) (MT) (MU) (MV) (MW) (MX) (MY) (MZ) (NA) (NB) (NC) (ND) (NE) (NF) (NG) (NH) (NI) (NJ) (NK) (NL) (NM) (NN) (NO) (NP) (NQ) (NR) (NS) (NT) (NU) (NV) (NW) (NX) (NY) (NZ) (OA) (OB) (OC) (OD) (OE) (OF) (OG) (OH) (OI) (OJ) (OK) (OL) (OM) (ON) (OO) (OP) (OQ) (OR) (OS) (OT) (OU) (OV) (OW) (OX) (OY) (OZ) (PA) (PB) (PC) (PD) (PE) (PF) (PG) (PH) (PI) (PJ) (PK) (PL) (PM) (PN) (PO) (PP) (PQ) (PR) (PS) (PT) (PU) (PV) (PW) (PX) (PY) (PZ) (QA) (QB) (QC) (QD) (QE) (QF) (QG) (QH) (QI) (QJ) (QK) (QL) (QM) (QN) (QO) (QP) (QQ) (QR) (QS) (QT) (QU) (QV) (QW) (QX) (QY) (QZ) (RA) (RB) (RC) (RD) (RE) (RF) (RG) (RH) (RI) (RJ) (RK) (RL) (RM) (RN) (RO) (RP) (RQ) (RR) (RS) (RT) (RU) (RV) (RW) (RX) (RY) (RZ) (SA) (SB) (SC) (SD) (SE) (SF) (SG) (SH) (SI) (SJ) (SK) (SL) (SM) (SN) (SO) (SP) (SQ) (SR) (SS) (ST) (SU) (SV) (SW) (SX) (SY) (SZ) (TA) (TB) (TC) (TD) (TE) (TF) (TG) (TH) (TI) (TJ) (TK) (TL) (TM) (TN) (TO) (TP) (TQ) (TR) (TS) (TT) (TU) (TV) (TW) (TX) (TY) (TZ) (UA) (UB) (UC) (UD) (UE) (UF) (UG) (UH) (UI) (UJ) (UK) (UL) (UM) (UN) (UO) (UP) (UQ) (UR) (US) (UT) (UU) (UV) (UW) (UX) (UY) (UZ) (VA) (VB) (VC) (VD) (VE) (VF) (VG) (VH) (VI) (VJ) (VK) (VL) (VM) (VN) (VO) (VP) (VQ) (VR) (VS) (VT) (VU) (VV) (VW) (VX) (VY) (VZ) (WA) (WB) (WC) (WD) (WE) (WF) (WG) (WH) (WI) (WJ) (WK) (WL) (WM) (WN) (WO) (WP) (WQ) (WR) (WS) (WT) (WU) (WV) (WW) (WX) (WY) (WZ) (XA) (XB) (XC) (XD) (XE) (XF) (XG) (XH) (XI) (XJ) (XK) (XL) (XM) (XN) (XO) (XP) (XQ) (XR) (XS) (XT) (XU) (XV) (XW) (XX) (XY) (XZ) (YA) (YB) (YC) (YD) (YE) (YF) (YG) (YH) (YI) (YJ) (YK) (YL) (YM) (YN) (YO) (YP) (YQ) (YR) (YS) (YT) (YU) (YV) (YW) (YX) (YY) (YZ) (ZA) (ZB) (ZC) (ZD) (ZE) (ZF) (ZG) (ZH) (ZI) (ZJ) (ZK) (ZL) (ZM) (ZN) (ZO) (ZP) (ZQ) (ZR) (ZS) (ZT) (ZU) (ZV) (ZW) (ZX) (ZY) (ZZ)	
VIII. RETENCIÓN POR ATRASOS EN EL PROGRAMA DE OBRAS O DEVOLUCIÓN POR RECUPERACIÓN	
IX. SANCIÓN DEFINITIVA	
Forma de cálculo: $\frac{\text{Monte Programado de la estimación} \times \text{Penas convencionales}}{1000} \times 0.005$	
X. SANCIÓN DEFINITIVA	
XI. TOTAL SANCIÓN DEFINITIVA	

CONTRATISTA
CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA, S.A. DE C.V. EN CONJUNTO
CON INTEGRACIÓN DE PROCESOS DE INGENIERIA, S.A. DE C.V. A
DIRECCIÓN RESPONSABLE Y CONSULTORA, S.A.

ING. FLORENTINO MELIA GARCIA
APODERADO GENERAL DE
CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA, S.A. DE C.V.
Y REPRESENTANTE COMÚN DEL CONVENIO DE PROTECCIÓN
COMUNTA

APRUEBA
S.T.C.

APRO. MARTÍN ANTONIO BARRA RODRIGUEZ
PRESIDENTE DEL CONVENIO

S.T.C.
Sistema de Transporte Colectivo
Subsistema de Metro
COTEJADO

ING. RICARDO JAVIER ORTEGA
Jefe de Proyectos de Obras de Infraestructura

- Justificación para la no aplicación de retención en su totalidad

- 42 -

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE MANTENIMIENTO
GERENCIA DE OBRAS Y MANTENIMIENTO
SUBGERENCIA DE PROYECTOS

JUSTIFICACIÓN PARA LA NO APLICACIÓN DE RETENCIONES SU TOTALIDAD

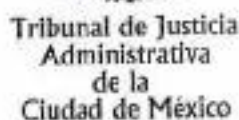
CONTRATO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
FECHA: 11/05/17
UNIDAD: ESTUDIOS Y PROYECTO EJECUTIVO PARA LA AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA B DEL METRO DEL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO (STC) DE LA CIUDAD DE MÉXICO, TRAMO TACUBAYA - OBSERVATORIO Y SU CONEXIÓN CON LAS LÍNEAS C Y D DEL METRO DEL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO (STC) DE LA CIUDAD DE MÉXICO

EMPRESA: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

FECHA CONTRATO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
FECHA: 11/05/17
NÚMERO DE CONTRATACIÓN: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
FECHA: 11/05/17
NÚMERO DE CONTRATACIÓN: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
FECHA: 11/05/17

JUSTIFICACIÓN:
 Comprobar la existencia de todos los datos y el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 186 de la Ley de Obras Públicas y Construcción de la Ciudad de México.

Tramo	Comentarios	Estado	Proyecto	Acta	Observaciones
1	DE LOS DATOS Y PROYECTO EJECUTIVO PARA LA AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA B DEL METRO DEL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO (STC) DE LA CIUDAD DE MÉXICO				
2	1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
3	1.1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
4	1.1.2. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
5	1.1.3. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
6	1.1.4. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
7	1.1.5. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
8	1.1.6. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
9	1.1.7. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
10	1.1.8. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
11	1.1.9. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
12	1.1.10. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
13	1.1.11. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
14	1.1.12. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
15	1.1.13. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
16	1.1.14. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
17	1.1.15. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
18	1.1.16. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
19	1.1.17. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
20	1.1.18. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
21	1.1.19. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
22	1.1.20. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
23	1.1.21. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
24	1.1.22. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
25	1.1.23. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
26	1.1.24. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
27	1.1.25. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
28	1.1.26. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
29	1.1.27. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
30	1.1.28. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
31	1.1.29. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
32	1.1.30. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
33	1.1.31. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
34	1.1.32. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
35	1.1.33. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
36	1.1.34. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
37	1.1.35. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
38	1.1.36. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
39	1.1.37. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
40	1.1.38. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
41	1.1.39. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
42	1.1.40. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
43	1.1.41. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
44	1.1.42. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
45	1.1.43. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
46	1.1.44. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
47	1.1.45. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
48	1.1.46. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
49	1.1.47. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
50	1.1.48. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
51	1.1.49. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
52	1.1.50. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
53	1.1.51. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
54	1.1.52. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
55	1.1.53. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
56	1.1.54. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
57	1.1.55. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
58	1.1.56. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
59	1.1.57. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
60	1.1.58. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
61	1.1.59. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
62	1.1.60. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
63	1.1.61. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				
64	1.1.62. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO				



- 43 -

SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO
SUBDIRECCIÓN GENERAL DE MANTENIMIENTO
GERENCIA DE OBRAS Y MANTENIMIENTO
SUBGERENCIA DE PROYECTOS

JUSTIFICACIÓN PARA LA NO APLICACIÓN DE RETENCIÓN EN SU TOTALIDAD

CONTINUA: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

How: Direct

OBJETO: ESTUDIOS Y PROYECTO EJECUTIVO PARA LA AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA 9 DEL METRO DEL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO (T) DE LA CIUDAD DE MÉXICO, TRAMO TOLUCA, CONEXIÓN CON LAS LÍNEAS 1 Y 12 DEL METRO Y CON EL TRÉNS INTERURBANO MÉXICO-TOLUCA (SIN FONDO).

IMPRESA: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

FECHA CONTRATO/CONVENIO:	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX
	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX
NOMBRE DEL CONTRATISTA/PROVEEDOR:	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX

NUMERO DE EXTRACCION:

DISCUSSION

Comprende la cantidad de veces que el niño repite la palabra o el sonido en un periodo de tiempo determinado.

[illegible]

De los conceptos en el 1 al 3, el primero resultó incorrecto al no presentarse mayor evidencia por el estudiante del progreso establecido en los niveles. En cambio, los segundos, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 83

CC-BY-NC-SA

LONG FARM HOLDING, EN MICHIGÁN, S.A. DE
C. V. EN CONJUNTO CON LA ASOCIACIÓN DE
PROPIETARIOS DE MICHIGÁN, S.A. DE C. V.
Y LA ASOCIACIÓN DE PROPIETARIOS DE MICHIGÁN, S.A.

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

101. FOMENTO A LA INICIATIVA
 EMPRESARIAL Y AL
 DESARROLLO DE
 COOPERATIVAS, EN PARTICULAR
 DE
 1. REPRESENTANTE COMUNITARIO DEL COMITÉ DE
 PROMOCIÓN URBANA

100% SATISFACTION GUARANTEE
 100% MONEY BACK GUARANTEE
 100% RISK FREE

MEMORANDUM FOR THE RECORD
DATE: 10/10/68
SUBJECT: [illegible]

STC

- Cálculo de Penas Convencionales, Retención Provisional o Sanción

- 44 -

[illegible]

- Justificación para la no aplicación de retención en su totalidad

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 46 -

Definitiva de la Estimación 4 (cuatro):

SECTORA DE TRANSPORTE COLECTIVO
CALCULO DE PENAS CONVENCIONALES
RETENCION PROVISIONAL Y SANCION DEFINITIVA

CONTRATO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
EMPRESA: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
FECHA CONTRATO/CONVENIO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
NUMERO DE ESTIMACION: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

I IMPORTE PROGRAMADO ADEUDADO (DEL CONTRATO)
II IMPORTE RESCATORIO ESTIMADO ADEUDADO (DEL CONTRATO)
III DERIVACION (40 POR CIENTO %)
IV IMPORTE DE CONCEPTOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA
V IMPORTE DE CONCEPTOS RESCATORIO (ASIGNACION)
VI IMPORTE DE CONCEPTOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA (PERMANENCIA)
VII IMPORTE CONTRACTUAL Y CALCULO DE LA RETENCION
VIII RETENCION EN TOTAL ANTERIOR
IX RETENCION POR ADIENDA PARCIAL EN EL PROGRAMA O ADIENDA O DERIVACION POR RECONSTRUCCION
X SANCION DEFINITIVA
XI SANCION DEFINITIVA

CONTRATISTA
CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA, S.A. DE C.V. EN CALIFICACION
COMISION CONJUNTA DE INGENIERIA, S.A. DE C.V.
DIRECCION GENERAL DE INGENIERIA, S.A. DE C.V.

APROBADA
S.T.C.

ING. FLORENTINO MORA CHAVEZ
APROBADO GENERAL DE
CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA, S.A. DE C.V.
Y REPRESENTANTE COMUN EN EL CONTRATO DE PROPOSICION
COMUNICA

3/06/2024 17:26:15 EQUIPO 3

- Cálculo de Penas Convencionales, Retención Provisional o Sanción



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 47 -

Definitiva de la Estimación 5 (cinco):

SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO CÁLCULO DE PENAS CONVENCIONALES RETENCIÓN PROVISIONAL Y SANCIÓN DEFINITIVA	
CONTRATO:	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
EMPRESA:	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
FECHA CONTRATO/CONVENIO:	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
NÚMERO DE ESTIMACIÓN:	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
IMPORTE PROGRAMADO ACUMULADO DEL CONTRATO	
IMPORTE RESCATORIO ESTIMADO ACUMULADO DEL CONTRATO	
DEPRIVACIÓN (4) (VER ANEXO "A")	
IMPORTE DE CONCEPTOS NO IMPUTABLES AL CONTRATISTA	
I/A) Al Contratista, Terminar, Cancelar, No Estimar	
I/B) Violaciones Contractuales Conculcadas	
I/C) Incumplimientos	
IMPORTE DE CONCEPTOS RESCATORIOS IMPUTABLES	
(Conceptos Rescatorios I y II)	
IMPORTE DE CONCEPTOS IMPUTABLES AL CONTRATISTA (VER ANEXO "A")	
IMPORTE CONTRACTUAL (7) CÁLCULO DE LA RETENCIÓN	
PENAS DE OBRAS: 10.00 x 7%	
RETENCIÓN PROVISIONAL INTERVENIO	
RETENCIÓN POR ATRASO PARCIAL EN EL PROGRAMA DE OBRAS O DEVOLUCIÓN POR RECLAMACIÓN PARCIAL EN EL PROGRAMA DE OBRAS (10) (CLÁUSULA DEL CONTRATO)	
SANCIÓN DEFINITIVA	
Fórmula de cálculo: $\frac{\text{Impuesto Programado de la Retención}}{\text{Impuesto de la Pena Convencional}}$	
10.00 x 0.0561	
IVA SANCIÓN DEFINITIVA	
TOTAL SANCIÓN DEFINITIVA	
Comprobos emitidos por las autoridades de tránsito administrativas y carreteras y por las otras programadas, de conformidad con el presente.	
CONTRATISTA CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA, S.A. DE C.V. EN CONJUNTO CON INTERVENCIÓN DE PROCESOS DE INGENIERÍA, S.A. DE C.V. Y DIRECCIÓN RESPONSABLE Y CONSULTORIA, S.A.	
AFIRMADA S.T.C.	
ING. FLORENTINO MORA CHAVEZ AFIRMADO GENERAL DE CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA, S.A. DE C.V. Y REPRESENTANTE COMÚN EN EL CONVENIO DE PROPÓSITO CONJUNTO	
ARG. IVÁN ANTONIO GARCÍA RODRÍGUEZ S.T.C.	

• Justificación para la no aplicación de retención en su totalidad

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 48 -

(estimación cinco):

SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO
SUBDIRECCIÓN GENERAL DE MANTENIMIENTO
GERENCIA DE OBRAS Y MANTENIMIENTO
SUBGERENCIA DE PROYECTOS

JUSTIFICACIÓN PARA LA NO APLICACIÓN DE RETENCIÓN EN SU TOTALIDAD

CONTRATO DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

OBJETO: ESTUDIOS Y PROYECTO EJECUTIVO PARA LA AMPLIACION DE LA LINEA 1 DEL METRO DEL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO (STC) DE LA CIUDAD DE MEXICO, TRAMO TACUBAYA - OBSERVATORIO Y SU CONEXION CON LAS LINEAS 1 Y 2 DEL METRO Y CON EL TRIN INTERURBANO MEXICO - TOLUCA (ESTUDIOS).

IMPRESA DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

FEEDBACK/COMENTARIOS: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

FORMA DE ESTIMACIÓN: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

ABSTRACT

Copyright © 2002 by John Wiley & Sons, Inc. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or by any information storage and retrieval system, without permission in writing from John Wiley & Sons, Inc.

Date	Description	Amount	Balance		
			Page 1	Page 2	Page 3

A. PROJECTS GOVERNMENT

PROFESSOR DE MATEMÁTICA DO TERCIO SUPERIOR DO DEPARTAMENTO DE MATEMÁTICA DO INSTITUTO DE MATEMÁTICA DA UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO, SÃO CARLOS, SP. TRABALHA EM VÁRIAS ÁREAS DA MATEMÁTICA, ESPECIALMENTE EM GEOMETRIA DIFERENCIAL E GEOMETRIA ALGEBRAICA. É CO-AUTOR DO LIVRO "GEOMETRIA DIFERENCIAL" (LIVRO 1) DE 1980, EDITADO POR EDUEC, SÃO CARLOS, SP.

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

III. 1. UNCLASSIFIED

[illegible]

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

19. <http://www.fishbase.org>

El primer tema, obviamente, consistió en el papel de los especialistas y los límites pedagógicos de la actuación de tal forma que, durante los cuatro días, hubo un intercambio franco de las opiniones de los participantes sobre la necesidad de la presencia de la técnica profesional, concretamente en la formación de la técnica profesional, concretamente en los límites de la acción de los docentes de enseñanza a distancia. En esta formación de especialistas, para algunos con formación previa en la enseñanza superior, el voto sobre el Instituto de las Personas con Necesidades de la Unidad de Nueva Piedad, en el Estado de Acción y Teoría, los debates giraron por la construcción de la técnica del método, relacionado con los contenidos y métodos educativos para la integración de una persona en el sistema de transporte colectivo (del que se han beneficiado muchos alumnos, beneficiarios de proyectos educativos implementados en el Instituto Organizador), docente, constante en la integración de la persona en el caso del niño y los diferentes aspectos educativos de la educación básica, tales como gestión, calidad, valores, formación y valores, formación profesional, calidad humana y proyecto educativo para la aplicación de la LRA y del tema del sistema de transporte colectivo (del que se han beneficiado muchos alumnos, beneficiarios de proyectos educativos implementados en el Instituto Organizador).

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/1-2717/2021

- 49 -

SUBDIRECCIÓN GENERAL DE MANTENIMIENTO
GERENCIA DE OBRAS Y MANTENIMIENTO
SUBGERENCIA DE PROYECTOS

JUSTIFICACIÓN PARA LA NO APLICACIÓN DE RETENCIÓN EN SU TOTALIDAD

CONCEPTO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
OBJETO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
IMPRESA: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
FECHA CONTRA: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
NÚMERO DE ES:
JUSTIFICACIÓN:

VEN JUSTIFICACIÓN EN NOTAS DE BITÁCORA No. 26

- Cálculo de Penas Convencionales, Retención Provisional o Sanción Definitiva de la Estimación 6 (seis):

SISTEMA ESTIMATIVO DE OBRAS
CÓDIGO DE PENAS CONVENCIONALES DE
MANTENIMIENTO Y OBRAS DE MANTENIMIENTO

CONCEPTO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
OBJETO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
IMPRESA: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
FECHA CONTRA: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
NÚMERO DE ES:

VEN JUSTIFICACIÓN EN NOTAS DE BITÁCORA No. 26

- Justificación para la no aplicación de retención en su totalidad

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TEJ-2717/2021

- 50 -

(estimación seis):

SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO
SUDIRECCIÓN GENERAL DE MANTENIMIENTO
GERENCIA DE OBRAS Y MANTENIMIENTO
SUBGERENCIA DE PROYECTOS

JUSTIFICACIÓN PARA LA NO APLICACIÓN DE RETENCIÓN EN SU TOTALIDAD

CONTRATO DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

REC'D: 21-00-18

06.810:	ESTUDIOS Y PROYECTO EJECUTIVO PARA LA AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA 2 DEL METRO DEL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO (SIT) DE LA CIUDAD DE MÉXICO, TRAMO TOLUANA - OBSERVATORIO, PARA TRANSFORMACIÓN DE 10.5 KM DE METRO Y CON EL TRÁNSITO INTERURBANO MÉXICO - TOLUCA EN EL DISTRITO FEDERAL	64
---------	---	----

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

FICHA CONTRIBUCIONES

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

WINDING THE ESTIMATION

DISCUSSION

Copyright © 2006 John Wiley & Sons, Ltd.

Region	Country	Year	Fertilizer		
			Nitrogen	Phos.	Potash
Asia	China	1980	100	50	10
Asia	India	1980	80	40	10
Asia	Japan	1980	120	60	20
Asia	South Korea	1980	110	55	15
Asia	Taiwan	1980	130	70	25
Asia	Thailand	1980	90	45	10
Asia	Vietnam	1980	70	35	10
Asia	Philippines	1980	85	40	10
Asia	Malaysia	1980	105	50	15
Asia	Singapore	1980	115	55	20
Asia	Burma	1980	60	30	10
Asia	Laos	1980	50	25	10
Asia	Cambodia	1980	40	20	10
Asia	Myanmar	1980	30	15	10
Asia	Nepal	1980	20	10	10
Asia	Bhutan	1980	10	5	10
Asia	Maldives	1980	5	2	10
Asia	Sri Lanka	1980	15	8	10
Asia	Timor	1980	10	5	10
Asia	Indonesia	1980	12	6	10
Asia	Brunei	1980	18	9	10
Asia	Sarawak	1980	22	11	10
Asia	Sabah	1980	25	12	10
Asia	East Timor	1980	15	7	10
Asia	West Timor	1980	18	9	10
Asia	Timor-Leste	1980	20	10	10
Asia	Timor	1980	22	11	10
Asia	Timor	1980	25	12	10
Asia	Timor	1980	28	14	10
Asia	Timor	1980	30	15	10
Asia	Timor	1980	32	16	10
Asia	Timor	1980	35	17	10
Asia	Timor	1980	38	19	10
Asia	Timor	1980	40	20	10
Asia	Timor	1980	42	21	10
Asia	Timor	1980	45	22	10
Asia	Timor	1980	48	24	10
Asia	Timor	1980	50	25	10
Asia	Timor	1980	52	26	10
Asia	Timor	1980	55	27	10
Asia	Timor	1980	58	29	10
Asia	Timor	1980	60	30	10
Asia	Timor	1980	62	31	10
Asia	Timor	1980	65	32	10
Asia	Timor	1980	68	34	10
Asia	Timor	1980	70	35	10
Asia	Timor	1980	72	36	10
Asia	Timor	1980	75	37	10
Asia	Timor	1980	78	39	10
Asia	Timor	1980	80	40	10
Asia	Timor	1980	82	41	10
Asia	Timor	1980	85	42	10
Asia	Timor	1980	88	44	10
Asia	Timor	1980	90	45	10
Asia	Timor	1980	92	46	10
Asia	Timor	1980	95	47	10
Asia	Timor	1980	98	49	10
Asia	Timor	1980	100	50	10
Asia	Timor	1980	102	51	10
Asia	Timor	1980	105	52	10
Asia	Timor	1980	108	54	10
Asia	Timor	1980	110	55	10
Asia	Timor	1980	112	56	10
Asia	Timor	1980	115	57	10
Asia	Timor	1980	118	59	10
Asia	Timor	1980	120	60	10
Asia	Timor	1980	122	61	10
Asia	Timor	1980	125	62	10
Asia	Timor	1980	128	64	10
Asia	Timor	1980	130	65	10
Asia	Timor	1980	132	66	10
Asia	Timor	1980	135	67	10
Asia	Timor	1980	138	69	10
Asia	Timor	1980	140	70	10
Asia	Timor	1980	142	71	10
Asia	Timor	1980	145	72	10
Asia	Timor	1980	148	74	10
Asia	Timor	1980	150	75	10
Asia	Timor	1980	152	76	10
Asia	Timor	1980	155	77	10
Asia	Timor	1980	158	79	10
Asia	Timor	1980	160	80	10
Asia	Timor	1980	162	81	10
Asia	Timor	1980	165	82	10
Asia	Timor	1980	168	84	10
Asia	Timor	1980	170	85	10
Asia	Timor	1980	172	86	10
Asia	Timor	1980	175	87	10
Asia	Timor	1980	178	89	10
Asia	Timor	1980	180	90	10
Asia	Timor	1980	182	91	10
Asia	Timor	1980	185	92	10
Asia	Timor	1980	188	94	10
Asia	Timor	1980	190	95	10
Asia	Timor	1980	192	96	10
Asia	Timor	1980	195	97	10
Asia	Timor	1980	198	99	10
Asia	Timor	1980	200	100	10
Asia	Timor	1980	202	101	10
Asia	Timor	1980	205	102	10
Asia	Timor	1980	208	104	10
Asia	Timor	1980	210	105	10
Asia	Timor	1980	212	106	10
Asia	Timor	1980	215	107	10
Asia	Timor	1980	218	109	10
Asia	Timor	1980	220	110	10
Asia	Timor	1980	222	111	10
Asia	Timor	1980	225	112	10
Asia	Timor	1980	228	114	10
Asia	Timor	1980	230	115	10
Asia	Timor	1980	232	116	10
Asia	Timor	1980	235	117	10
Asia	Timor	1980	238	119	10
Asia	Timor	1980	240	120	10
Asia	Timor	1980	242	121	10
Asia	Timor	1980	245	122	10
Asia	Timor	1980	248	124	10
Asia	Timor	1980	250	125	10
Asia	Timor	1980	252	126	10
Asia	Timor	1980	255	127	10
Asia	Timor	1980	258	129	10
Asia	Timor	1980	260	130	10
Asia	Timor	1980	262	131	10
Asia	Timor	1980	265	132	10
Asia	Timor	1980	268	134	10
Asia	Timor	1980	270	135	10
Asia	Timor	1980	272	136	10
Asia	Timor	1980	275	137	10
Asia	Timor	1980	278	139	10
Asia	Timor	1980	280	140	10
Asia	Timor	1980	282	141	10
Asia	Timor	1980	285	142	10
Asia	Timor	1980	288	144	10
Asia	Timor	1980	290	145	10
Asia	Timor	1980	292	146	10
Asia	Timor	1980	295	147	10
Asia	Timor	1980	298	149	10
Asia	Timor	1980	300	150	10
Asia	Timor	1980	302	151	10
Asia	Timor	1980	305	152	10
Asia	Timor	1980	308	154	10
Asia	Timor	1980	310	155	10
Asia	Timor	1980	312	156	10
Asia	Timor	1980	315	157	10
Asia	Timor	1980	318	159	10
Asia	Timor	1980	320	160	10
Asia	Timor	1980	322	161	10
Asia	Timor	1980	325	162	10
Asia	Timor	1980	328	164	10
Asia	Timor	1980	330	165	10
Asia	Timor	1980	332	166	10
Asia	Timor	1980	335	167	10
Asia	Timor	1980	338	169	10
Asia	Timor	1980	340	170	10
Asia	Timor	1980	342	171	10
Asia	Timor	1980	345	172	10
Asia	Timor	1980	348	174	10
Asia	Timor	1980	350	175	10
Asia	Timor	1980	352	176	10
Asia	Timor	1980	355	177	10
Asia	Timor	1980	358	179	10
Asia	Timor	1980	360	180	10
Asia	Timor	1980	362	181	10
Asia	Timor	1980	365	182	10
Asia	Timor	1980	368	184	10
Asia	Timor	1980	370	185	10
Asia	Timor	1980	372	186	10
Asia	Timor	1980	375	187	10
Asia	Timor	1980	378	189	10
Asia	Timor	1980	380	190	10
Asia	Timor	1980	382	191	10
Asia	Timor	1980	385	192	10
Asia	Timor	1980	388	194	10
Asia	Timor	1980	390	195	10
Asia	Timor	1980	392	196	10
Asia	Timor	1980	395	197	10
Asia	Timor	1980	398	199	10
Asia	Timor	1980	400	200	10
Asia	Timor	1980	402	201	10
Asia	Timor	1980	405	202	10
Asia	Timor	1980	408	204	10
Asia	Timor	1980	410	205	10
Asia	Timor	1980	412	206	10
Asia	Timor	1980	415	207	10
Asia	Timor	1980	418	209	10
Asia	Timor	1980	420	210	10
Asia	Timor	1980	422	211	10
Asia	Timor	1980	425	212	10
Asia	Timor	1980	428	214	10
Asia	Timor	1980	430	215	10
Asia	Timor	1980	432	216	10
Asia	Timor	1980	435	217	10
Asia	Timor	1980	438	219	10
Asia	Timor	1980	440	220	10
Asia	Timor	1980	442	221	10
Asia	Timor	1980	445	222	10
Asia	Timor	1980	448	224	10
Asia	Timor	1980	450	225	10
Asia	Timor	1980	452	226	10
Asia	Timor	1980	455	227	10
Asia	Timor	1980	458	229	10
Asia	Timor	1980	460	230	10
Asia	Timor	1980	462	231	10
Asia	Timor	1980	465	232	10
Asia	Timor	1980	468	234	10
Asia	Timor	1980	470	235	10
Asia	Timor	1980	472	236	10
Asia	Timor	1980	475	237	10
Asia	Timor	1980	478	239	10
Asia	Timor	1980	480	240	10
Asia	Timor	1980	482	241	10
Asia	Timor	1980	485	242	10
Asia	Timor	1980	488	244	10
Asia	Timor	1980	490	245	10
Asia	Timor	1980	492	246	10
Asia	Timor	1980	495	247	10
Asia	Timor	1980	498	249	10
Asia	Timor	1980	500	250	10
Asia	Timor	1980	502	251	10
Asia	Timor	1980	505	252	10
Asia	Timor	1980	508	254	10
Asia	Timor	1980	510	255	10
Asia	Timor	1980	512	256	10
Asia	Timor	1980	515	257	10
Asia	Timor	1980	518	259	10
Asia	Timor	1980	520	260	10
Asia	Timor	1980	522	261	10
Asia	Timor	1980	525	262	10
Asia	Timor	1980	528	264	10
Asia	Timor	1980	530	265	10
Asia	Timor	1980	532	266	10
Asia	Timor	1980	535	267	10
Asia	Timor	1980	538	269	10
Asia	Timor	1980	540	270	10
Asia	Timor	1980	542	271	10
Asia	Timor	1980	545	272	10
Asia	Timor	1980	548	274	10
Asia	Timor	1980	550	275	10
Asia	Timor	1980	552	276	10
Asia	Timor	1980	555	277	10
Asia	Timor	1980	558	279	10
Asia	Timor	1980	560	280	10
Asia	Timor	1980	562	281	10
Asia	Timor	1980	565	282	10
Asia	Timor	1980	568	284	10
Asia	Timor	1980	570	285	10
Asia	Timor	1980	572	286	10
Asia	Timor	1980	575	287	10
Asia	Timor	1980	578	289	10
Asia	Timor	1980	580	290	10
Asia	Timor	1980	582	291	10
Asia	Timor	1980	585	292	10
Asia	Timor	1980	588	294	10
Asia	Timor	1980	590	295	10
Asia	Timor	1980	5		

1. **PROVINCIAL DEPARTMENT**

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

APPENDIX 1. ANALYTICAL

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

50

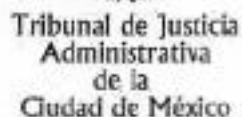
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

43

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

PERSONAL ART.186 LTAIPRO
PERSONAL ART.186 LTAIPRO

Q. 1



- 51 -

SUBDIRECCION GENERAL DE MANTENIMIENTO
GERENCIA DE OBRAS Y MANTENIMIENTO
SUBGERENCIA DE PROYECTOS

CONTRATO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

日期: _____ (Date: _____)

OBJETO: ESTUDIOS Y PROYECTO EJECUTIVO PARA LA AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA B DEL METRO DEL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, TRAMO TABAYANA - OBSERVATORIO Y SU COLECCIÓN CON LAS LÍNEAS A Y C DEL METRO + CON EL TRAM INTERBAJO MÉXICO - TOLUCA (EST. 2008)

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

FECHA CONTRATO/DEVENIR:	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX
	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX
	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX
NUMERO DE IDENTIFICACION:	DATO PERSONAL	ART.186	LTAIPRC	CDMX

DISCUSSION

Compartido en cumplimiento de la ley número 19.762, artículo 14 de la Ley de Protección de Datos Personales, Ley número 19.762 del 20 de mayo de 2004.

[illegible]

DATE PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

CONTEÚDO:
CONCEITOS BÁSICOS DE INGENHARIA DA
20 CV. EQUIPAMENTO COM INSTALAÇÃO DE
PROCESSO DE INGENHARIA DA 20 CV. E
DIREÇÃO PARA AVALIAÇÃO E CONSULTORIA DA

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

ING. FLORENTINO A. SANCHEZ
INGENIERO GENERAL DE
CONSULTORIA CIVIL, EN INGENIERIA, S.A.
D.C. 01
Y REPRESENTANTE COMISION DEL CONSENTO
DE PARTICIPACION CIUDADANA

[illegible]

PG. NO. OF PAGES: 08
 40 IN PROVISIONAL ORDER
 NOTED

- Cálculo de Penas Convencionales, Retención Provisional o Sanción

- 52 -

[illegible]

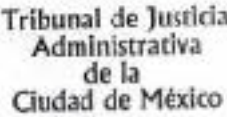
- Justificación para la no aplicación de retención en su totalidad

- 54 -

[illegible]

- [illegible]

- Justificación para la no aplicación de retención en su totalidad



- 55 -

(estimación ocho)

JUSTIFICACIÓN PARA LA NO APLICACIÓN DE RETENCIÓN EN SU TOTALIDAD

CONTRATO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

OBJETO:	ESTUDIOS Y PROYECTO EJECUTIVO PARA LA AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA 8 DEL METRO DE SUSTENTO Y TRANSPORTE COLECTIVO (STC) DE LA CIUDAD DE MÉXICO, TRAMO TOLUCA - OBSERVATORIO / SUCURSAL EN DON LAS LÍNEAS 1 Y 2 DEL METRO Y CON EL TREN INTERURBANO MÉXICO - TOLUCA (ESTUDIOS)	11
---------	---	----

EMPRESA: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

FECHA CONTRATACIÓN:	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
NÚMERO DE ESTIMACIÓN:	DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

JUSTIFICACIÓN

Copyright © 2013 by Elsevier Inc. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or by any information storage or retrieval system, without permission in writing from Elsevier Inc.

Date	Energy	Notes	Model		
			Input	Obs	Statistical

ESTUDIOS Y PROYECTO EJECUTIVO PARA LA AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA
P DEL METRO DEL SISTEMA DE TRANSPORTE COLECTIVO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

ADELANTO

ESTUDIO DE LA ECONOMÍA SCIENTIFICA PARA LA COMPRENSION DE LA
MODIFICACION DE LA ECONOMIA CON EL FIN DE ENTENDER LA MODIFICACION
ANALISIS A DESEMPEÑO DE LA ECONOMIA SCIENTIFICA Y LA
PROCESAMIENTO DE LA ECONOMIA, SEGUN LA MODIFICACION DE LA
ECONOMIA SCIENTIFICA Y LA MODIFICACION DE LA ECONOMIA
DEL ESTUDIO DE LA ECONOMIA SCIENTIFICA Y LA MODIFICACION DE LA ECONOMIA

[illegible][illegible]

FR	PROYECTO LEGISLATIVO DE REFORMA DEL SISTEMA NACIONAL DE MANEJO DE LA INFORMACIÓN DE INTERÉS ACUATE PARA LOS EMPLOADOS Y POLITICAS CONTRA LAS CORUPCIONES INICIACION PARA SU IMPLEMENTACION EN CADA CONGRESO TODOS LOS MEMBRADOS DE LOS PODERES DE CADA COMITE DE CADA UNO DE LOS PODERES EJECUTIVOS INFORMACIONES DE LOS PODERES EJECUTIVOS	ASPECTO
AB	EL DERECHO DE LOS	

[illegible]

PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE UN DERRAMA DE TIPO BARRA DE AGUA
TRAYECTORIA DE LAS BARRAS INDICADAS. DISEÑO DE CONDUCCIÓN VAL-
VULAS, CONEXIÓN CON LA TRAYECTORIA DE LAS BARRAS Y DISEÑO DE LAS BARRAS
Y SUSPENDIENDO DE LA LÍNEA 1 DEL METRO, CONSIDERANDO LA
PARTICIPACIÓN DE LAS BARRAS EN EL TIPO DE BARRA
SISTEMA, CONSTRUCCIÓN Y ESPECIALIDADES QUE TENGAN
SISTEMA DE CONSTRUCCIÓN DE BARRAS

El presente artículo se centra en el estudio de la evolución del relieve y la geomorfología de las unidades tectónicas de la zona de la Sierra de Guadalupe, en el sector noroccidental de la Península Ibérica, a partir de la interpretación de los datos geológicos, geomorfológicos y geofísicos. Se describe la evolución del relieve de la zona de la Sierra de Guadalupe, en el sector noroccidental de la Península Ibérica, a partir de la interpretación de los datos geológicos, geomorfológicos y geofísicos. Se describe la evolución del relieve de la zona de la Sierra de Guadalupe, en el sector noroccidental de la Península Ibérica, a partir de la interpretación de los datos geológicos, geomorfológicos y geofísicos.

[illegible]

18. 5.

- 56 -

JUSTIFICACIÓN PARA LA NO APLICACIÓN DE RETENCIÓN EN SU TOTALIDAD

ESTUDIOS Y PROYECTO EJECUTIVO PARA LA AMPLIACIÓN DE LA LÍNEA 5 DEL METRO DEL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO (ST) DE LA CIUDAD DE MÉXICO, TERMO TACUBA - GUERRERO Y SU CONEXIÓN CON LAS LÍNEAS 1 Y 9 DEL METRO Y OTRO, TRÁMITE ADMINISTRATIVO - TOLUCA (ESTUDIOS)

FECHA CONTRATO/CONVENIO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
LUGAR Y FECHA DEL CONTRATO/CONVENIO: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

Enviado para publicação em 20 de maio de 2015 e aceito em 23 de junho de 2015.

[illegible]

PARA LA NO APLICACION DE PENAS CONVENCIONALES VER JUSTIFICACION DE DESVIACIONES EN LAS MINUTAS ANEXAS.

Como se advierte de las digitalizaciones que anteceden, en efecto, el servidor público incoado no aplicó el 5% (cinco por ciento) conforme a la Cláusula Novena del citado contrato, sobre el importe total de trabajos no ejecutados, pues por lo que hace a la **estimación 1 (uno)**, en la hoja de justificación para la no aplicación de retención en su totalidad indicó que "De los conceptos 1 al 4, el 6 al 20 al 32, del 34 al 37, el 50, el 142, el



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 57 -

148, del 154 al 155, del 174 al 175, del 189 al 190, del 204 al 205, del 216 al 217, el 231, el 235, 243, del 247 al 248, y del 255 al 256, el avance de los trabajos es menor de lo que debió realizarse, por tal motivo se aplicará la retención establecida en el segundo párrafo de la Cláusula Décima Cuarta "Penas Convencionales" del contrato no.

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

Por lo que se refiere a la variación en el concepto 33.- Muestreo Inalterado con Tubo Shelby de 0.00m a 20m..., no es imputable al contratista por encontrarse en el sitio explorado en profundidades de 0m y 20m materiales granulados (arenas), por lo que técnicamente no fue factible obtener muestra con Tubo Shelby. En lo referente al concepto: 12, lo ejecutado respecto a lo programado no presentó variación, sin embargo, no es posible pagar con cargo a la presente estimación, las cantidades de trabajo fraccionarias indicadas en la tabla precedente. Dicho pago se efectuará en estimaciones posteriores una vez que se tengan las unidades de trabajo terminadas como lo establece el catálogo de conceptos contractual".

En la hoja de justificación para la no aplicación de retención en su totalidad, de la **estimación 2 (dos)**, se indicó: "De los conceptos del 1 al 2, el avance resultó superior al programado por requerimientos para la ejecución del proyecto ejecutivo de las demás disciplinas; de los conceptos 3, 6, 12 del 20 al 32, del 34 al 42, el 50, el 142, el 148, del 154 al 155, del 174 al 175, del 189 al 190, del 204 al 205, del 2016 al 2017, el 221, el 231, el 235, el 239, el 243, del 247 al 248, y del 255 al 256, el avance de los trabajos es menor de lo que debió de realizarse, por tal motivo se aplica la retención establecida en el segundo párrafo de la Cláusula Décima Cuarta.- "Penas Convencionales" del contrato no.

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDI
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDI
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDI

DATO PERSONAL ART.18
DATO PERSONAL ART.18
DATO PERSONAL ART.18

Por lo que se refiere a la variación en los conceptos 33 y del 43 al 47 no es imputable al contratista, por que los materiales encontrados en el sitio explorado no fueron suficientes, por lo que técnicamente no

fue factible ejecutar los trabajos conforme a lo programado. En lo referente a los conceptos 7 y 95, lo ejecutado respecto a lo programado no presentó variación, sin embargo, no es posible pagar con cargo a la presente estimación, las cantidades de trabajo fraccionarias en la tabla precedente, dicho pago se efectuará en estimaciones posteriores una vez que se tengan las unidades de trabajo terminadas como lo establece el catálogo de conceptos contractual".

En relación a la **estimación 3 (tres)**, en la hoja de justificación para la no aplicación de retención en su totalidad, se precisó que: *"De los conceptos del 7 al 8, el avance resultó superior al programado por requerimientos para la ejecución del proyecto ejecutivo de las demás disciplinas; de los conceptos 12, del 20 al 27; del 50 al 64, el 142, el 148, del 154 al 155, del 174 al 175, del 189 al 205, del 216 al 221, el 231, el 235, el 239, el 243, del 247 al 248 y del 255 al 264, el avance de los trabajos es menor de lo que debió realizarse, por tal motivo se aplica la retención establecida en el segundo párrafo de la Cláusula Décima Cuarta - "Penas Convencionales" del contrato no.*

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX *Por lo que se refiere a la variación en los conceptos del 28 al 47, no es imputable al contratista, porque los materiales encontrados en el sitio explorado no fueron suficientes por lo que técnicamente no fue posible ejecutar los trabajos conforme a lo programado. En lo referente al concepto 95, lo ejecutado respecto a lo programado no presentó variación, sin embargo, no es posible pagar con cargo a la presente estimación, las cantidades de trabajo fraccionarias indicadas en la tabla precedente, dicho pago se efectuará en estimaciones posteriores una vez que se tengan las unidades de trabajo terminadas como lo establece el catálogo de conceptos contractual".*

Y por lo que hace a las estimaciones correspondientes a los meses de **enero a mayo de dos mil dieciocho**, no se realizó retención alguna.

I, del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y el Manual Administrativo del Sistema de Transporte Colectivo, Puesto Subdirección de Ingeniería y Proyecto Metro, Objetivo 4, Función 3, que tienen este texto:

"LEY DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

Artículo 49. Incurrirá en Falta administrativa no grave la persona servidora pública cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en las obligaciones siguientes:

XVI. Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio o función pública, cuya descripción típica no esté previstas en cualquiera de las fracciones anteriores o constituya una falta administrativa grave.

LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS

Artículo 46 Bis. Las penas convencionales se aplicarán por atraso en la ejecución de los trabajos por causas imputables a los contratistas, determinadas únicamente en función del importe de los trabajos no ejecutados en la fecha pactada en el contrato para la conclusión total de las obras. Asimismo, se podrá pactar que las penas convencionales se aplicarán por atraso en el cumplimiento de las fechas críticas establecidas en el programa de ejecución general de los trabajos.

En ningún caso las penas convencionales podrán ser superiores, en su conjunto, al monto de la garantía de cumplimiento.

Asimismo, las dependencias y entidades, en caso de atraso en la ejecución de los trabajos durante la vigencia del programa de ejecución general de los trabajos, aplicarán retenciones económicas a las estimaciones que se encuentren en proceso en la fecha que se determine el atraso, las cuales serán calculadas en función del avance en la ejecución de los trabajos conforme a la fecha de corte para el pago de estimaciones pactada en el contrato. Dichas retenciones podrán ser recuperadas por los contratistas en las siguientes estimaciones, si regularizan los tiempos de atraso conforme al citado programa.

REGLAMENTO DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON LAS MISMAS

Artículo 88.- Para efectos de lo dispuesto en el párrafo tercero del artículo 46 Bis de la Ley, el importe de la retención económica se



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 61 -

determinará con base en el contrato celebrado por las partes y en el grado de atraso que se determine de acuerdo al avance físico en relación con el programa de ejecución convenido. El contratista podrá recuperar el importe de las retenciones económicas en las siguientes estimaciones si regulariza los tiempos de atraso conforme al citado programa, salvo que en el contrato se hayan pactado fechas críticas a que se refiere el artículo 134 de este Reglamento cuyo atraso en su cumplimiento conlleve a la aplicación de una pena convencional.

Cuando se celebren convenios que modifiquen el programa de ejecución convenido, las retenciones económicas o penas convencionales se calcularán considerando las condiciones establecidas en el nuevo programa convenido.

Artículo 113.- Las funciones de la residencia serán las siguientes:

I. Supervisar, vigilar, controlar y revisar la ejecución de los trabajos;"

**MANUAL ADMINISTRATIVO DEL SISTEMA DE TRANSPORTE
COLECTIVO**

Puesto: Subdirección de Ingeniería y Proyecto Metro

Objetivo 4: Verificar y revisar con oportunidad que todas las estimaciones, anticipos y convenios modificatorios inherentes a los estudios y proyectos, se efectúen de conformidad con las disposiciones legales y términos contractuales

- Verificar y validar las estimaciones y facturas presentadas por los contratistas, para continuar con el trámite de pago."

De estos preceptos legales tenemos que, incurrirá en falta administrativa no grave la persona servidora pública cuyos actos u omisiones incumplan o transgredan lo contenido en la obligación consistente en abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio o función pública, cuya descripción típica no esté previstas en cualquiera de las fracciones anteriores o constituya una falta administrativa grave.

Que, las penas convencionales se aplicarán **por atraso en la ejecución de los trabajos por causas imputables a los contratistas**, determinadas únicamente en función del importe de los trabajos no ejecutados en la

fecha pactada en el contrato para la conclusión total de las obras. Asimismo, se podrá pactar que las penas convencionales se aplicarán por atraso en el cumplimiento de las fechas críticas establecidas en el programa de ejecución general de los trabajos.

Que, en ningún caso las penas convencionales podrán ser superiores, en su conjunto, al monto de la garantía de cumplimiento.

Asimismo, que las dependencias y entidades, en caso de atraso en la ejecución de los trabajos durante la vigencia del programa de ejecución general de los trabajos, aplicarán retenciones económicas a las estimaciones que se encuentren en proceso en la fecha que se determine el atraso, las cuales serán calculadas en función del avance en la ejecución de los trabajos conforme a la fecha de corte para el pago de estimaciones pactada en el contrato. Dichas retenciones podrán ser recuperadas por los contratistas en las siguientes estimaciones, si regularizan los tiempos de atraso conforme al citado programa.

Que, el importe de la retención económica se determinará con base en el contrato celebrado por las partes y en el grado de atraso que se determine de acuerdo al avance físico en relación con el programa de ejecución convenido.

Que, el contratista podrá recuperar el importe de las retenciones económicas en las siguientes estimaciones si regulariza los tiempos de atraso conforme al citado programa, salvo que en el contrato se hayan pactado fechas críticas cuyo atraso en su cumplimiento conlleve a la aplicación de una pena convencional.

Cuando se celebren convenios que modifiquen el programa de ejecución convenido, las retenciones económicas o penas convencionales se



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 63 -

calcularán considerando las condiciones establecidas en el nuevo programa convenido.

Por otra parte, se establece que las funciones de la residencia serán supervisar, vigilar, controlar y revisar la ejecución de los trabajos.

Así como verificar y revisar con oportunidad que todas las estimaciones, anticipos y convenios modificatorios inherentes a los estudios y proyectos, se efectúen de conformidad con las disposiciones legales y términos contractuales; y verificar y validar las estimaciones y facturas presentadas por los contratistas, para continuar con el trámite de pago.

No es obstáculo a lo anterior, lo referido por el recurrente en el sentido de que *debido a la importancia de la obra y de lo complejo de las mismas, aunado a la declaratoria de emergencia derivada del sismo de septiembre de dos mil diecisiete, y con las facultades que mediante oficio*

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC

DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL

le otorgaron, observó dentro de su supervisión de dichos trabajos que la seguridad y excelencia del propio proyecto estarían en riesgo de continuar de manera aleatorio, debido a la existencia de una zona que fue explorada por materiales granulados (arena) de donde de manera concreta afectaba la correcta ejecución de trabajos.

No obstante, al respecto es necesario traer a colación el contenido de los artículos 38 y 39 del Reglamento de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, que a la letra disponen:

‘Artículo 38.- La visita al sitio donde se realizarán los trabajos será optativa para los interesados y tendrá como objeto que los licitantes conozcan las condiciones ambientales, así como las características referentes al grado de dificultad de los trabajos a desarrollar y sus implicaciones de carácter técnico. Con independencia de lo anterior, los licitantes deben incluir en sus proposiciones un escrito en el que manifiesten que conocen las condiciones y características antes citadas, por lo que no podrán invocar su desconocimiento o solicitar

modificaciones al contrato por este motivo.

Al sitio de realización de los trabajos podrán asistir los interesados y sus auxiliares, así como aquéllos que autorice la convocante. Con posterioridad a la realización de la visita podrá permitírseles el acceso al lugar en que se llevarán a cabo los trabajos a quienes lo soliciten con anticipación de por lo menos veinticuatro horas a la recepción y apertura de proposiciones, aunque no será obligatorio para la dependencia o entidad designar a un técnico que guíe la visita. Dicho plazo podrá ser hasta de setenta y dos horas, cuando por razones de seguridad o acceso al sitio de los trabajos resulte necesario, debiéndose en este caso establecer dicho término en la convocatoria a la licitación pública."

Como se lee, la visita al sitio donde se realizarán los trabajos será optativa para los interesados y **tendrá como objeto que los licitantes conozcan las condiciones ambientales, así como las características referentes al grado de dificultad de los trabajos a desarrollar y sus implicaciones de carácter técnico.** Con independencia de lo anterior, **los licitantes deben incluir en sus proposiciones un escrito en el que manifiesten que conocen las condiciones y características antes citadas, por lo que no podrán invocar su desconocimiento o solicitar modificaciones al contrato por este motivo.**

Al sitio de realización de los trabajos podrán asistir los interesados y sus auxiliares, así como aquéllos que autorice la convocante. Con posterioridad a la realización de la visita podrá permitírseles el acceso al lugar en que se llevarán a cabo los trabajos a quienes lo soliciten con anticipación de por lo menos veinticuatro horas a la recepción y apertura de proposiciones, aunque no será obligatorio para la dependencia o entidad designar a un técnico que guíe la visita. Dicho plazo podrá ser hasta de setenta y dos horas, cuando por razones de seguridad o acceso al sitio de los trabajos resulte necesario, debiéndose en este caso establecer dicho término en la convocatoria a la licitación pública.

Bajo esa lógica, y como lo señaló el Órgano Interno de Control en el



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/1-2717/2021

- 65 -

Sistema de Transporte Colectivo, al realizar el Reporte de Seguimiento de Observaciones, en lo que respecta a los trabajos no realizados por encontrarse en sitios explorados materiales granulados (arena), dicha circunstancia se debió de observar y hacer del conocimiento de la Dependencia en la Visita de Obra respectiva.

Aunado al hecho de que la contratista solicitó al Sistema de Transporte Colectivo, el Convenio Modificatorio al Contrato número

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL

por ampliación de plazo, el cual fue autorizado por el Residente de Servicios, obligándose a elaborar nuevos programas de ejecución, y en el que se compensó el tiempo por el atraso de la estimación 1 (uno), de cincuenta y un días.

Por ende, y como se señaló en la resolución que se impugna, derivado del Convenio Modificatorio de Plazo, quedó sin efectos lo establecido en el párrafo tercero del artículo 127 del Reglamento en cita, debiendo de aplicar el último párrafo del artículo 88 del cuerpo normativo en cita. Mismos que para pronta referencia se transcriben:

***Artículo 88.- ...**

Cuando se celebren convenios que modifiquen el programa de ejecución convenido, las retenciones económicas o penas convencionales se calcularán considerando las condiciones establecidas en el nuevo programa convenido.

Artículo 127.- ...

El atraso que tenga lugar por la falta de pago de estimaciones no implicará retraso en el programa de ejecución convenido y, por tanto, no se considerará como causa de aplicación de penas convencionales ni como incumplimiento del contrato y causa de rescisión administrativa. Tal situación deberá documentarse y registrarse en la Bitácora."

Sobre todo si se toma en consideración el hecho de que, en diversas hojas de justificación para la no aplicación de retención en su totalidad, se

indicó que existían **cantidades de trabajo fraccionarias**, de las cuales su pago se efectuaría en estimaciones posteriores **una vez que se tuvieran las unidades de trabajo terminadas**.

Hasta aquí lo analizado, queda claro que, contrario a lo argüido por el recurrente, y como lo concluyó la A'quo, la autoridad demandada sí fundó y motivó debidamente la resolución primigenia impugnada de fecha veinte de noviembre de dos mil veinte; esto es, sí se observó el principio de tipicidad, el cual implica que, si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida. Esto, como se ha establecido en la jurisprudencia P./J. 100/2006, de la Novena Época, aprobada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXIV, de agosto de dos mil seis, página un mil seiscientos sesenta y siete, que es de la literalidad siguiente:

"TIPICIDAD. EL PRINCIPIO RELATIVO, NORMALMENTE REFERIDO A LA MATERIA PENAL, ES APLICABLE A LAS INFRACCIONES Y SANCIONES ADMINISTRATIVAS. El principio de tipicidad, que junto con el de reserva de ley integran el núcleo duro del principio de legalidad en materia de sanciones, se manifiesta como una exigencia de predeterminación normativa clara y precisa de las conductas ilícitas y de las sanciones correspondientes. En otras palabras, dicho principio se cumple cuando consta en la norma una predeterminación inteligible de la infracción y de la sanción; supone en todo caso la presencia de una lex certa que permita predecir con suficiente grado de seguridad las conductas infractoras y las sanciones. En este orden de ideas, debe afirmarse que la descripción legislativa de las conductas ilícitas debe gozar de tal claridad y univocidad que el juzgador pueda conocer su alcance y significado al realizar el proceso mental de adecuación típica, sin necesidad de recurrir a complementaciones legales que superen la interpretación y que lo llevarían al terreno de la creación legal para suplir las imprecisiones de la norma. Ahora bien, toda vez que el derecho administrativo sancionador y el derecho penal son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado y dada la unidad de ésta, en la interpretación constitucional de los principios del derecho



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 67 -

administrativo sancionador debe acudir al aducido principio de tipicidad, normalmente referido a la materia penal, haciéndolo extensivo a las infracciones y sanciones administrativas, de modo tal que si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida, sin que sea lícito ampliar ésta por analogía o por mayoría de razón."

Y tampoco se infringe en su perjuicio el principio *pro persona*, como lo argumenta la parte actora, ya que, debe resaltarse que, de acuerdo con lo previsto en el artículo 1o., segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, las normas de derechos humanos se interpretarán y aplicarán "favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia", ello implica que el principio *pro persona* opera como un criterio que rige la selección entre: dos o más normas de derechos humanos que, siendo aplicables, tengan contenidos que sean imposible armonizar y que, por tanto, exijan una elección; o dos o más posibles interpretaciones admisibles de una norma, de modo que se acoja aquella que adopte el contenido más amplio o la limitación menos restrictiva del derecho; no obstante, si bien la reforma al numeral en cita, del diez de junio de dos mil once, implicó la modificación del sistema jurídico mexicano para incorporar el denominado principio *pro persona*, el cual consiste en brindar la protección más amplia al gobernado, así como los tratados internacionales en materia de derechos humanos, ello no significa que en cualquier caso el órgano jurisdiccional deba resolver el fondo del asunto, sin que importe la verificación de los requisitos de procedencia previstos en las leyes respectivas para la interposición de cualquier medio de defensa, ya que las formalidades procesales son la vía que hace posible arribar a una adecuada resolución.

Esto es, del principio *pro homine* o *pro persona* no deriva necesariamente que las cuestiones planteadas por los gobernados deban ser resueltas de manera favorable a sus pretensiones, ni siquiera so

pretexto de establecer la interpretación más amplia o extensiva que se aduzca, ya que en modo alguno ese principio puede ser constitutivo de "derechos" alegados o dar cabida a las interpretaciones más favorables que sean aducidas, cuando tales interpretaciones no encuentran sustento en las reglas de derecho aplicables, ni pueden derivarse de éstas, porque, al final, es conforme a las últimas que deben ser resueltas las controversias correspondientes.

Lo anterior, tal y como ha sido establecido en la jurisprudencia 1a./J. 104/2013 (10a.), de la Décima Época, aprobada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión privada del veinticinco de septiembre de dos mil trece, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, libro XXV, de octubre de dos mil trece, tomo II, página novecientos seis, cuyo contenido es el siguiente:

"PRINCIPIO PRO PERSONA. DE ÉSTE NO DERIVA NECESARIAMENTE QUE LOS ARGUMENTOS PLANTEADOS POR LOS GOBERNADOS DEBAN RESOLVERSE CONFORME A SUS PRETENSIONES. Esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 107/2012 (10a.), publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XIII, Tomo 2, octubre de 2012, página 799, con el rubro: "PRINCIPIO PRO PERSONA. CRITERIO DE SELECCIÓN DE LA NORMA DE DERECHO FUNDAMENTAL APLICABLE.", reconoció de que por virtud del texto vigente del artículo 1o. constitucional, modificado por el decreto de reforma constitucional en materia de derechos fundamentales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011, el ordenamiento jurídico mexicano, en su plano superior, debe entenderse integrado por dos fuentes medulares: a) los derechos fundamentales reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y, b) todos aquellos derechos humanos establecidos en tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte. También deriva de la aludida tesis, que los valores, principios y derechos que materializan las normas provenientes de esas dos fuentes, al ser supremas del ordenamiento jurídico mexicano, deben permear en todo el orden jurídico, y obligar a todas las autoridades a su aplicación y, en aquellos casos en que sea procedente, a su interpretación. Sin embargo, del principio pro homine o pro persona no deriva necesariamente que las cuestiones planteadas por los gobernados deban ser resueltas de manera favorable a sus pretensiones, ni siquiera so pretexto de



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 69 -

establecer la interpretación más amplia o extensiva que se aduzca, ya que en modo alguno ese principio puede ser constitutivo de "derechos" alegados o dar cabida a las interpretaciones más favorables que sean aducidas, cuando tales interpretaciones no encuentran sustento en las reglas de derecho aplicables, ni pueden derivarse de éstas, porque, al final, es conforme a las últimas que deben ser resueltas las controversias correspondientes."

En relación a que *la Sala de Conocimiento hizo un análisis en manera conjunta, sin demostrar que hubiesen sido estudiados realmente a fondo y bajo una perspectiva de derechos humanos y en relación a la litis que fue planteada; sino que analiza a un modo arbitrario y parcial, partiendo únicamente de los argumentos ofrecidos por la autoridad demandada, no así por el actor.*

Así como que, *la Juzgadora debía resolver sobre la pretensión del actor en relación con la resolución impugnada, considerando el petitum en relación con un bien jurídico y la razón de la pretensión o título que es la causa pretendi, es así, que ésta determina que no le asiste la razón al actor, sobre la base completamente formalista de un fundamento de hecho sin considerar el contexto, pues debía evaluar si la esencia y relevancia de lo planteado era conforme con el ordenamiento jurídico citado, privilegiando una respuesta basada en la verdad fáctica y real por encima de lo procesal*

Dichos argumentos son **inoperantes**, toda vez que no puede considerarse como conceptos de violación la simple aseveración en el sentido de que hubo una omisión en cuanto al estudio de los argumentos vertidos en sede administrativa; si en el caso, no expresa qué argumentos o conceptos dejaron de analizarse.

Sirve de apoyo la siguiente jurisprudencia I.6o.C. J/29, de la Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XIV, de septiembre de dos mil uno, página un mil ciento cuarenta y

siete, misma que es del texto siguiente:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. SON INOPERANTES CUANDO EN ELLOS NO PRECISAN CUÁLES FUERON LOS AGRAVIOS CUYO ESTUDIO SE OMITIÓ Y LOS RAZONAMIENTOS LÓGICO-JURÍDICOS TENDENTES A COMBATIR LAS CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA RECURRIDA. No se puede considerar como concepto de violación y, por ende, resulta inoperante la simple aseveración del quejoso en la que afirma que no le fueron estudiados los agravios que hizo valer ante el tribunal de apelación, o que éste no hizo un análisis adecuado de los mismos, si no expresa razonamientos lógicos y jurídicos tendientes a demostrar que haya combatido debidamente las consideraciones de la sentencia recurrida y que no obstante esa situación, la responsable pasó por inadvertidos sus argumentos, toda vez que se debe señalar con precisión cuáles no fueron examinados, porque siendo el amparo en materia civil de estricto derecho, no se puede hacer un estudio general del acto reclamado."

La misma suerte corre el agravio del recurrente en el que señala que *la Sala de Origen no tomó de manera formal y seria los argumentos vertidos en el sentido de que se basó en una auditoría que mantenía deficiencias desde un inicio y no agotó todos y cada uno de los medios necesarios de los que se podía allegar, provocando que el accionante sufra un agravio por sus determinaciones ambiguas y carentes de estudio tanto técnico como fáctico.*

Ello, pues de la lectura que este Órgano Jurisdiccional realiza al escrito de demanda, no se advierte que el accionante hubiera hecho valer dicha cuestión; por lo que, es claro que dichos argumentos no pudieron formar parte de la litis. De ahí la inoperancia de lo esgrimido por el recurrente. Apoya a lo anterior, la jurisprudencia VI.2o.A. J/7, de la Novena Época, aprobada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXI, de abril de dos mil cinco, página un mil ciento treinta y siete, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN EN EL AMPARO DIRECTO.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 71 -

INOPERANCIA DE LOS QUE INTRODUCEN CUESTIONAMIENTOS NOVEDOSOS QUE NO FUERON PLANTEADOS EN EL JUICIO NATURAL. Si en los conceptos de violación se formulan argumentos que no se plantearon ante la Sala Fiscal que dictó la sentencia que constituye el acto reclamado, los mismos son inoperantes, toda vez que resultaría injustificado examinar la constitucionalidad de la sentencia combatida a la luz de razonamientos que no conoció la autoridad responsable, pues como tales manifestaciones no formaron parte de la litis natural, la Sala no tuvo la oportunidad legal de analizarlas ni de pronunciarse sobre ellas."

En virtud de lo anteriormente expuesto, y al no acreditarse la ilegalidad del fallo que se recurre, se **CONFIRMA** la sentencia dictada por la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, el día ocho de septiembre de dos mil veintiuno, en el juicio contencioso administrativo **TE/I-2717/2021**.

Con fundamento en los artículos 6, 9, 15 fracción VII de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es de resolver y se:

RESUELVE:

PRIMERO.- Son **INFUNDADOS** e **INOPERANTES** el primer y segundo agravio hechos valer por el recurrente, por los motivos y fundamentos legales que se exponen en el Considerando IV de esta resolución.

SEGUNDO.- Se **CONFIRMA** la sentencia dictada por la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, el día ocho de septiembre de dos mil veintiuno, en el juicio **TE/I-2717/2021**, promovido por **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX**

RECURSO DE APELACIÓN: RAE.1508/2021
JUICIO DE NULIDAD: TE/I-2717/2021

- 72 -

TERCERO.- Para garantizar el acceso a la impartición de justicia, se les hace saber a las partes que en contra de la presente resolución, podrán interponer los medios de defensa previstos en la Ley de Amparo, y asimismo, se les comunica que en caso de alguna duda, podrán acudir ante la Magistrada Ponente, para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución.

CUARTA.- NOTIFIQUESE PERSONALMENTE, y con copia autorizada de la presente resolución devuélvase a la Sala de Origen el expediente citado y, en su oportunidad, archívese el recurso de apelación número **RAE.1508/2021**, como total y definitivamente concluido.

Así por unanimidad de votos, lo resolvió el Pleno de la Sección Especializada de la Sala Superior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en sesión integrada por los CC. Magistrados, Doctora Mariana Moranchel Pocaterra, Presidenta; Maestra Rebeca Gómez Martínez e Irving Espinosa Betanzo.

Fue ponente en este recurso de apelación la C. Magistrada Maestra Rebeca Gómez Martínez.

Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 10, 17 fracción II y demás relativos de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, así como el artículo 19 fracciones I y VI del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. Firman la presente resolución los CC. Magistrados antes mencionados, ante la C. Secretaria General de Acuerdos Adjunta, quien da fe.

PRESIDENTA

MAG. DRA. MARIANA MORANCHEL POCATERRA.

MAG. MTRA. REBECA GÓMEZ MARTÍNEZ.

MAG. IRVING ESPINOSA BETANZO.

LA SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS ADJUNTA.

LIC. MARÍA JUANA LÓPEZ BRIONES.