



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS I

RAJ.8504/2024 (RELACIONADO CON
EL RAJ.100504/2023)

TJ/I-51802/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDDMX

OFICIO No:TJA/SGA/I/(7)4134/2024

Ciudad de México, a 26 de agosto de 2024

ASUNTO: CERTIFICACIÓN Y DEVOLUCIÓN

DOCTOR BENJAMÍN MARINA MARTÍN
MAGISTRADO TITULAR DE LA PONENCIA DOS DE
LA PRIMERA SALA ORDINARIA DE ESTE H. TRIBUNAL
PRESENTE.

TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

20 AGO 2024

PRIMERA SALA
PONENCIA DOS

TJ/I-51802/2023

Devuelvo a Usted, el expediente del juicio de nulidad número **TJ/I-51802/2023**, en **260** fojas útiles, mismo que fue remitido para sustanciar el recurso de apelación señalado al rubro, y en razón de que con fecha **DOCE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO**, el pleno de la Sala Superior de este Tribunal emitió resolución en el mismo, la cual fue notificada a la autoridad demandada el **VEINTIUNO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO** y a la parte actora el **VEINTISIETE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO**, y toda vez que ha transcurrido en exceso el término para que las partes interpusieran medio de defensa alguno (Amparo o Recurso de Revisión), con fundamento en el artículo 119 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, vigente al día siguiente de su publicación, el primero de septiembre de dos mil diecisiete en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, y el artículo 15 fracción XIV del Reglamento Interior vigente a partir del once de junio de dos mil diecinueve, se certifica que en contra de la resolución del **DOCE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO**, dictada en el recurso de apelación **RAJ.8504/2024 (RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)**, no se observa a la fecha en los registros de la Secretaría General de Acuerdos I que se haya interpuesto algún medio de defensa, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

A T E N T A M E N T E

**SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS I DEL TRIBUNAL DE
JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

MAESTRO JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO

JBZ/EEG



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO:
TJ/I-51802/2023

ACTOR:
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

AUTORIDAD DEMANDADA:
DIRECTOR DE VERIFICACIÓN
ADMINISTRATIVA EN LA ALCALDÍA ÁLVARO
OBREGÓN DE LA CIUDAD DE MÉXICO

RECURRENTE:
DIRECTOR DE VERIFICACIÓN
ADMINISTRATIVA EN LA ALCALDÍA
ÁLVARO OBREGÓN DE LA CIUDAD DE
MÉXICO, POR CONDUCTO DE SU
AUTORIZADO MISAEL NAVARRO MARTÍNEZ

MAGISTRADO PONENTE:
LICENCIADO ANDRÉS ÁNGEL AGUILERA
MARTÍNEZ

SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:
LICENCIADO PAULINO FLORES GARCÍA

Acuerdo del Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia
Administrativa de la Ciudad de México, correspondiente a la
sesión plenaria del día doce de junio de dos mil veinticuatro.

**RESOLUCIÓN AL RECURSO DE APELACIÓN RAJ.8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)**, interpuesto ante el
Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, el día
treinta de enero de dos mil veinticuatro, por el **DIRECTOR DE
VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA EN LA ALCALDÍA ÁLVARO
OBREGÓN, POR CONDUCTO DE SU AUTORIZADO MISAEL NAVARRO
MARTÍNEZ**, en contra de la sentencia de fecha veintiocho de
noviembre de dos mil veintitrés, dictada por la Primera Sala
Ordinaria de este Órgano Jurisdiccional, en el juicio contencioso
administrativo número **TJ/I-51802/2023**.

RESULTANDO:

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX, por derecho propio, presentó escrito ante este Tribunal el día veintiuno de junio de dos mil veintitrés, demandando la nulidad de:

"a) La Orden de visita de verificación de fecha 11 de enero de 2022 dentro del expediente número **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**

b) La resolución de fecha 28 de julio de 2022 dictada dentro del expediente número **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** notificada y ejecutada hasta el día 31 de mayo de 2023 toda vez que la dejaron pegada en la pared."

(Los actos impugnados consisten en la orden de visita de verificación en materia de construcción, con número de expediente **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** que culminó con la resolución de fecha once de enero de dos mil veintidós, a través de la cual se determinó imponer tres multas, la primera por trescientas veces la Unidad de Cuenta de la Ciudad de México, ya que no se acreditó contar con el Programa de Protección Civil; la segunda por el cinco por ciento del valor de las construcciones en proceso o terminadas, de acuerdo con el avalúo emitido por un valuador registrado ante la Secretaría de Finanzas, ya que no se acreditó contar con la documentación que avale los trabajos de obra; y la tercera por de cincuenta veces la Unidad de Cuenta de la Ciudad de México, porque no se acreditó contar con la documentación que avale los trabajos de obra; así como, el Estado de Clausura Total de los trabajos realizados en el Inmueble ubicado en **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**

2.- Por acuerdo de fecha veintidós de junio de dos mil veintitrés, el Magistrado Instructor de la Ponencia Dos de la Primera Sala Ordinaria, admitió a trámite la demanda, otorgándole la suspensión con efectos restitutorios solicitada, para el efecto de que la autoridad demandada levante el estado de clausura total temporal y ordenándose correr traslado y emplazar a la autoridad enjuiciada, a efecto de que produjera su contestación de demanda, carga procesal que fue cumplimentada en legal tiempo y forma.





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJ/I-51802/2023

- 2 -

3.- Inconforme con el acuerdo anterior, por oficio ingresado ante la Oficialía de Partes de este Tribunal el día tres de julio de dos mil veintitrés, el **DIRECTOR DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA EN LA ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, POR CONDUCTO DE SU AUTORIZADO MISAE NAVARRO MARTÍNEZ**, interpuso recurso de reclamación y con fecha dieciocho de septiembre del mismo año, la Primera Sala Ordinaria, dictó sentencia interlocutoria, resolviendo dicho recurso, confirmando el acuerdo recurrido; de igual manera, en el recurso de apelación número **RAJ.100504/2023**, se determinó confirmar la resolución interlocutoria antes citada.

4.- En proveído de fecha seis de noviembre de dos mil veintitrés, se otorgó plazo a las partes para formular alegatos, vencido el término de ley se cerró la instrucción y con fecha veintiocho del mismo mes y año, se emitió sentencia, cuyos puntos resolutivos son los siguientes:

"PRIMERO.- Esta Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional es **COMPETENTE** para conocer del presente asunto, en términos de lo expuesto en el considerando primero de este fallo.

SEGUNDO.- No se sobresee el juicio, de acuerdo con lo expuesto a lo largo del punto considerativo número II de esta sentencia.

TERCERO.- SE DECLARA LA NULIDAD de la orden visita de verificación de fecha once de enero de dos mil veintidós, con todas sus consecuencias legales, dictada en el expediente número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX conforme al contenido del Considerando IV de este fallo.

CUARTO.- Hágase saber a las partes el derecho y plazo de diez días con que cuentan para recurrir la presente sentencia, según lo dispuesto en los artículos 116 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; quedan a disposición de las partes los documentos exhibidos, y en su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

SEXTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES."

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

En ese sentido, la Sala Ordinaria consideró que, la autoridad sí conocía dicho dato, dado que tenía a su alcance el nombre del propietario del inmueble ubicado

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

TJ/1-51802/2023





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJI-51802/2023

- 3 -

5.- La sentencia de referencia fue notificada a la autoridad demandada el quince de enero de dos mil veinticuatro y a la parte actora el diecisiete del mes y año en cita; tal como consta en los autos del expediente principal.

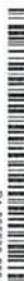
6.- El **DIRECTOR DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA EN LA ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, POR CONDUCTO DE SU AUTORIZADO MISAEL NAVARRO MARTÍNEZ**, con fecha treinta de enero de dos mil veinticuatro, interpuso ante este Tribunal, recurso de apelación en contra de la referida resolución, de conformidad con lo previsto en el artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

7.- La Magistrada Presidenta del Pleno Jurisdiccional de este Tribunal, en acuerdo de siete de mayo de dos mil veinticuatro, ADMITIÓ Y RADICÓ el recurso de apelación **RAJ.8504/2024 (RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)**, designando al **Licenciado Andrés Ángel Aguilera Martínez**, como Magistrado Ponente en el presente asunto, quien recibió los expedientes respectivos el día veintiuno del mismo mes y año. Con las copias exhibidas se corrió traslado a la contraparte, en términos del artículo 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

CONSIDERANDO:

I.- El Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 15 fracción VII de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

TJI-51802/2023



PA-005086-2024

II.- Se estima innecesaria la transcripción de los agravios que expone el recurrente, en razón de que no existe obligación formal dispuesta en los artículos 98, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ya que el único deber que se tiene es el de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad a que se refiere el señalado artículo 98, dando solución a la litis que se plantea y valorando las pruebas de autos.

Es aplicable por analogía la jurisprudencia por Contradicción de tesis número 58/2010, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Novena Época, Tomo XXXI, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Sesión Privada del doce de mayo dos mil diez, que a la letra dice:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer."

III.- La sentencia de fecha **veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés**, dictada por la Primera Sala Ordinaria de este Órgano Jurisdiccional, en el juicio contencioso administrativo número **TJ/I-**



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México



RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJ/I-51802/2023

- 4 -

51802/2023, se apoyó en las consideraciones jurídicas que se transcriben a continuación:

"II.- Causales de improcedencia y sobreseimiento.

Previo al estudio del fondo del asunto, esta Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional analiza y resuelve las causales de improcedencia y sobreseimiento hechas valer y las de oficio que pudieran configurarse, de conformidad con los artículos 70 segundo párrafo y 92 último párrafo, ambos de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, al tratarse de cuestiones de orden público y de estudio preferente.

Toda vez que, la autoridad demandada no hizo valer causales de improcedencia y sobreseimiento, ni se advierte la actualización de alguna que deba de ser analizada de oficio, se procede al estudio del fondo del asunto.

III.- Litis planteada. De conformidad con lo previsto en la primera parte de la fracción I del artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, la litis del presente juicio se constriñe en determinar la legalidad o ilegalidad del procedimiento de verificación administrativa dictada en el expediente número **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** lo cual traerá como consecuencia que se reconozca su validez, o bien, que se declare su nulidad.

IV.- Estudio de fondo. Esta Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional conforme a lo estatuido en los artículos 91 y 98, fracción I, ambos de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, previa valoración de las pruebas admitidas, se adentra al estudio del escrito de demanda, a efecto de dilucidar la Litis fijada en el Considerando anterior.

En su tercer concepto de nulidad aduce la parte actora que, la orden de visita de verificación violenta en su perjuicio el principio de seguridad jurídica consagrado en el artículo 16 Constitucional, así como lo dispuesto en los artículos 6, fracciones II y III, y 7, fracción IV, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México; ello, puesto que, la Orden de Visita de Verificación no fue emitida al titular del registro de manifestación de construcción del inmueble a visitar, dejándolo en estado de indefensión.

TJA-51802/2023
2024-05-09



PA-005009-2024

Por su parte, la autoridad demandada contestó que los actos impugnados se fueron emitidos con estricto apego a la normatividad aplicable, estando debidamente fundados y motivados, así como desarrollados conforme a lo establecido en la Ley de Procedimiento Administrativo, Reglamento de Verificación Administrativa, Ley de Justicia Administrativa y Reglamento de Construcciones, todos del Distrito Federal, hoy Ciudad de México.

A consideración de esta Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional, el concepto de nulidad planteado por la parte actora es **fundado**.

En principio resulta necesario traer a colación, el contenido del artículo 15, fracción III, del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, que a la letra señala lo siguiente:

"Artículo 15. Toda visita de verificación únicamente podrá ser realizada por el Servidor Público Responsable, previa Orden de Visita de Verificación escrita de la autoridad competente. Esta orden deberá contener, cuando menos, lo siguiente:

III. Domicilio o ubicación por fotografía del establecimiento en el que se desahogará la visita de verificación, y en su caso, nombre del propietario, poseedor o conductor del vehículo a verificar;"

Como se lee, dicho numeral establece que la orden de visita de verificación deberá contener, **cundo menos** el domicilio o ubicación por fotografía del establecimiento en el que se desahogará la visita de verificación, y en su caso, **el nombre del propietario**, poseedor del vehículo a verificar; sin embargo, los elementos descritos en cada una de sus fracciones, no son los únicos que deben contener las órdenes relativas, pues dicha disposición no está redactada limitativamente, ya que la autoridad demandada se encuentra obligada a observar lo dispuesto en los artículos 7º, fracción IV y 98 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la hoy Ciudad de México; que textualmente señalan:

"Artículo 7o.- Son requisitos de validez del acto administrativo escrito, los siguientes:

IV. Que sea expedido sin que medie error respecto a la referencia específica de identificación del expediente, documentos o nombre completo de la persona."

artículo 16 Constitucional que establece la facultad de las autoridades administrativas para practicar visitas domiciliarias, para lo cual se requiere la emisión de una orden por escrito que cumplan con los requisitos establecidos en la propia disposición constitucional y de entre los cuales destaca el relativo a la citación de la persona que vaya a visitarse.

En esa tesitura, dicho requisito se satisface en materia administrativa cuando en la orden respectiva se precisa el individuo que deba visitarse, pues ello le otorga certeza sobre la intención de la autoridad de introducirse a su domicilio para practicar la diligencia respectiva, de ahí que el precepto del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, no sea un ordenamiento limitativo respecto del nombre preciso y correcto de la persona a quien se vaya a visitar, pues es un requisito que debe contenerse en todas las órdenes respectivas que la autoridad emita en estricto apego al artículo 16 constitucional.

Sustenta lo anterior, la siguiente tesis número I.7o.A.404 A, de la Novena Época, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, de octubre de dos mil cinco, cuyo texto es el siguiente:

"ORDEN DE VISITA DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA. EN ESTRICTO APEGO AL ARTÍCULO 16 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, Y EN CUMPLIMIENTO AL REQUISITO PREVISTO EN EL NUMERAL 16, FRACCIÓN III, DEL REGLAMENTO RELATIVO PARA EL DISTRITO FEDERAL, DEBE SEÑALARSE EL NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DE LA PERSONA VISITADA CUANDO APAREZCA REGISTRADA ANTE LA AUTORIDAD RESPECTIVA. El artículo 16 de la Constitución Federal establece diversos derechos públicos subjetivos, entre ellos, el concerniente a la seguridad jurídica y a la inviolabilidad del domicilio de los gobernados. Del mismo modo, prevé algunos casos de excepción como el relativo a la facultad de las autoridades administrativas para practicar visitas domiciliarias, para lo cual se requiere la emisión de una orden por escrito en la cual se cumplan los requisitos establecidos en la propia disposición constitucional respecto a los cateos, entre los cuales destaca el concerniente a la expresión de la persona o personas que hayan de aprehenderse. El requisito anterior se satisface en materia administrativa cuando en la orden de verificación se precisa el individuo o individuos





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJ/I-51802/2023

- 6 -

que deban visitarse, otorgándoles de esa manera certeza sobre la intención de la autoridad de introducirse a su domicilio para practicar la diligencia. Ahora bien, el artículo 16 del Reglamento de Verificación Administrativa para el Distrito Federal prevé que las autoridades establecerán un sistema de identificación de expedientes para la verificación administrativa, el cual debe contener ciertos datos, entre otros, el que se refiere al nombre, denominación o razón social de la persona que aparezca registrada en el padrón respectivo. El supuesto anterior tiene relación con el primer párrafo del artículo 26 del reglamento mencionado, en el sentido de que toda visita de verificación debe contener como mínimo los elementos descritos en cada una de las fracciones que forman el precepto reglamentario, por ello, debe inferirse que la disposición reglamentaria no está redactada limitativamente, al haberse empleado en su texto la expresión "como mínimo", de ahí que los requisitos que enumera no son los únicos que deben satisfacer las órdenes de visita; máxime si se considera que en su fracción XIII, estatuye que éstas deben cumplir con los requisitos previstos en los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables, como es el artículo 16, fracción III, del propio reglamento, conforme al cual el sistema de identificación de expedientes fue creado para la verificación administrativa, y comprende el nombre, denominación o razón social cuando se conozca por aparecer en el padrón respectivo; por tanto, ese dato debe contenerse en todas las órdenes de visita en estricto apego al artículo 16 constitucional."

Por tanto, si de autos quedó demostrado que la autoridad sí conocía dicho dato, dado que tenía a su alcance el nombre del propietario del inmueble ubicado en **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART.16

derivado de las documentales: 1) Registro de Manifestación de Construcción Tipo B o C, de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, 2) Constancia de Alineamiento y/o Número Oficial de fecha dos de diciembre de dos mil diecinueve; 3) Constancia de Alineamiento y/o Número Oficial de fecha dos de enero de dos mil veinte, pues de éstos se advierten los datos del mismo que son:

DATO PERSONAL ART.186

TJA-51802/2023
RAJ.100504/2023



PA-00508-2024

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

, es evidente que se emitió un acto ilegal al haberse dirigido al "PROPIETARIO Y/O ENCARGADO, RESPONSABLE, POSEEDOR U OCUPANTE DE LA CONSTRUCCIÓN Y/O MODIFICACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O DEMOLICIÓN Y/O REMODELACIÓN DEL INMUEBLE UBICADO

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

Es aplicable al presente asunto, la jurisprudencia I.7o.A. J/49, de la Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, de enero de dos mil diez, que es de la literalidad siguiente:

"VISITA DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA. SI EN EL PADRÓN DEL SISTEMA DE IDENTIFICACIÓN DE EXPEDIENTES RELATIVO APARECE EL NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DE LA PERSONA A QUIEN SE PRACTICARÁ ESA DILIGENCIA, DICHO DATO DEBE INCORPORARSE EN LA ORDEN RESPECTIVA (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL). El artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece diversos derechos públicos subjetivos, entre ellos, los concernientes a la seguridad jurídica y a la inviolabilidad del domicilio de los gobernados, señalando como excepción la facultad de las autoridades administrativas para practicar visitas domiciliarias, para lo cual se requiere de una orden escrita que cumpla con los requisitos previstos en la propia disposición constitucional para los cateos, entre los cuales, destaca el relativo a la expresión de la persona o personas que hayan de aprehenderse. Este requisito se satisface en materia administrativa cuando en la orden de verificación se precisa el individuo o individuos que deban visitarse, otorgándoles de esa manera certeza sobre la intención de la autoridad de introducirse a su domicilio para practicar la diligencia. Ahora bien, el artículo 26 del Reglamento de Verificación Administrativa para el Distrito Federal establece que toda visita de verificación debe contener, "como mínimo", los elementos descritos en cada una de sus fracciones, de lo que puede advertirse que los que ahí se enumeran no son los únicos que deben contener las órdenes relativas, pues dicha disposición no está redactada limitativamente, máxime si se toma en cuenta que su fracción XIII estatuye que debe cumplirse, además, con los



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJ/I-51802/2023

- 7 -

requisitos previstos en los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables, como es el contenido en el artículo 16, fracción III, del propio reglamento, conforme al cual las autoridades establecerán un sistema de identificación de expedientes para la verificación administrativa, el cual debe contener, entre otros datos, el nombre, denominación o razón social de la persona que aparezca registrada en el padrón respectivo; por tanto, si en éste aparece el nombre, denominación o razón social de la persona a quien se practicará la visita, dicho dato debe incorporarse en la orden respectiva."

Máxime cuando, como lo refiere la parte actora, en autos obra el oficio número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART. visible a foja setenta y tres de autos, emitido por la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano de la Alcaldía Álvaro Obregón, y dirigido a DATO PERSONAL AR

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX actor en el presente juicio, de fecha veintidós de abril de dos mil veintiuno, previo a la emisión de la Orden de Visita de Verificación que se impugna de fecha once de enero de dos mil veintidós; del que se acredita que, en efecto, la enjuiciada tenía conocimiento del nombre del propietario del inmueble objeto del procedimiento de verificación; de ahí que, se insiste, ésta debió de emitir la Orden combatida atendiendo a lo dispuesto por los numerales previamente citados, por lo que, al no haberlo hecho así es procedente declarar su nulidad.

Toda vez que, resultó fundado el concepto de nulidad que se analiza, resulta innecesario el estudio del resto de los argumentos expuestos por la parte actora, pues en nada variaría el sentido del fallo.

Lo anterior, en términos de la jurisprudencia S.S./J. 13, de la Tercera Época, aprobada por la Sala Superior de este Tribunal, en sesión del día veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, que es del contenido siguiente:

"CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD NO ES NECESARIO EL ANALISIS DE TODOS LOS DEMAS.-

En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarlas, la Sala del conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la resolución o acto impugnado, y

TJ/I-51802/2023
SALA I-51802/2023



PA-005099-2024

para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales."

Por las consideraciones jurídicas asentadas, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 100 fracción II y 102 fracción III de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se **DECLARA LA NULIDAD** de la orden visita de verificación de fecha once de enero de dos mil veintidós, con todas sus consecuencias legales, quedando obligadas la autoridad demandada a dejar sin efectos los actos declarados nulos, así como todos los derivados de la misma, dictados en el expediente número **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** lo que deberá hacer en el término de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente al en que quede firme la presente sentencia."

IV.- Una vez precisado lo anterior, este Pleno Jurisdiccional considera que **la parte conducente del agravio primero**, expuesto en el recurso de apelación número **RAJ.8504/2024**, es **fundado para revocar la sentencia apelada, quedando sin materia los agravios restantes**, por las consideraciones jurídica que a continuación se exponen:

En el argumento de agravio la apelante sustancialmente manifiesta que, la sentencia es ilegal, toda vez que se aplicó inexactamente el artículo 98, fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en relación con el artículo 16 Constitucional, pues transgrede la debida fundamentación y motivación, así como los principios de la debida valoración de la prueba, de exhaustividad y congruencia que toda sentencia debe contener.

Aunado a lo anterior, señala la apelante que la Sala Juzgadora omitió valorar las pruebas aportadas por la autoridad demandada, ahora recurrente, que se encuentran estrechamente relacionadas con el interés jurídico del actor, al ser evidente que la parte actora se encuentra llevando a cabo actividades irregulares sin contar con los debidos permisos emitidos por la autoridad competente.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJ/I-51802/2023

- 8 -

Finalmente, precisa que, únicamente se basó para declarar la nulidad, en los argumentos de la parte actora, sin considerar el acta de visita, de ahí que se contravenga el principio de exhaustividad y congruencia que toda sentencia debe de contener, es decir, que la sentencia debe de pronunciarse respecto de todas las cuestiones planteadas, de forma que no quede ninguna pendiente.

Como se anunció, este Pleno Jurisdiccional considera **fundado** el agravio en estudio, toda vez que la Sala Ordinaria omitió valorar las pruebas ofrecidas por las partes para determinar si la parte actora acreditó o no el interés jurídico que le asiste, para demostrar la legalidad de la actividad advertida en el inmueble visitado, ello, ya que la **legitimación ad causam** (interés jurídico), implica tener la titularidad del derecho cuestionado en el juicio, la cual debe acreditarse por el demandante como condición para obtener sentencia favorable y se traduce en la posición dentro de una situación específica o situación jurídica que le permite exigir el despliegue de una determinada conducta por la parte demandada (hacer, no hacer, dar), y que define el resultado de la acción deducida.

Sirve de apoyo a lo expuesto la jurisprudencia 2a./J. 75/97, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro y texto siguientes:

"LEGITIMACIÓN PROCESAL ACTIVA. CONCEPTO. Por legitimación procesal activa se entiende la potestad legal para acudir al órgano jurisdiccional con la petición de que se inicie la tramitación del juicio o de una instancia. A esta legitimación se le conoce con el nombre de ad procesum y se produce cuando el derecho que se cuestionará en el juicio es ejercitado en el proceso por quien tiene aptitud para hacerla valer, a diferencia de la legitimación ad causam que implica tener la titularidad de ese derecho cuestionado en el juicio. La legitimación en el proceso se produce cuando la acción es ejercitada en el juicio por aquel que tiene aptitud para hacer valer el derecho que

se cuestionará, bien porque se ostente como titular de ese derecho o bien porque cuente con la representación legal de dicho titular. La legitimación ad procesum es requisito para la procedencia del juicio, mientras que la ad causam, lo es para que se pronuncie sentencia favorable."

Conforme a lo expuesto, puede señalarse que para acceder a la jurisdicción contenciosa administrativa, basta que la demanda de nulidad sea planteada por quien -contando con la capacidad para ejercer sus derechos-, aduzca que con el acto de autoridad impugnado resiente una afectación en su esfera de derechos.

En cambio, en la última parte del artículo 39 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **se consigna que para obtener sentencia favorable a los intereses del actor en aquellos casos en los que se pretenda la declaración o reconocimiento del derecho a ejercer una actividad regulada tiene que exhibirse la autorización respectiva, aspecto que evidencia la legitimación en la causa.**

En ese, sentido la Sala del conocimiento sí se encontraba obligada a valorar las pruebas aportadas por las partes, para verificar si el actor se encontraba obligado a acreditar el interés jurídico que le asiste, de conformidad con lo establecido en el artículo 39, párrafo segundo de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, el cual señala lo siguiente:

"Artículo 39. Sólo podrán intervenir en el juicio las personas que tengan interés legítimo en el mismo.

En los casos en que el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su interés jurídico mediante el documento que le otorgue la titularidad del correspondiente derecho subjetivo."

Del artículo que se analiza, se advierte que sólo podrán intervenir en el juicio personas que tengan interés legítimo en el mismo; asimismo, se precisa que, **en los casos en que el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su interés jurídico mediante el documento que le**



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJ/I-51802/2023

- 9 -

otorgue la titularidad del correspondiente derecho subjetivo; lo cual no fue estudiado debidamente por la Sala Ordinaria, ya que en el fondo del asunto soslayó el estudio del interés jurídico, pues la nulidad decretada en el fondo del asunto obedeció que la orden de visita de verificación no se emitió a nombre del visitado, lo cual no goza de acierto jurídico, pues se insiste que, dada la clausura decretada en la resolución impugnada, se debió analizar primeramente si la parte actora debía o no acreditar su interés jurídico, de ahí lo **fundado** de su argumento.

En ese sentido, como bien lo precisó la apelante, se transgredió en su perjuicio en atención a que el artículo 98, fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, establece lo siguiente:

"Artículo 98.- Las sentencias que emitan las Salas del Tribunal, no necesitan formulismo alguno, pero deberán contener:

I. La fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido, según el prudente arbitrio de la Sala. Las documentales públicas e inspección judicial que siempre harán prueba plena en los términos de esta Ley;

..."

De igual manera, se considera que la Sala de Primera Instancia transgredió en perjuicio de la recurrente, los principios de exhaustividad y congruencia que deben regir en toda resolución jurisdiccional, ya que la autoridad demandada no realizó una valoración correcta de las probanzas ofrecidas por las partes en relación al interés jurídico de la parte actora.

Sirve de apoyo la siguiente Tesis Jurisprudencial 1º./J.33/2005, Primera Sala, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, de la Novena Época, de abril de dos mil cinco, página ciento ocho que refiere que:

TJ/I-51802/2023
RAJ.100504/2023



PA-005000-2024

"CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS. Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados."

En virtud de lo anteriormente expuesto se **revoca** la sentencia de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, dictada por la Primera Sala Ordinaria de este Órgano Jurisdiccional, en el juicio contencioso administrativo número **TJ/I-51802/2023**, por lo que este Pleno Jurisdiccional en substitución de la Sala en comento, emite un nuevo fallo en los siguientes términos:

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX por derecho propio, presentó escrito ante este Tribunal el día veintiuno de junio de dos mil veintitrés, demandando la nulidad de:

"a) La Orden de visita de verificación de fecha 11 de enero de 2022 dentro del expediente número **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**

b) La resolución de fecha 28 de julio de 2022 dictada dentro del expediente número **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** notificada y ejecutada hasta el día 31 de mayo de 2023 toda vez que la dejaron pegada en la pared."

(Los actos impugnados consisten en la orden de visita de verificación en materia de construcción, con número de expediente **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** que culminó con la resolución de fecha once de enero de dos mil veintidós, a través de la cual se determinó imponer tres multas, la primera por trescientas veces la Unidad de Cuenta de la Ciudad de México, ya que no se acreditó contar con el Programa de Protección Civil; la segunda por el cinco por ciento del valor de las construcciones en proceso o terminadas, de acuerdo con el avalúo emitido por un valuator registrado ante la Secretaría de Finanzas, ya que no se acreditó contar con la documentación que



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJ/I-51802/2023

- 10 -

avale los trabajos de obra; y la tercera por de cincuenta veces la Unidad de Cuenta de la Ciudad de México, porque no se acreditó contar con la documentación que avale los trabajos de obra; así como, el Estado de Clausura Total de los trabajos realizados en el Inmueble ubicado en **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**

VI.- Por acuerdo de fecha veintidós de junio de dos mil veintitrés, el Magistrado Instructor de la Ponencia Dos de la Primera Sala Ordinaria, admitió a trámite la demanda, otorgándole la suspensión con efectos restitutorios solicitada, para el efecto de que la autoridad demandada levante el estado de clausura total temporal y ordenándose correr traslado y emplazar a la autoridad enjuiciada, a efecto de que produjera su contestación de demanda, carga procesal que fue cumplimentada en legal tiempo y forma.

VII.- Inconforme con el acuerdo anterior, por oficio ingresado ante la Oficialía de Partes de este Tribunal el día tres de julio de dos mil veintitrés, el **DIRECTOR DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA EN LA ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, POR CONDUCTO DE SU AUTORIZADO MISAEL NAVARRO MARTÍNEZ**, interpuso recurso de reclamación y con fecha dieciocho de septiembre del mismo año, la Primera Sala Ordinaria, dictó sentencia interlocutoria, resolviendo dicho recurso, confirmando el acuerdo recurrido; de igual manera, en el recurso de apelación número **RAJ.100504/2023**, se determinó confirmar la resolución interlocutoria antes citada.

VIII.- En proveído de fecha seis de noviembre de dos mil veintitrés, se otorgó plazo a las partes para formular alegatos, vencido el término de ley quedó cerrada la instrucción del juicio.

IX.- Previo al estudio del fondo del asunto, esta Primera Sala Ordinaria Jurisdiccional analiza y resuelve las causales de improcedencia y sobreseimiento hechas valer y las de oficio que

TJA-51802/2023
Raj.100504/2023



PA-005089-2023

pudieran configurarse, de conformidad con los artículos 70 segundo párrafo y 92 último párrafo, ambos de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, al tratarse de cuestiones de orden público y de estudio preferente.

Toda vez que, la autoridad demandada no hizo valer causales de improcedencia y sobreseimiento, ni se advierte la actualización de alguna que deba de ser analizada de oficio, se procede al estudio del fondo del asunto.

X.- La litis del presente juicio se constriñe en determinar la legalidad o ilegalidad del procedimiento de verificación administrativa dictada en el expediente número **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** lo cual traerá como consecuencia que se reconozca su validez, o bien, que se declare su nulidad.

XI.- Previo análisis de los argumentos vertidos por las partes y valoración de las constancias que integran el expediente en que se actúa, a las que se les da el valor probatorio de documentales públicas en términos de los artículos 91 y 98, fracción I, ambos de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, este Pleno Jurisdiccional considera que le asiste la razón legal al actor.

Primeramente, este Pleno Jurisdiccional procede a estudiar el argumento de la autoridad demandada en el que señala que, la Sala no debe ser omisa en considerar que la actora pretende obtener una sentencia que la exima de las consecuencias de sus omisiones, así como que se le permita actuar de forma regulada.

Ahora bien, el artículo 39 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, establece lo siguiente:

"Artículo 39. Sólo podrán intervenir en el juicio las personas que tengan interés legítimo en el mismo.

En los casos en que el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su interés jurídico mediante el documento que le otorgue la titularidad del correspondiente derecho subjetivo."

domicilio asentado en la orden de visita corroborando con nomenclatura oficial y dado por correcto por el c. visitado se trata de un inmueble en obra al momento de la presente y después de realizar un recorrido por el interior se observa parcialmente armado y colado un semisótano, se advierte material apilado y en bodega sin advertir trabajadores al momento de la presente. respecto al objeto y alcance se hace constar lo siguiente: 1 y 21.- se permite el acceso al inmueble; 2, 3, 4, 5, 6, 18 y 19.- no se observa ni exhibe documento; 7.- al momento de la presente no se advierten trabajadores el inmueble se encuentra clausurado solo se observa parcialmente el desplante del semisótano, armado y colado en algunas partes; así mismo se advierte colado muros de contención los cuales están cimbrados, se observa material de construcción apilado y en bodega; 8.- toda vez que no se advierte en su totalidad de la obra solo parcialmente el semisótano por la etapa de construcción se asienta la superficie del predio es de **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** 9.- al momento de la presente se advierte excavación cabe señalar que el inmueble cuenta con una pendiente natural; 10.- no se advierte demolición; 11.- no se advierte modificación y/o ampliación; 12.- al momento solo se advierte el desplante parcial del semisótano sin advertir cajones de estacionamiento; 13.- al momento no se advierten trabajadores; 14.- no se advierte obstrucción en la vía pública; 15.- cuenta con seis extintores de carga vigente botiquín de primeros auxilios, no se advierte señalización de ningún tipo; 16.- al momento no se advierte separación a colindancias por la etapa de obra; 17.- al momento no se encuentra el Dro (sic); 20.- se advierte letrero el cual indica número de manifestación dirección del inmueble y Dro responsable.

Derivado de lo anterior, este Pleno Jurisdiccional considera que, el actor únicamente se encontraba obligado en acreditar su interés legítimo, toda vez que como se indica, al momento de levantar acta de visita en el inmueble visitado no se encontraban realizando actividades reguladas (construcción), pues se señaló que "se trata de un inmueble **en obra al momento de la presente y después de realizar un recorrido por el interior se observa parcialmente armado y colado un semisótano, se advierte material apilado y en bodega sin advertir trabajadores al momento de la presente**", de igual manera, se precisa en el punto "7.- al momento de la presente no se advierten trabajadores el inmueble se encuentra clausurado solo se observa parcialmente el desplante del semisótano, armado y colado en algunas partes;



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJ/I-51802/2023

- 12 -

así mismo se advierte colado muros de contención los cuales están cimbrados, se observa material de construcción apilado y en bodega"

Aunado a lo anterior, el Personal Especializado en Funciones de Verificación precisó que **"10.- no se advierte demolición; 11.- no se advierte modificación y/o ampliación; 12.- al momento solo se advierte el desplante parcial del semisótano sin advertir cajones de estacionamiento; 13.- al momento no se advierten trabajadores; 14.- no se advierte obstrucción en la vía pública; 15.- cuenta con seis extintores de carga vigente botiquín de primeros auxilios"**; en ese sentido, se verifica que la parte actora no se encuentra realizando alguna actividad regulada.

Derivado de lo anterior, este Pleno Jurisdiccional considera que, en los casos en que el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su interés jurídico mediante el documento que le otorgue la titularidad del correspondiente derecho subjetivo; lo cual implica que, la sola afirmación contenida en el acto impugnado, *sobre la existencia de una actividad regulada, no es suficiente para sostener que una sentencia favorable al accionante, implica que le permita la realización de una actividad regulada, puesto que, primero debe existir certeza de que en el lugar donde se practicó la verificación, efectivamente se llevaron a cabo actividades reguladas y, posteriormente, de ser el caso exigir la exhibición del documento que las permita*; siendo que, puede suceder que no se haya demostrado que la actividad se realiza y por tanto, que la nulidad de los actos impugnados no implique que se continúe realizando una actividad regulada, puesto que se demostró que no se realiza; lo cual no conlleva que en tales casos, el accionante no se vea afectado por los actos impugnados, precisamente porque si se demuestra que la actividad regulada sancionada no se efectúa,

entonces las sanciones que pudieran haberse impuesto sí afectan a su esfera jurídica aún si no se cuenta con un derecho subjetivo.

Consecuentemente, no todos los casos en que el accionante carezca de documentación que acredite la actividad regulada afirmada en los actos impugnados, implican que el actor tenga que acreditar su interés jurídico, ello, **porque, primero debe existir certeza de que en el lugar donde se practicó la verificación, efectivamente se llevan a cabo actividades reguladas y, posteriormente, de ser el caso, exigir la exhibición del documento que las permita**, pues así lo ha sostenido el Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, en la tesis **I.1o.A.188 A (10a.)**, de la Décima Época, con registro: 2016244, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 51, Febrero de 2018, Tomo III, Materia(s) Administrativa, página 1439:

"INTERÉS JURÍDICO EN EL JUICIO DE NULIDAD PROMOVIDO CONTRA LA SANCIÓN IMPUESTA CON MOTIVO DE UN PROCEDIMIENTO DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA RESPECTO DE ACTIVIDADES REGULADAS. PARA EXIGIR AL PARTICULAR QUE LO ACREDITE MEDIANTE LA EXHIBICIÓN DEL PERMISO, LICENCIA O AUTORIZACIÓN CORRESPONDIENTE, PRIMERO DEBE ACUDIRSE AL ACTA DE VISITA RESPECTIVA PARA CORROBORAR SI REALIZÓ LOS ACTOS QUE SE LE ATRIBUYEN, EN CASO DE QUE LOS NIEGUE (LEGISLACIÓN DE LA CIUDAD DE MÉXICO). En un juicio de nulidad ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México es insuficiente la impugnación de actos derivados de un procedimiento de verificación administrativa respecto de actividades reguladas para que, por ese solo hecho, se exija que los particulares, indefectiblemente, exhiban el permiso, licencia o autorización correspondiente para acreditar su interés jurídico, toda vez que **pueden ocurrir situaciones en las que sean sancionados por un hecho o actividad que no realizaron; caso en el cual, primero debe existir certeza de que en el lugar donde se practicó la verificación efectivamente se llevan a cabo actividades reguladas y, posteriormente, de ser el caso, exigir la exhibición del documento que las permita.** Estimar lo contrario, implicaría incurrir en una petición de principio, ya que si lo que se controvierte es la sanción impuesta a un particular por llevar a cabo actos regulados sin contar con la licencia o autorización respectiva y éste alega que tal determinación es ilegal, en virtud de que no realizó las actividades que se le atribuyen, lo primero que debe corroborarse es si los hechos sancionados ocurrieron y no si se cuenta con un permiso para ello, toda vez que, si no se



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJ/I-51802/2023

- 13 -

acreditara que se realizaron las actividades reguladas, sería innecesario exigirlo. Luego, tomando en consideración que los actos administrativos gozan de la presunción de legalidad, **la prueba fehaciente de que ocurrieron los hechos señalados la constituye el acta de visita respectiva, pues ésta es la base para determinar si un particular incurrió en faltas a la legislación aplicable**, al ser en el que los verificadores designados asientan los datos y situaciones que con sus sentidos adviertan al ejecutar una inspección."

Por lo que, si del acta de visita no se advirtió que en el inmueble visitado se esté llevando a cabo una actividad regulada, **ya que al momento de realizarse no se encontraban trabajadores y se advirtió que el inmueble se encontraba clausurado**, es evidente que la parte actora no se encontraba obligada a acreditar su interés jurídico.

Además de que, aun sin conceder que en el inmueble materia de la visita de verificación, se están realizando actividades construcción, la parte actora junto con su demanda anexo, las documentales siguientes:

1. Registro Manifestación de Construcción Tipo B o C con número de folio de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, que ampara la una construcción de tres niveles en el predio **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**
2. Certificado de zonificación de Uso de Suelo de fecha veinte de marzo de dos mil veinte, respecto del predio ubicado en el predio ubicado en **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX
3. Autorización de Estudio de Riesgo de Obra con número de oficio **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** el predio ubicado en el predio ubicado en **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX
4. Respuesta a Solicitud de Expedición de Constancia de Publicitación Vecinal de obra nueva folio **DATO PERSONAL ART.186 LT** en el que se establece que la obra desarrollada en el del predio ubicado en el predio ubicado en **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

En ese sentido, este Pleno Jurisdiccional considera que, la actora únicamente se encontraba obligada a acreditar su interés legítimo, el cual se acredita con las documentales exhibidas, por lo que, no se ubica en el supuesto de excepción previsto en el artículo 39, párrafo segundo, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; además, de que no se tiene la certeza de que en el inmueble visitado se esté llevando a cabo la actividad regulada, pues se insiste que el Personal Especializado en Funciones de Verificación asentó que en el inmueble visitado **no se encontraban trabajadores y se encontraba clausurado, entre otras circunstancias que no permiten tener la certeza de que en el inmueble visitado al momento de realizarse la diligencia, se advirtiera que se estuviera llevando a cabo la actividad regulada.**

Ahora bien, este Pleno Jurisdiccional procede a estudiar **el tercer concepto de nulidad** en el que el actor sustancialmente manifiesta que, la orden de visita de verificación transgrede en su perjuicio el principio de seguridad jurídica consagrado en el artículo 16 Constitucional, así como lo dispuesto en los artículos 6, fracciones II y III, y 7, fracción IV, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México; ello, puesto que, la Orden de Visita de Verificación no fue emitida al titular del registro de manifestación de construcción del inmueble a visitar, dejándolo en estado de indefensión.

Por su parte, la autoridad demandada contestó que los actos impugnados se fueron emitidos con estricto apego a la normatividad aplicable, estando debidamente fundados y motivados, así como desarrollados conforme a lo establecido en la Ley de Procedimiento Administrativo, Reglamento de Verificación Administrativa, Ley de Justicia Administrativa y Reglamento de Construcciones, todos del Distrito Federal, hoy Ciudad de México.

A consideración de este Pleno Jurisdiccional, el concepto de nulidad en estudio, es **fundado**, de conformidad con lo

ESTADO DE
ADMINISTRATIVO
CIUDAD DE
SECRETARÍA DE
GOBIERNO



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJI-I-51802/2023

- 14 -

establecido en el artículo 15, fracción III, del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, que a la letra señala lo siguiente:

"Artículo 15. Toda visita de verificación únicamente podrá ser realizada por el Servidor Público Responsable, previa Orden de Visita de Verificación escrita de la autoridad competente. Esta orden deberá contener, cuando menos, lo siguiente:

III. Domicilio o ubicación por fotografía del establecimiento en el que se desahogará la visita de verificación, y en su caso, nombre del propietario, poseedor o conductor del vehículo a verificar;"

Del artículo que se analiza, se advierte que la orden de visita de verificación deberá contener, cuando menos el domicilio o ubicación por fotografía del establecimiento en el que se desahogará la visita de verificación, y en su caso, el nombre del propietario; sin embargo, los elementos descritos en cada una de sus fracciones, no son los únicos que deben contener las órdenes relativas, pues dicha disposición no está redactada limitativamente, ya que la autoridad demandada se encuentra obligada a observar lo dispuesto en los artículos 7º, fracción IV y 98 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la hoy Ciudad de México; que textualmente señalan:

"Artículo 7o.- Son requisitos de validez del acto administrativo escrito, los siguientes:

IV. Que sea expedido sin que medie error respecto a la referencia específica de identificación del expediente, documentos o nombre completo de la persona."

"Artículo 98.- Toda visita de verificación deberá ajustarse a los procedimientos y formalidades que establezca esta Ley, el Reglamento que al efecto se expida y a las demás disposiciones aplicables."

Una vez establecido lo anterior, del análisis realizado a las constancias que obran en autos, se advierte que la Orden de Visita de Verificación de fecha once de enero de dos mil veintidós, que se impugna, se dirigió al "PROPIETARIO Y/O ENCARGADO,

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX como se advierte de la digitalización siguiente:

[illegible]

Por tanto, si la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal señala que es requisito de validez de los actos administrativos, como las órdenes de visita de verificación, que deban ser emitidos sin que **medie error respecto del nombre**



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJ/I-51802/2023

- 15 -

completo de la persona es inconcuso que la autoridad administrativa está obligada a cumplir con dicho requisito cuando se conozca, máxime que dicha obligación deriva del artículo 16 Constitucional que establece la facultad de las autoridades administrativas para practicar visitas domiciliarias, para lo cual se requiere la emisión de una orden por escrito que cumplan con los requisitos establecidos en la propia disposición constitucional y de entre los cuales destaca el relativo a la citación de la persona que vaya a visitarse.

En esa tesitura, dicho requisito se satisface en materia administrativa cuando en la orden respectiva se precisa el individuo que deba visitarse, pues ello le otorga certeza sobre la intención de la autoridad de introducirse a su domicilio para practicar la diligencia respectiva, de ahí que el precepto del Reglamento de Verificación Administrativa del Distrito Federal, hoy Ciudad de México, no sea un ordenamiento limitativo respecto del nombre preciso y correcto de la persona a quien se vaya a visitar, pues es un requisito que debe contenerse en todas las órdenes respectivas que la autoridad emita en estricto apego al artículo 16 constitucional.

Sustenta lo anterior, la siguiente tesis número I.7o.A.404 A, de la Novena Época, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, de octubre de dos mil cinco, cuyo texto es el siguiente:

“ORDEN DE VISITA DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA. EN ERICTO APEGO AL ARTÍCULO 16 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, Y EN CUMPLIMIENTO AL REQUISITO PREVISTO EN EL NUMERAL 16, FRACCIÓN III, DEL REGLAMENTO RELATIVO PARA EL DISTRITO FEDERAL, DEBE SEÑALARSE EL NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DE LA PERSONA VISITADA CUANDO APAREZCA REGISTRADA ANTE LA AUTORIDAD RESPECTIVA. El artículo 16 de la Constitución Federal establece diversos derechos públicos subjetivos, entre ellos, el concerniente a la seguridad jurídica y a la

TJ-I-51802/2023

PA-005080-2024

inviolabilidad del domicilio de los gobernados. Del mismo modo, prevé algunos casos de excepción como el relativo a la facultad de las autoridades administrativas para practicar visitas domiciliarias, para lo cual se requiere la emisión de una orden por escrito en la cual se cumplan los requisitos establecidos en la propia disposición constitucional respecto a los cateos, entre los cuales destaca el concerniente a la expresión de la persona o personas que hayan de aprehenderse. El requisito anterior se satisface en materia administrativa cuando en la orden de verificación se precisa el individuo o individuos que deban visitarse, otorgándoles de esa manera certeza sobre la intención de la autoridad de introducirse a su domicilio para practicar la diligencia. Ahora bien, el artículo 16 del Reglamento de Verificación Administrativa para el Distrito Federal prevé que las autoridades establecerán un sistema de identificación de expedientes para la verificación administrativa, el cual debe contener ciertos datos, entre otros, el que se refiere al nombre, denominación o razón social de la persona que aparezca registrada en el padrón respectivo. El supuesto anterior tiene relación con el primer párrafo del artículo 26 del reglamento mencionado, en el sentido de que toda visita de verificación debe contener como mínimo los elementos descritos en cada una de las fracciones que forman el precepto reglamentario, por ello, debe inferirse que la disposición reglamentaria no está redactada limitativamente, al haberse empleado en su texto la expresión "como mínimo", de ahí que los requisitos que enumera no son los únicos que deben satisfacer las órdenes de visita; máxime si se considera que en su fracción XIII, estatuye que éstas deben cumplir con los requisitos previstos en los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables, como es el artículo 16, fracción III, del propio reglamento, conforme al cual el sistema de identificación de expedientes fue creado para la verificación administrativa, y comprende el nombre, denominación o razón social cuando se conozca por aparecer en el padrón respectivo; por tanto, ese dato debe contenerse en todas las órdenes de visita en estricto apego al artículo 16 constitucional."

Por tanto, si de autos quedó demostrado que la autoridad sí conocía dicho dato, dado que tenía a su alcance el nombre del propietario del inmueble ubicado en

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

de las documentales: 1) Registro de Manifestación de



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJ/I-51802/2023

- 16 -

Construcción Tipo B o C, de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, 2) Constancia de Alineamiento y/o Número Oficial de fecha dos de diciembre de dos mil diecinueve; 3) Constancia de Alineamiento y/o Número Oficial de fecha dos de enero de dos mil veinte, pues de éstos se advierten los datos del mismo que son:

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX, es evidente que se emitió un acto ilegal al haberse dirigido al **"PROPIETARIO Y/O ENCARGADO, RESPONSABLE, POSEEDOR U OCUPANTE DE LA CONSTRUCCIÓN Y/O MODIFICACIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O REPARACIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O DEMOLICIÓN Y/O REMODELACIÓN DEL INMUEBLE UBICADO EN**

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

Es aplicable al presente asunto, la jurisprudencia I.7o.A. J/49, de la Novena Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXI, de enero de dos mil diez, que es de la literalidad siguiente:

"VISITA DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA. SI EN EL PADRÓN DEL SISTEMA DE IDENTIFICACIÓN DE EXPEDIENTES RELATIVO APARECE EL NOMBRE, DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL DE LA PERSONA A QUIEN SE PRACTICARÁ ESA DILIGENCIA, DICHO DATO DEBE INCORPORARSE EN LA ORDEN RESPECTIVA (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL). El artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece diversos derechos públicos subjetivos, entre ellos, los concernientes a la seguridad jurídica y a la inviolabilidad del domicilio de los gobernados, señalando como excepción la facultad de las autoridades administrativas para practicar visitas domiciliarias, para lo cual se requiere de una orden escrita que cumpla con los requisitos previstos en la propia disposición constitucional para los cateos, entre los cuales, destaca el relativo a la expresión de la persona o personas que hayan de aprehenderse. Este requisito se satisface en materia administrativa cuando en la orden de verificación se precisa el individuo o individuos que deban visitarse, otorgándoles de esa manera certeza sobre la intención de la autoridad de introducirse a su

TJ/I-51802/2023
RAJ.100504/2023



PA-000089-2024

domicilio para practicar la diligencia. Ahora bien, el artículo 26 del Reglamento de Verificación Administrativa para el Distrito Federal establece que toda visita de verificación debe contener, "como mínimo", los elementos descritos en cada una de sus fracciones, de lo que puede advertirse que los que ahí se enumeran no son los únicos que deben contener las órdenes relativas, pues dicha disposición no está redactada limitativamente, máxime si se toma en cuenta que su fracción XIII estatuye que debe cumplirse, además, con los requisitos previstos en los ordenamientos legales o reglamentarios aplicables, como es el contenido en el artículo 16, fracción III, del propio reglamento, conforme al cual las autoridades establecerán un sistema de identificación de expedientes para la verificación administrativa, el cual debe contener, entre otros datos, el nombre, denominación o razón social de la persona que aparezca registrada en el padrón respectivo; por tanto, si en éste aparece el nombre, denominación o razón social de la persona a quien se practicará la visita, dicho dato debe incorporarse en la orden respectiva."

Máxime, que como lo refiere la parte actora, en autos obra el oficio número **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** visible a foja setenta y tres de autos, emitido por la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano de la Alcaldía Álvaro Obregón, y dirigido a **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** actor en el presente juicio, de fecha veintidós de abril de dos mil veintiuno, previo a la emisión de la Orden de Visita de Verificación que se impugna de fecha once de enero de dos mil veintidós; del que se acredita que, en efecto, la enjuiciada tenía conocimiento del nombre del propietario del inmueble objeto del procedimiento de verificación; de ahí que, se insiste, ésta debió de emitir la Orden combatida atendiendo a lo dispuesto por los numerales previamente citados, por lo que, al no haberlo hecho así es procedente declarar su nulidad.

Toda vez que, resultó **fundado** el concepto de nulidad que se analiza, resulta innecesario el estudio del resto de los argumentos expuestos por la parte actora, pues en nada variaría el sentido del fallo.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJI-51802/2023

- 17 -

Lo anterior, en términos de la jurisprudencia S.S./J. 13, de la Tercera Época, aprobada por la Sala Superior de este Tribunal, en sesión del día veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, que es del contenido siguiente:

"CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD NO ES NECESARIO EL ANÁLISIS DE TODOS LOS DEMÁS. - En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarlas, la Sala del conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la resolución o acto impugnado, y para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales."

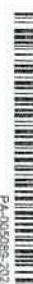
Por las consideraciones jurídicas asentadas, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 100 fracción II y 102 fracción III de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se **DECLARA LA NULIDAD** de la orden visita de verificación de fecha once de enero de dos mil veintidós, con todas sus consecuencias legales, quedando obligadas la autoridad demandada a dejar sin efectos los actos declarados nulos, así como todos los derivados de la misma, dictados en el expediente número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX lo que deberá hacer en el término de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente al en que quede firme la presente sentencia.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1º, 15, fracción VII de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es de resolver y se

RESUELVE

TJI-51802/2023
NÚMERO DE
PA-100504-2024



PRIMERO.- Este Pleno Jurisdiccional es competente para conocer y resolver el Recurso de Apelación **número RAJ.8504/2024**, interpuesto en contra de la sentencia de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, dictada por la Primera Sala Ordinaria de este Órgano Jurisdiccional, en el juicio contencioso administrativo número **TJ/I-51802/2023**.

SEGUNDO.- La parte conducente del **agravio primero**, expuesto en el recurso de apelación número **RAJ.8504/2024**, **es fundado para revocar la sentencia apelada, quedando sin materia los agravios restantes**, de acuerdo a los motivos y fundamentos legales que se precisan en el Considerando IV de la presente resolución.

TERCERO.- Se **revoca** la sentencia pronunciada la sentencia de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, dictada por la Primera Sala Ordinaria de este Órgano Jurisdiccional, en el juicio contencioso administrativo número **TJ/I-51802/2023**.

CUARTO.- No se sobresee el presente juicio, por lo expuesto en el Considerando **IX** de la presente sentencia.

QUINTO.- Se **declara la nulidad** la orden visita de verificación de fecha once de enero de dos mil veintidós, con todas sus consecuencias legales, quedando obligadas la autoridad demandada a dejar sin efectos los actos declarados nulos, así como todos los derivados de la misma, dictados en el expediente número **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** de conformidad con lo establecido en la presente resolución.

SEXTO.- Para garantizar el acceso a la impartición de justicia, se les hace saber a las partes que en contra de la presente resolución podrán interponer los medios de defensa procedentes en términos del artículo 119 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, igualmente, la parte actora podrá interponer juicio de



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN RAJ. 8504/2024
(RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2023)
JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO NÚMERO TJ/I-51802/2023

- 18 -

amparo en términos de lo establecido en la Ley de Amparo, reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y asimismo se les comunica a las partes que en caso de duda, en lo referente al contenido del presente fallo podrán acudir ante el Magistrado Ponente.

SÉPTIMO. - NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, por oficio acompañado de copia autorizada de la presente sentencia, devuélvase a la Sala de origen el expediente del juicio contencioso administrativo citado y en su oportunidad archívese el expediente del recurso de apelación número **RAJ.8504/2024 (RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2024)**, como asunto concluido.

SIN TEXTO



Tribunal de Justicia Administrativa
de la Ciudad de México

PA-005089-2024

#195 - RAJ.8504/2024 RELACIONADO AL RAJ.100504/2023 - APROBADO		
Convocatoria: C-22/2024 ORDINARIA	Fecha de pleno: 12 de junio de 2024	Ponencia: SS Ponencia 4
No. juicio: TJ/I-51802/2023	Magistrado: Licenciado Andrés Ángel Aguilera Martínez	Páginas: 36

ASÍ POR UNANIMIDAD DE VOTOS, LO RESOLVIÓ EL PLENO JURISDICCIONAL DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA DOCE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO INTEGRADO POR LOS C.C. MAGISTRADOS DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, PRESIDENTA DE ESTE TRIBUNAL, LICENCIADO JOSÉ RAÚL ARMIDA REYES, LICENCIADA LAURA EMILIA ACEVES GUTIÉRREZ, DOCTOR JESÚS ANLÉN ALEMÁN, MAESTRO JOSÉ ARTURO DE LA ROSA PEÑA, IRVING ESPINOSA BETANZO, MAESTRA REBECA GÓMEZ MARTÍNEZ, DOCTORA MARIANA MORANCHEL POCATERRA, DOCTORA XÓCHITL ALMENDRA HERNÁNDEZ TORRES Y EL LICENCIADO ANDRÉS ÁNGEL AGUILERA MARTÍNEZ.

FUE PONENTE EN ESTE RECURSO DE APELACIÓN EL C. MAGISTRADO LICENCIADO ANDRÉS ÁNGEL AGUILERA MARTÍNEZ.

LO ANTERIOR, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 1, 9, 15 FRACCIÓN VII, 16 Y DEMÁS RELATIVOS DE LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO EL ARTÍCULO 15 FRACCIONES I Y X DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 116 Y 117 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO VIGENTE A PARTIR DEL PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE.

POR ACUERDO TOMADO POR LOS MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL PLENO JURISDICCIONAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA DOS DE DICIEMBRE DEL DOS MIL VEINTE, FIRMAN LA PRESENTE RESOLUCIÓN LA MAGISTRADA DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, PRESIDENTA DE ESTE ÓRGANO JURISDICCIONAL, DE LA SALA SUPERIOR Y DE LA JUNTA DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN, ANTE EL C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I", QUIEN DA FE.

PRESIDENTA

MAG. ESTELA FUENTES JIMÉNEZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I"

MTRO. JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO

EL MAESTRO JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO, SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I" DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, HACE CONSTAR QUE LA PRESENTE PÁGINA ES PARTE INTEGRANTE DE LA RESOLUCIÓN DICTADA EN EL RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.8504/2024 RELACIONADO AL RAJ.100504/2023 DERIVADOS DEL JUICIO DE NULIDAD: TJ/I-51802/2023, PRONUNCIADA POR EL PLENO JURISDICCIONAL DE ESTE TRIBUNAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA DOCE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO, CUYOS PUNTOS RESOLUTIVOS SE TRANSCRIBEN A CONTINUACIÓN: PRIMERO.- Este Pleno Jurisdiccional es competente para conocer y resolver el Recurso de Apelación número RAJ.8504/2024, interpuesto en contra de la sentencia de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, dictada por la Primera Sala Ordinaria de este Órgano Jurisdiccional, en el juicio contencioso administrativo número TJ/I-51802/2023. SEGUNDO.- La parte conducente del agravio primero, expuesto en el recurso de apelación número RAJ.8504/2024, es fundado para revocar la sentencia apelada, quedando sin materia los agravios restantes, de acuerdo a los motivos y fundamentos legales que se precisan en el Considerando IV de la presente resolución. TERCERO.- Se revoca la sentencia pronunciada la sentencia de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, dictada por la Primera Sala Ordinaria de este Órgano Jurisdiccional, en el juicio contencioso administrativo número TJ/I-51802/2023. CUARTO.- No se sobresee el presente juicio, por lo expuesto en el Considerando IX de la presente sentencia. QUINTO.- Se declara la nulidad la orden visita de verificación de fecha once de enero de dos mil veintidós, con todas sus consecuencias legales, quedando obligadas la autoridad demandada a dejar sin efectos los actos declarados nulos, así como todos los derivados de la misma, dictados en el expediente número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX de conformidad con lo establecido en la presente resolución. SEXTO.- Para garantizar el acceso a la impartición de justicia, se les hace saber a las partes que en contra de la presente resolución podrán interponer los medios de defensa procedentes en términos del artículo 119 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, igualmente, la parte actora podrá interponer juicio de amparo en términos de lo establecido en la Ley de Amparo, reglamentaria de los artículos 103 y 107 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y asimismo se les comunica a las partes que en caso de duda, en lo referente al contenido del presente fallo podrán acudir ante el Magistrado Ponente. SÉPTIMO.- NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, por medio acompañado de copia autorizada de la presente sentencia, devuélvase a la Sala de origen el expediente del juicio contencioso administrativo citado y en su oportunidad archívese el expediente del recurso de apelación número RAJ.8504/2024 (RELACIONADO CON EL RAJ.100504/2024), como asunto concluido."