



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS I

RAJ.906/2024

TJ/I-25716/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

OFICIO No:TJA/SGA/I/(7)2987/2024

Ciudad de México, a 02 de julio de 2024

ASUNTO: CERTIFICACIÓN Y DEVOLUCIÓN

MAESTRO ERWIN FLORES WILSON
MAGISTRADO TITULAR DE LA PONENCIA DIECISÉIS DE LA
PRIMERA SALA ORDINARIA ESPECIALIZADA EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS Y DERECHO A LA
BUENA ADMINISTRACIÓN DE ESTE H. TRIBUNAL
P R E S E N T E.

Devuelvo a Usted, el expediente del juicio de nulidad número **TJ/I-25716/2023**, en **95** fojas útiles y como anexo copias certificadas del juicio de nulidad TJ/IV-26711/2021 en 141 fojas útiles, mismo que fue remitido para sustanciar el recurso de apelación señalado al rubro, y en razón de que con fecha **OCHO DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO**, el pleno de la Sala Superior de este Tribunal emitió resolución en el mismo, la cual fue notificada a la autoridad demandada y a la parte actora el **VEINTIDÓS DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO**, y toda vez que ha transcurrido en exceso el término para que las partes interpusieran medio de defensa alguno (Amparo o Recurso de Revisión), con fundamento en el artículo 119 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, vigente al día siguiente de su publicación, el primero de septiembre de dos mil diecisiete en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, y el artículo 15 fracción XIV del Reglamento Interior vigente a partir del once de junio de dos mil diecinueve, se certifica que en contra de la resolución del **OCHO DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO** dictada en el recurso de apelación **RAJ.906/2024**, no se observa a la fecha en los registros de la Secretaría General de Acuerdos I que se haya interpuesto algún medio de defensa, lo anterior para los efectos legales a que haya lugar.

A T E N T A M E N T E
SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS I DEL TRIBUNAL DE
JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

MAESTRO JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO

JBZ/FCG

TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO
SALA ORDINARIA
ESPECIALIZADA
ARCHIVO PONENCIA 16
RECIBIDO





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México



22-05 19
RECURSO DE APELACIÓN: RAJ. 906/2024

JUICIO NÚMERO: TJ/I-25716/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

AUTORIDAD DEMANDADA: DIRECTOR DE DETERMINACIÓN DE CRÉDITOS Y OBLIGACIONES FISCALES ADSCRITO A LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

APELANTE: SUBPROCURADORA DE LO CONTENCIOSO DE LA PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN REPRESENTACIÓN DE LA CIUDAD DE MÉXICO

MAGISTRADO: LICENCIADO JOSÉ RAÚL ARMIDA REYES

SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA: LICENCIADA MIRIAM REYES MORALES

Acuerdo del Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, correspondiente a la sesión plenaria del día ocho de mayo de dos mil veinticuatro.

RESOLUCIÓN AL RECURSO DE APELACIÓN NÚMERO RAJ. 906/2024, interpuesto ante este Tribunal, el ocho de enero de dos mil veinticuatro, por la SUBPROCURADORA DE LO CONTENCIOSO DE LA PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN REPRESENTACIÓN DE LA AUTORIDAD DEMANDADA, en contra de la sentencia de fecha veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés, pronunciada por la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, en el juicio número TJ/I-25716/2023.

ANTECEDENTES

1.- **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** por su propio derecho, mediante escrito presentado en Oficialía de Partes de este Tribunal, el veintisiete de abril de dos mil veintitrés, promovió demanda, siendo el acto impugnado:

“El oficio **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** emitido por el Director de Determinación de Créditos y Obligaciones Fiscales de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México por el que se determina un crédito fiscal en mi contra por la cantidad de **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

(El crédito fiscal que se impugna se emitió en materia de impuesto predial respecto de los bimestres **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** respecto del inmueble ubicado en **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

2.- Por acuerdo de fecha veintiocho de abril de dos mil veintitrés, el Magistrado Instructor de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, admitió la demanda, ordenando emplazar a la autoridad para que emitiera su contestación, carga procesal que fue cumplimentada en tiempo y forma, mediante oficio ingresado el primero de junio de dos mil veintitrés.

3.- Por proveído de fecha doce de julio de dos mil veintitrés, se requirió a la parte actora, para que dentro del término de quince días hábiles procediera a ampliar su demanda.

4.- Con fecha veinte de septiembre de dos mil veintitrés, se emitió auto en el que se tuvo a la parte actora, ampliando su demanda y manifestando nuevo acto impugnado:

“Acta de notificación de 19 de enero de 2023, suscrito por el C. Jesús Ramírez Soto, por la que se notifica el requerimiento de



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

obligaciones omitidas del impuesto predial, con número de oficio
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX de 5 de
enero de 2023”.

Con base en lo anterior se corrió traslado a la autoridad demandada, a efecto de que procediera a dar la contestación que conforme a derecho corresponde; carga procesal a la que dio cumplimiento el **veinticinco de octubre de dos mil veintitrés**.

5.- En proveído de **fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés**, se dictó conclusión de substanciación, para que en el plazo de cinco días hábiles, las partes formularan alegatos en forma expresa, conforme al artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, con el apercibimiento de que, cumplida o no esa carga procesal, se procedería a dictar la sentencia respectiva en términos del numeral 96 de la citada Ley.

6.- El **veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés**, la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, dictó sentencia, con los siguientes puntos resolutivos:

“PRIMERO.- Esta Sala Ordinaria Especializada es competente para resolver el presente asunto, en atención a lo indicado en el considerando I del presente fallo.

SEGUNDO.- No se **sobresee** el presente juicio, atento a lo expuesto en el Considerando II de esta resolución.

TERCERO.- Se declara la **NULIDAD** del acto impugnado, en atención a los fundamentos y motivos que se precisaron en el Considerando IV del presente fallo y para los efectos señalados en la parte final del mismo.

CUARTO.- En contra del presente fallo de primera instancia **resulta procedente el recurso de apelación**, ante la Sala Superior de este Tribunal, en términos de lo previsto por los artículos 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, de considerar las partes que la misma causa afectación en su esfera jurídica.

QUINTO.- A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, para mayor comprensión de lo resuelto, las partes podrán consultar el expediente y si así lo solicitan, serán atendidos por los Secretarios de Acuerdos o el Magistrado Instructor.

SEXTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES”.

(La Sala del conocimiento decretó la nulidad del crédito fiscal impugnado, pues la parte actora al haber acreditado que era beneficiaria de cierto programa, estaba obligada a condonar el cien por ciento del pago, así como sus respectivos adeudos, accesorios y gastos de ejecución ordinarios y extraordinarios que se hayan generado hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós.)

7.- La sentencia antes referida, fue notificada a la autoridad demandada el cinco de diciembre de dos mil veintitrés y a la parte actora el siete del mismo mes y año.

8.- Inconforme con esta sentencia la SUBPROCURADORA DE LO CONTENCIOSO DE LA PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN REPRESENTACIÓN DE LA AUTORIDAD DEMANDADA, por oficio presentado el ocho de enero de dos mil veinticuatro, interpuso Recurso de Apelación en contra de la sentencia ya referida que es motivo de estudio de esta resolución.

9.- La Magistrada Presidenta de este Tribunal y de su Pleno Jurisdiccional, por acuerdo de fecha catorce de febrero de dos mil veinticuatro, admitió y radicó el Recurso de Apelación, designando Magistrado Ponente al Licenciado José Raúl Armida Reyes, quien recibió los autos originales del Recurso de Apelación y Juicio de Nulidad el día primero de marzo de dos mil veinticuatro. De este recurso, se corrió traslado a la contraparte para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

CONSIDERANDO





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

I.- El Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver el recurso de apelación interpuesto, conforme a lo dispuesto en los artículos 10, 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y 15 fracción VII de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, publicadas en la Gaceta Oficial de esta Ciudad de México el primero de septiembre del dos mil diecisiete.

II.- Este Cuerpo Colegiado estima innecesaria la transcripción de los agravios que se exponen en el Recurso de Apelación que se analiza, en razón de que no existe obligación formal dispuesta en los artículos 98, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ya que el único deber que se tiene es el de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad, dando solución a la litis que se plantea y valorando las pruebas de autos. Es aplicable por analogía la jurisprudencia sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que a la letra dice:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.

De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.

TJ/I-25716/2023
PA-003306-2024

2a. /J. 58/2010

Contradicción de tesis 50/2010. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Noveno Circuito, Primero en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito y Segundo en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito. 21 de abril de 2010. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Arnulfo Moreno Flores.

Tesis de jurisprudencia 58/2010. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del doce de mayo de dos mil diez.

III.- Este Pleno Jurisdiccional, previo al análisis de los agravios considera procedente establecer los motivos que la Sala del Conocimiento tuvo para concluir lo siguiente:

"I.- Esta Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración, es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1, 3, 25 fracción II, 27, 31 y 33, todos de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; 97 y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; así como con base en lo dispuesto por el Acuerdo DATA PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, en sesión extraordinaria de fecha veintisiete de mayo del dos mil diecinueve y por el cual se dotó a esta Sala de una competencia mixta.

II.- Previo al estudio del fondo del asunto, esta Sala procede analizar las causales de improcedencia y sobreseimiento, ya sea que las haga valer la parte demandada o aún las que de oficio pudieran configurarse, en términos de lo dispuesto por el numeral 70, en relación con el 92 último párrafo, ambos de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente.

Dado que la parte demandada no hace valer causales de improcedencia y sobreseimiento, y este juzgador no advierte la configuración de alguna que de oficio deba estudiarse, se procede al estudio del fondo del asunto.

III.- La litis en el juicio que nos ocupa, se constriñe en determinar la legalidad o ilegalidad de los actos que han quedado precisados en los Resultandos 1 y 3 del presente fallo; lo que traerá como



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

consecuencia, en el primer caso, que se reconozca su validez y, en el segundo, que se declare su nulidad.

IV.- Ahora bien, previo análisis y valoración de las pruebas ofrecidas, admitidas y desahogadas en términos de lo dispuesto por el artículo 98, fracción I de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, así como estudiados los argumentos de las partes, a juicio de esta Sala de conocimiento, en el presente asunto le asiste la razón a la parte actora, de acuerdo con las siguientes consideraciones:

La demandante sostiene en su escrito de demanda y ampliación a la misma, que resulta ilegal la Determinante de Crédito Fiscal por concepto de Impuesto Predial de fecha treinta de marzo de dos mil veintitrés, respecto del inmueble que defiende, ubicado en

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

tributa con la cuenta catastral número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX dado que la autoridad no consideró que se encuentra en alto riesgo de colapso, con motivo del sismo acontecido en la Ciudad de México en el año dos mil diecisiete; así como olvidó tomar en consideración los programas de condonación aprobados y publicados por la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México en los cuales se condona el pago del impuesto predial de los años dos mil diecisiete hasta dos mil veintidós, a los inmuebles con tales características de afectación generadas por dicho acontecimiento sísmico.

Por su parte, la autoridad demandada señala que las manifestaciones por parte del actor son infundadas, ya que el momento procesal para acreditar que el inmueble del cual es propietario se encuentra dentro de los programas de condonación del pago del impuesto predial era a través del desahogo al requerimiento de obligaciones omitida del impuesto predial contenido en el oficio DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX de fecha cinco de enero de dos mil veintitrés, cuyo plazo corrió del veintitrés al treinta de enero de dos mil veintitrés, siendo que la actora desahogó dicho requerimiento el día diez de febrero de dos mil veintitrés, por lo que al haber exhibido dichas documentales fuera del dicho plazo, las mismas no pueden ser exhibidas en el juicio contencioso administrativo de mérito.

Precisadas los argumentos de ambas partes y a efecto de emitir una determinación al respecto, esta Sala procede al estudio de la RESOLUCIÓN DE CARÁCTER GENERAL MEDIANTE LA CUAL SE OTORGAN FACILIDADES ADMINISTRATIVAS RELACIONADAS CON LOS INMUEBLES AFECTADOS POR EL SISMO DEL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2017, SE EXIMEN TRÁMITES, PERMISOS Y AUTORIZACIONES Y SE CONDONA Y/O SE EXIME EL PAGO DE CONTRIBUCIONES, APROVECHAMIENTOS Y SUS ACCESORIOS, RESPECTO AL PROCESO DE RECONSTRUCCIÓN EN LA CIUDAD DE

MÉXICO, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el día veintiocho de enero de dos mil veintidós; de la que se advierte que sus artículos Primero, Vigésimo, fracción I, Vigésimo Quinto, establecen lo siguiente:

OBJETO DE LA RESOLUCIÓN DE CARÁCTER GENERAL

El objeto múltiple de la presente Resolución General es:

PRIMERO. Apoyar a las personas damnificadas en la atención de sus obligaciones fiscales relacionadas con inmuebles preponderantemente de uso habitacional colapsados o catalogados como de alto riesgo de colapso, en condición de inhabilitabilidad y/o con daños estructurales que implican su reestructuración o demolición total; como consecuencia del fenómeno sísmico ocurrido el 19 de septiembre de 2017, en términos de la Ley para la Reconstrucción y el Plan Integral.

VIGÉSIMO. Se condona el 100% del pago de las contribuciones que se indican, así como sus respectivos adeudos, accesorios y gastos de ejecución ordinarios y extraordinarios que se generen al 31 de diciembre de 2022, de conformidad con lo siguiente:

I. Del Impuesto Predial, contemplado en el artículo 126 del Código Fiscal, a los propietarios, poseedores o causahabientes de los inmuebles colapsados o catalogados con alto riesgo de colapso, con condición de inhabitable y/o con daños estructurales que implican su reestructuración o demolición total, mismos que deberán ser contemplados en el listado a que se refiere el numeral VIGÉSIMO QUINTO.

VIGÉSIMO QUINTO. La Comisión notificará a las Dependencias, Órganos Desconcentrados, Entidades de la Administración Pública de la Ciudad de México y Alcaldías que tengan injerencia en el proceso de reconstrucción de acuerdo a sus facultades, a través de un listado detallado de inmuebles colapsados o catalogados con alto riesgo de colapso, en condición de inhabitable y/o estructurales que implican su reestructuración o demolición total, especificando los números de cuenta predial y de agua; así como el nombre de los contribuyentes beneficiarios; a efecto de que las autoridades conducentes realicen las gestiones necesarias para aplicar a favor de los beneficios que otorga la Resolución, documento que será necesario y suficiente para el inicio de la ejecución de las obras correspondientes en las viviendas afectadas por el sismo del 19 de septiembre de 2017, o bien, para la aplicación de las



facilidades administrativas contempladas en el presente instrumento normativo.

De los numerales transcritos, se advierte que uno de los objetivos de la Resolución referida anteriormente es apoyar a las personas damnificadas en la atención de sus obligaciones fiscales relacionadas con inmuebles catalogados como de alto riesgo de colapso, como consecuencia del sismo que ocurrió el diecinueve de septiembre de dos mil diecisiete.

Asimismo, tales obligaciones de carácter fiscal corresponden, entre otras, al impuesto predial, del que **se condonará el cien por ciento del pago**, así como sus **respectivos adeudos**, accesorios y gastos de ejecución ordinarios y extraordinarios que se generen al **treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós**.

De igual manera, que la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México notificará a las autoridades que tengan injerencia en la condonación del pago de contribuciones contempladas en dicho instrumento normativo, tal como la del impuesto predial, a través de un listado detallado de inmuebles colapsados o catalogados con alto riesgo de colapso, especificando los números de cuenta predial y de agua; así como el nombre de los contribuyentes beneficiarios; a efecto de que las autoridades conducentes realicen las gestiones necesarias para dicha atención.

Ahora bien, es importante señalar que del análisis de los autos del juicio de nulidad número TJ/IV-26711/2021, que esta Sala Juzgadora tiene a la vista para mejor decisión del presente asunto se advierte que la parte actora cuenta con el oficio número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX de fecha dieciséis de agosto de dos mil diecinueve, el cual consiste en el dictamen expedido por el Instituto para la Seguridad de las Construcciones del Gobierno de la Ciudad de México, con el que se acredita que debido a los daños causados por el sismo que ocurrió en la Ciudad de México el diecinueve de septiembre de dos mil diecisiete, el inmueble ubicado en DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX mismo que tributa con la cuenta catastral número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX se considera en **ALTO RIESGO DE COLAPSO**.

En este sentido, se acredita que el titular del inmueble que tributa con el número de cuenta catastral DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX que se encuentra con alto riesgo de colapso, con motivo del sismo acontecido en la Ciudad de México en el año dos mil diecisiete; es beneficiario de la RESOLUCIÓN DE CARÁCTER GENERAL MEDIANTE LA CUAL SE OTORGAN FACILIDADES ADMINISTRATIVAS RELACIONADAS CON LOS INMUEBLES AFECTADOS POR EL SISMO DEL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2017, SE EXIMEN TRÁMITES, PERMISOS Y AUTORIZACIONES Y SE CONDONA Y/O SE EXIME EL PAGO DE CONTRIBUCIONES, APROVECHAMIENTOS Y SUS ACCESORIOS,

RESPECTO AL PROCESO DE RECONSTRUCCIÓN EN LA CIUDAD DE MÉXICO, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el día veintiocho de enero de dos mil veintidós, por lo que conforme al artículo vigésimo, fracción I, del referido instrumento normativo, deberá condonársele el DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX **el pago**, así como sus **respectivos adeudos**, accesorios y gastos de ejecución ordinarios y extraordinarios que se hayan generado hasta el **treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós**.

Ante lo cual, la autoridad demandada claramente estaba obligada a no requerir el pago del impuesto predial del ejercicio fiscal dos mil veintidós, así como sus **respectivos adeudos**, accesorios y gastos de ejecución ordinarios y extraordinarios que se hayan generado hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós, es decir de años anteriores a dicha anualidad. Por lo que resulta ilegal la emisión de la Determinante de Crédito Fiscal por concepto de Impuesto Predial de fecha treinta de marzo de dos mil veintitrés, respecto del inmueble que defiende, ubicado en DATO PERSONAL ART.186 LTAI

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

catastral número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX correspondiente al DATO PERSONAL ART.186
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

Precisado lo anterior, y ya valoradas las pruebas aportadas, a juicio de los suscritos Magistrados, en el presente asunto le asiste la razón legal a la parte actora, toda vez que el demandante acreditó ser beneficiario del programa de condonación del DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX del pago del impuesto predial del ejercicio fiscal dos mil veintidós, así como sus **respectivos adeudos**, accesorios y gastos de ejecución ordinarios y extraordinarios que se hayan generado hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós, es decir, por el periodo que abarca los bimestres **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

Sin que sea óbice que la demandada manifieste que el momento procesal para acreditar que el inmueble materia de la determinante de crédito fiscal por impuesto predial que se impugna, era a través del desahogo al requerimiento de obligaciones omitida del impuesto predial contenido en el oficio **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** de fecha cinco de enero de dos mil veintitrés. Pues de conformidad con el numeral vigésimo quinto de la Resolución General en comento, es la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México quien debió notificar a las autoridades que tengan injerencia en la condonación del pago de contribuciones contempladas en dicho instrumento normativo, tal como la del impuesto predial, a través





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ. 906/2024 – J.N. TJ/I-25716/2023

- 11 -

de un listado detallado de inmuebles colapsados o catalogados con alto riesgo de colapso, especificando los números de cuenta predial y de agua; así como el nombre de los contribuyentes beneficiarios; a efecto de que las autoridades conducentes realicen las gestiones necesarias para dicha atención.

Consecuentemente, **resulta incuestionable que en la especie claramente se está en presencia de un acto de autoridad que contraviene los derechos fundamentales del accionante**, cuya afectación a su esfera jurídica deriva directamente del incumplimiento de las obligaciones que le corresponden a la demandada de conformidad con la RESOLUCIÓN DE CARÁCTER GENERAL MEDIANTE LA CUAL SE OTORGAN FACILIDADES ADMINISTRATIVAS RELACIONADAS CON LOS INMUEBLES AFECTADOS POR EL SISMO DEL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2017, SE EXIMEN TRÁMITES, PERMISOS Y AUTORIZACIONES Y SE CONDONA Y/O SE EXIME EL PAGO DE CONTRIBUCIONES, APROVECHAMIENTOS Y SUS ACCESORIOS, RESPECTO AL PROCESO DE RECONSTRUCCIÓN EN LA CIUDAD DE MÉXICO, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el día veintiocho de enero de dos mil veintidós, lo que sólo puede traer como consecuencia, que se declare la nulidad del mismo, ello ante su manifiesta ilegalidad.

Por tanto, al resultar **FUNDADO** el concepto de nulidad esgrimido por la accionante en su escrito de demanda y ampliación a la misma, esta Sala con fundamento en los artículos 100 fracción IV, y 102, fracción III de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se declara la **NULIDAD** del acto impugnado, consistente en la Determinante de Crédito Fiscal por concepto de Impuesto Predial de fecha treinta de marzo de dos mil veintitrés, respecto del inmueble que tributa con la cuenta catastral número

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPR

DATO PERSONAL ubicado en **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDI

quedando obligada la autoridad demandada a declararlo nulo con todas sus consecuencias legales, así como a abstenerse de realizar cualquier gestión administrativa encaminada a realizar el cobro del impuesto predial de los ejercicios fiscales dos mil veintiuno y dos mil veintidós correspondiente al inmueble antes citado.

Para dar cumplimiento a lo anterior, en la forma y términos indicados, se le concede a la autoridad un término de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, que empezará a correr a partir del día siguiente a aquél en que surta sus efectos la notificación de este fallo, según lo establecido en el artículo 102 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

TJN-25716/2023

PA-003306-2024

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 96, 97, 98, 100, 102, y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se:".

IV.- Aduce la autoridad apelante en el **primer agravio** que se hace valer en el recurso de apelación **RAJ. 906/2024**, que la Sala del conocimiento dictó una sentencia ilegal, pues fue omisa en tomar en consideración que la parte actora no desahogo en tiempo el requerimiento de obligaciones omitidas del impuesto predial del día cinco de enero de dos mil veintitrés, momento que era el idóneo para presentar cualquier documentación con la que acreditara que el inmueble que se defiende se encontraba dentro de los programas de condonación del pago de impuesto predial, por lo que al transcurrir en exceso el plazo para el desahogo es que no se haya tomado en consideración, ni tampoco está en posibilidad de exhibirlo en el juicio contencioso que nos ocupa, con la finalidad de obtener la nulidad del acto impugnado, al haber transcurrido el plazo para ello.

En este sentido, la Sala del conocimiento decretó la nulidad del acto impugnado, toda vez que el titular del inmueble que tributa con el número de cuenta catastral DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX que se encuentra con alto riesgo de colapso, con motivo del sismo acontecido en la Ciudad de México en el año dos mil diecisiete; es beneficiario de la RESOLUCIÓN DE CARÁCTER GENERAL MEDIANTE LA CUAL SE OTORGAN FACILIDADES ADMINISTRATIVAS RELACIONADAS CON LOS INMUEBLES AFECTADOS POR EL SISMO DEL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2017, SE EXIMEN TRÁMITES, PERMISOS Y AUTORIZACIONES Y SE CONDONA Y/O SE EXIME EL PAGO DE CONTRIBUCIONES, APROVECHAMIENTOS Y SUS ACCESORIOS, RESPECTO AL PROCESO DE RECONSTRUCCIÓN EN LA CIUDAD DE MÉXICO, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el día veintiocho de enero de dos mil veintidós, por ello, que conforme al artículo vigésimo, fracción I, del referido instrumento normativo, se le debía condonar el cien por ciento del pago, así como sus respectivos



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

adeudos, accesorios y gastos de ejecución ordinarios y extraordinarios que se hayan generado hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós.

Derivado de lo anterior, adujo la Sala del conocimiento que la autoridad demandada claramente estaba obligada a no requerir el pago del impuesto predial del ejercicio fiscal dos mil veintidós, así como sus respectivos adeudos, accesorios y gastos de ejecución ordinarios y extraordinarios que se hayan generado hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós, es decir de años anteriores a ese año, de ahí que resultara ilegal la emisión de la Determinante de Crédito Fiscal que se analizó, sin que fuera obstáculo que la demandada adujera que el momento procesal para acreditar que el inmueble materia de la determinante de crédito fiscal por impuesto predial que se impugna, era únicamente a través del desahogo al requerimiento de obligaciones omitidas del impuesto predial contenido en el oficio **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** de fecha cinco de enero de dos mil veintitrés, pues de conformidad con el numeral vigésimo quinto de la Resolución General en comento, era la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México quien debió notificar a las autoridades que tengan injerencia en la condonación del pago de contribuciones contempladas en dicho instrumento normativo, tal como la del impuesto predial, a través de un listado detallado de inmuebles colapsados o catalogados con alto riesgo de colapso, especificando los números de cuenta predial y de agua; así como el nombre de los contribuyentes beneficiarios; a efecto de que las autoridades conducentes realicen las gestiones necesarias para dicha atención.

Por tanto, que resultara incuestionable que se estaba en presencia de un acto de autoridad ilegal, lo que sólo puede traer como consecuencia, que se declare la nulidad del mismo, quedando obligada la autoridad demandada a declararlo nulo con todas sus consecuencias legales, así como a abstenerse de realizar cualquier gestión administrativa encaminada a realizar el cobro del impuesto predial de los ejercicios

fiscales dos mil veintiuno y dos mil veintidós correspondiente al inmueble antes citado.

A juicio de este Pleno Jurisdiccional el agravio que se analiza es **infundado**, porque diverso a lo que se afirma, no existe ilegalidad alguna respecto a la oportunidad del actor de exhibir diversas probanzas en el juicio que nos ocupa, aun cuando no se hubieran ofrecido en el procedimiento administrativo previo al juicio y valorarlas al pronunciar la resolución correspondiente, a efecto de resolver la cuestión planteada.

Lo anterior, pues de conformidad con los artículos 58 y 67 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, establece en forma clara el deber del actor de exhibir probanzas relacionadas con los hechos que se pretenden probar.

Artículo 58. El actor deberá adjuntar a su demanda:

VI. Las pruebas documentales que ofrezca.

Artículo 67. Todas las pruebas que se ofrezcan en el juicio deberán estar relacionadas con los hechos que se pretendan probar.

Tratándose de la prueba pericial o testimonial, se precisarán los hechos sobre los que deban versar y se señalarán los nombres y domicilios del perito o de los testigos. Sin estos requisitos se desecharán dichas pruebas.

De ahí que no exista condicionante respecto al momento procesal en que pueden o deben exhibirse las probanzas que servirán de apoyo para desvirtuar lo aseverado por la autoridad, es decir, si en sede administrativa o en el juicio contencioso, pues ello, es un derecho establecido en la ley, pues pensar lo contrario, atentaría contra las normas especiales expresas que regulan el juicio contencioso fiscal y contra el derecho que tiene todo gobernado de probar los hechos constitutivos de su acción en el procedimiento jurisdiccional en materia fiscal, es decir, el derecho del demandante para que el juzgador o el



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

tribunal administrativo admita las pruebas que se ofrezcan y sean pertinentes e idóneas para acreditar los hechos en que sus argumentos de impugnación se funden, así como de que dichas pruebas se desahoguen y sean valoradas conforme a derecho. Sirve de apoyo por analogía a lo anterior, el criterio que dice lo siguiente:

“Registro digital: 188269

Instancia: Segunda Sala

Novena Época

Materias(s): Administrativa

Tesis: 2a./J. 69/2001

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XIV, Diciembre de 2001, página 223

Tipo: Jurisprudencia

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. LAS PRUEBAS DEBEN ADMITIRSE EN EL JUICIO Y VALORARSE EN LA SENTENCIA, AUN CUANDO NO SE HUBIERAN OFRECIDO EN EL PROCEDIMIENTO.

De la interpretación armónica de lo dispuesto en los artículos 197, último párrafo y 237, cuarto párrafo, del Código Fiscal de la Federación, se desprende que en el caso de que se interponga algún recurso, y en la resolución que a él recaiga no se satisfaga el interés del recurrente y la controvertida, se entenderá que también controvierte la resolución materia del recurso en la parte que continúa afectándolo y, en consecuencia, el actor podrá expresar conceptos de anulación tendentes a demostrar la nulidad de aquella, aun cuando éstos no hayan sido planteados en la instancia administrativa, por lo que para acreditar su acción podrá aportar las pruebas conducentes y la Sala respectiva del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa deberá admitirlas, aun cuando no se hubieran ofrecido en el procedimiento administrativo previo al juicio y valorarlas al pronunciar la resolución correspondiente, a efecto de resolver la cuestión planteada. Lo anterior es así, puesto que al establecer el legislador en dichas disposiciones la litis abierta en la materia contenciosa fiscal, se apartó de los principios en materia procesal recogidos por otros ordenamientos adjetivos, según los cuales los actos deben ser analizados por el revisor tal como hayan sido probados ante la autoridad revisada, es decir, en el juicio respectivo se plantea una litis distinta a la del recurso que le precedió, en virtud de distintos cambios de situación jurídica surgidos desde el dictado del acto administrativo primigenio. Esto es, en un procedimiento administrativo de inspección o de verificación, por un lado, una situación jurídica queda determinada cuando los hechos y circunstancias en que se da o se presume una infracción o incumplimiento del gobernado, son considerados en el acto administrativo que se dicte y, por otro, diversa situación

jurídica se fija cuando contra ese acto se promueve un recurso administrativo, pues respecto de aquélla surgen argumentos distintos que pueden hacerse valer y ser materia de prueba. Además, la determinación de dicha nueva litis y situación jurídica se corrobora con el diverso carácter jurídico que asume el órgano de la administración pública involucrado, pues mientras en el juicio de nulidad es sólo una de las partes en la controversia y está sujeta a la jurisdicción del citado tribunal en plena igualdad con las demás partes en el juicio, al emitir el acto administrativo y al resolver el recurso conducente, actúa como autoridad ejerciendo su imperio sobre los particulares, siendo además revisor de sus propios actos. Sostener lo contrario, atentaría contra las normas especiales expresas que regulan el juicio contencioso fiscal y contra el derecho que tiene todo gobernado de probar los hechos constitutivos de su acción en el procedimiento jurisdiccional en materia fiscal, es decir, el derecho del demandante para que el juzgador o el tribunal administrativo admita las pruebas que se ofrezcan y sean pertinentes e idóneas para acreditar los hechos en que sus argumentos de impugnación se funden, así como de que dichas pruebas se desahoguen y sean valoradas conforme a derecho.”

TRIBUNAL
ADMINISTRATIVO
CREDITO FISCAL
SECRETARIA DE HACIENDA

En el **segundo agravio que se analiza**, la autoridad apelante refiere que la sentencia debe ser revocada, porque la Sala del conocimiento al decretar la nulidad lo hizo con apoyo en el artículo 102 fracción III de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, sin embargo, fue omisa en establecer los efectos y términos en que la autoridad debe cumplir el fallo.

A juicio de este Pleno Jurisdiccional el agravio a estudio **es infundado**, porque como ya se ha precisado en líneas que anteceden, la A'quo sí estableció legalmente los términos en que debe cumplirse la sentencia que se analiza, al haber precisado en forma textual lo siguiente.

“IV.- (...)”

Por tanto, al resultar **FUNDADO** el concepto de nulidad esgrimido por la accionante en su escrito de demanda y ampliación a la misma, esta Sala con fundamento en los artículos 100 fracción IV, y 102, fracción III de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se declara la **NULIDAD** del acto impugnado, consistente en la Determinante de Crédito Fiscal por concepto de Impuesto Predial





de fecha treinta de marzo de dos mil veintitrés, respecto del inmueble que tributa con la cuenta catastral número 001-082-08-000-1, ubicado en **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX**

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCD

quedando obligada la autoridad demandada a declararlo nulo con todas sus consecuencias legales, así como a abstenerse de realizar cualquier gestión administrativa encaminada a realizar el cobro del impuesto predial de los ejercicios fiscales dos mil veintiuno y dos mil veintidós correspondiente al inmueble antes citado.

Para dar cumplimiento a lo anterior, en la forma y términos indicados, se le concede a la autoridad un término de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, que empezará a correr a partir del día siguiente a aquél en que surta sus efectos la notificación de este fallo, según lo establecido en el artículo 102 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

(...)"

Entonces, que derivado de la nulidad ya descrita, la autoridad demandada debe de abstenerse de realizar cualquier gestión administrativa encaminada a realizar el cobro del impuesto predial de los ejercicios fiscales dos mil veintiuno y dos mil veintidós correspondiente al inmueble antes citado, lo anterior, en términos del numeral 102 fracción III de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

Artículo 102. La sentencia definitiva podrá

III. Declarar la nulidad del acto impugnado para determinados efectos, debiendo precisar con claridad la forma y términos en que la autoridad debe cumplirla, salvo que se trate de facultades discrecionales;

Y ello, debe ser así, porque si bien el crédito fiscal es un acto que deriva del ejercicio de facultades discrecionales de la autoridad, no debe perderse de vista que en el caso específico, éstas no deben ejercerse en el sentido en que lo hizo, porque el actor demostró que se encuentra en una hipótesis jurídica distinta a la que la autoridad lo ubicó para emitir el acto a debate, ya que a través del oficio **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** del día diecisiete de agosto de dos mil diecinueve, emitido por el Director General del Instituto para la Seguridad de las Construcciones del Gobierno de la Ciudad de México, determinó que en relación al sismo



ocurrido el 19 de septiembre de 2017 y de conformidad con las acciones de gobierno para atender las afectaciones provocadas por dicho fenómeno natural encaminadas a la reconstrucción y resiliencia de la Ciudad de México este Instituto procedió a realizar la inspección ocular estructural al inmueble en cuestión conforme a lo establecido en las fracciones IX, X y XVIII del artículo 5 de la Ley del Instituto para la Seguridad de las Construcciones en el Distrito Federal y en el artículo 2, fracción XI de la Ley para la Reconstrucción Integral de la Ciudad de México, obteniendo el siguiente resultado: (Fojas 50 a la 53 del tomo I del juicio que nos ocupa y que son constancia del juicio de nulidad TJ/IV/26711/2021.)

Que se trataba de un inmueble, desplantado en un predio de 750 m2, casi regular pues presenta un cubo de iluminación en la fachada norte en planta tiene forma de “C”, y elevación que consta de un sótano destinado a estacionamiento, planta baja con uso comercial, siete niveles de oficinas industria ligera, y el nivel de azotea con cuarto de máquinas, cuenta con **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX** inmueble se construyó en el año ^{DATO PERSONAL} por lo que actualmente tiene una antigüedad de ^{DATO PERSONAL ART.186 L} en el momento de la inspección se encontraba desocupado y sin muebles, sin algunos muros divisorios y plafones, por lo que se pudo apreciar el estado de los elementos estructurales. El inmueble se desplanta de la Zona III, Zona de Lagos, de conformidad con la zonificación geotécnica del Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal.

La estructuración del edificio está resulta mediante un sistema de columnas de concreto reforzado, y sistema de piso-techo a base de losa aligerada con nervaduras de concreto armado y casetones de block cemento arena. Cuenta además con muros tipo diafragma contruidos con bloques de cemento arena en colindancias y muros de mampostería y tabla roca para dividir los espacios en las oficinas. Las rampas de las



escaleras son de concreto armado adosadas a los muros, y sus escalones son forjados en mampostería. Presenta trabes de concreto armado para acoplamiento en el cubo de luz. En azotea se encuentran cuartos adosados a la estructura de las escaleras y cuarto de máquinas mismos que estructuralmente están envueltos con muros de mampostería de tabique de cemento arena y cubierta de lámina galvanizada simplemente apoyada en los muros. La cimentación se infiere que es un cajón de concreto reforzado.



En la inspección se apreció lo siguiente:

1. El inmueble no presenta condiciones de conservación adecuada, se observa la falta de mantenimiento por muchos años, por lo que existen severos daños en elementos estructurales, causados por la filtración de agua como el desconchamiento (sic) de concreto y el acero expuesto y corroído.
2. Es perceptible un desnivel en algunos pisos, pues se manifiesta un desplomo (sic) en el edificio de 12 cm hacia el nororiente, posiblemente la verticalidad se vio más afectada por el sismo y los desplomo son evidentes en el inmueble. Tomando una altura de referencia de 25.0 m, y de conformidad con las Normas Técnicas Complementarias para Diseño y Construcción de Cimentaciones, el desplomo permitido es:

$$\frac{100}{100+3(25)} = 0.571\%$$
$$2500 \text{ cm} \times 0.00571 = 14.27 \text{ cm}$$
$$12 \text{ cm} < 14.27 \text{ cm, escasamente CUMPLE}$$
$$\frac{12}{25} = 0.48\% \text{ de desplomo}$$

De lo anterior, se puede apreciar que el edificio en comento presenta desplomos máximos de 12 cm, valores ligeramente menores al señalado en el Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal y sus Normas Técnicas Complementarias para Diseño y Construcción de Cimentaciones, de donde podemos concluir que **no ha rebasado el estado límite de servicio** (NTC DCC en la tabla 3.1.1. inciso “b”).

Como se aprecia, el valor de desplomo es 0.48%, lo cual es un límite que advierte problemática, lo anterior de conformidad con el estudio titulado “Revisión Geotécnica y Proyecto de Estabilización de Muro de Contención y las Estructuras Adyacentes Dentro de la Unidad Habitacional Lomas de Tarango Ampliación IV, Delegación Álvaro Obregón, la empresa TGC GEOTECNIA, de fecha diciembre 2009, establece que:

(...)

3. Se observaron algunas columnas con desprendimiento de recubrimiento y acero de refuerzo expuesto.
4. Las losas presentan desprendimientos de aplanados y acero expuesto.
5. Se presentaron grietas en muros divisorios y hubo desprendimientos de acabados de la fachada.
6. Se detectaron colapsos y fracturas en los muros diafragma y en los muros en zona de elevadores y escaleras.
7. Se verificaron derrumbes de muros en los primeros cuatro niveles del ala norte, pues hubo golpeteo con edificación vecina.
8. La edificación presentó daños en elementos estructurales por consecuencia de los sismos.
9. Un número importante de grietas presentan más de tres milímetros de espesor y en diagonal sobre los muros perimetrales, asimismo, en los muros del cubo de las escaleras, las que fueron producidas por el golpeteo con las edificaciones vecinas.
10. Es importante mencionar que se observó la inestabilidad de los elementos de acabados en las fachadas los mismos representan un riesgo para los usuarios y/o a transeúntes puesto que son susceptibles de caer.
11. El edificio presenta un asentamiento histórico observado de 19 cm, el cual es ligeramente mayor al permisible (que según las NOTC DCC en la tabla 3.1.1 inciso “a” es de 45 cm).



Considerando lo anterior, respecto a que la edificación no cumple con el Reglamento de Construcciones del D.F. (RCDF-2017), el riesgo de colapso ante un evento sísmico de magnitud importante, a la falta de mantenimiento como el abandono de sus instalaciones, el incremento de los daños en elementos estructurales, y en algunos elementos, no estructurales por causa de los sismos referidos y al desplomo, la estructura se considera en **ALTO RIESGO DE COLAPSO** por lo que no podrá ser ocupado en razón de las condiciones de inestabilidad que presenta dicho inmueble, ya que pone en riesgo la vida de los ocupantes, vecinos, peatones y automovilistas; asimismo compromete la seguridad y estabilidad de las edificaciones colindantes al inmueble en comento, siendo aplicable lo establecido el artículo 224 del Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal y los relacionados con el mismo ordenamiento legal.

Cuando la Administración tenga conocimiento de que una edificación, estructura o instalación presente algún peligro para las personas o los bienes, previo dictamen técnico de la autoridad competente o de un Corresponsable en Seguridad Estructural o en Instalaciones o un Director Responsable de Obra, requerirá al propietario, poseedor o representante legal con la urgencia que el caso amerite, para que realice las reparaciones, obras o demoliciones necesarias, de conformidad con la Ley.



GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO INSTITUTO PARA LA SEGURIDAD DE LAS CONSTRUCCIONES

CIUDAD DE MÉXICO, D.F.

051 52

050

051

052

053

054

055

056

057

058

059

060

061

062

063

064

065

066

067

068

069

070

071

072

073

074

075

076

077

078

079

080

081

082

083

084

085

086

087

088

089

090

091

092

093

094

095

096

097

098

099

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115

116

117

118

119

120

121

122

123

124

125

126

127

128

129

130

131

132

133

134

135

136

137

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

149

150

151

152

153

154

155

156

157

158

159

160

161

162

163

164

165

166

167

168

169

170

171

172

173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

187

188

189

190

191

192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

208

209

210

211

212

213

214

215

216

217

218

219

220

221

222

223

224

225

226

227

228

229

230

231

232

233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

287

288

289

290

291

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312

313

314

315

316

317

318

319

320

321

322

323

324

325

326

327

328

329

330

331

332

333

334

335

336

337

338

339

340

341

342

343

344

345

346

347

348

349

350

351

352

353

354

355

356

357

358

359

360

361

362

363

364

365

366

367

368

369

370

371

372

373

374

375

376

377

378

379

380

381

382

383

384

385

386

387

388

389

390

391

392

393

394

395

396

397

398

399

400

401

402

403

404

405

406

407

408

409

410

411

412

413

414

415

416

417

418

419

420

421

422

423

424

425

426

427

428

429

430

431

432

433

434

435

436

437

438

439

440

441

442

443

444

445

446

447

448

449

450

451

452

453

454

455

456

457

458

459

460

461

462

463

464

465

466

467

468

469

470

471

472

473

474

475

476

477

478

479

480

481

482

483

484

485

486

487

488

489

490

491

492

493

494

495

496

497

498

499

500

501

502

503

504

505

506

507

508

509

510

511

512

513

514

515

516

517

518

519

520

521

522

523

524

525

526

527

528

529

530

531

532

533

534

535

536

537

538

539

540

541

542

543

544

545

546

547

548

549

550

551

552

553

554

555

556

557

558

559

560

561

562

563

564

565

566

567

568

569

570

571

572

573

574

575

576

577

578

579

580

581

582

583

584

585

586

587

588

589

590

591

592

593

594

595

596

597

598

599

600

601

602

603

604

605

606

607

608

609

610

611

612

613

614

615

616

617

618

619

620

621

622

623

624

625

626

627

628

629

630

631

632

633

634

635

636

637

638

639

640

641

642

643

644

645

646

647

648

649

650

651

652

653

654

655

656

657

658

659

660

661

662

663

664

665

666

667

668

669

670

671

672

673

674

675

676

677

678

679

680

681

682

683

684

685

686

687

688

689

690

691

692

693

694

695

696

697

698

699

700

701

702

703

704

705

706

707

708

709

710

711

712

713

714

715

716

717

718

719

720

721

722

723

724

725

726

727

728

729

730

731

732

733

734

735

736

737

738

739

740

741

742

743

744

745

746

747

748

749

750

751

752

753

754

755

756

757

758

759

760

761

762

763

764

765

766

767

768

769

770

771

772

773

774

775

776

777

778

779

780

781

782

783

784

785

786

787

788

789

790

791

792

793

794

795

796

797

798

799

800

801

802

803

804

805

806

807

808

809

810

811

812

813

814

815

816

817

818

819

820

821

822

823

824

825

826

827

828

829

830

831

832

833

834

835

836

837

838

839

840

841

842

843

844

845

846

847

848

849

850

851

852

853

854

855

856

857

858

859

860

861

862

863

864

865

866

867

868

869

870

871

872

873

874

875

876

877

878

879

880

881

882

883

884

885

886

887

888

889

890

891

892

893

894

895

896

897

898

899

900

901

902

903

904

905

906

907

908

909

910

911

912

913

914

915

916

917

918

919

920

921

922

923

924

925

926

927

928

929

930

931

932

933

934

935

936

937

938

939

940

941

942

943

944

945

946

947

948

949

950

951

952

953

954

955

956

957

958

959

960

961

962

963

964

965

966

967

968

969

970

971

972

973

974

975

976

977

978

979

980

981

982

983

984

985

986

987

988

989

990

991

992

993

994

995

996

997

998

999

1000

1001

1002

1003

1004

1005

1006

1007

1008

1009

1010

1011

1012

1013

1014

1015

1016

1017

1018

1019

1020

1021

1022

1023

1024

1025

1026

1027

1028

1029

1030

1031

1032

1033

1034

1035

1036

1037

1038

1039

1040

1041

1042

1043

1044

1045

1046

1047

1048

1049

1050

1051

1052

1053

1054

1055

1056

1057

1058

1059

1060

1061

1062

1063

1064

1065

1066

1067

1068

1069

1070

1071

1072

1073

1074

1075

1076

1077

1078

1079

1080

1081

1082

1083

1084

1085

1086

1087

1088

1089

1090

1091

1092

1093

1094

1095

1096

1097

1098

1099

1100

1101

1102

1103

1104

1105

1106

1107

1108

1109

1110

1111

1112

1113

1114

1115

1116

1117

1118

1119

1120

1121

1122

1123

1124

1125

1126

1127

1128

1129

1130

1131

1132

1133

1134

1135

1136

1137

1138

1139

1140

1141

1142

1143

1144

1145

1146

1147

1148

1149

1150

1151

1152

1153

1154

1155

1156

1157

1158

1159

1160

1161

1162

1163

1164

1165

1166

1167

1168

1169

1170

1171

1172

1173

1174

1175

1176

1177

1178

1179

1180

1181

1182

1183

1184

1185

1186

1187

1188

1189

1190

1191

1192

1193

1194

1195

1196

1197

1198

1199

1200

1201

1202

1203

1204

1205

1206

1207

1208

1209

1210

1211

1212

1213

1214

1215

1216

1217

1218

1219

1220

1221

1222

1223

1224

1225

1226

1227

1228

1229

1230

1231

1232

1233

1234

1235

1236

1237

1238

1239

1240

1241

1242

1243

1244

1245

1246

1247

1248

1249

1250

1251

1252

1253

1254

1255

1256

1257

1258

1259

1260

1261

1262

1263

1264

1265

1266

1267

1268

1269

1270

1271

1272

1273

1274

1275

1276

1277

1278

1279

1280

1281

1282

1283

1284

1285

1286

1287

1288

1289

1290

1291

1292

1293

1294

1295

1296

1297

1298

1299

1300

1301

1302

1303

1304

1305

1306

1307

1308

1309

1310

1311

1312

1313

1314

1315

1316

1317

1318

1319

1320

1321

1322

1323

1324

1325

1326

1327

1328

1329

1330

1331

1332

1333

1334

1335

1336

1337

1338

1339

1340

1341

1342

1343

1344

1345

1346

1347

1348

1349

1350

1351

1352

1353

1354

1355

1356

1357

1358

1359

1360

1361

1362

1363

1364

1365

1366

1367

1368

1369

1370

1371

1372

1373

1374

1375

1376

1377

1378

1379

1380

1381

1382

1383

1384

1385

1386

1387

1388

1389

1390

1391

1392

1393

1394

1395

1396

1397

1398

1399

1400

1401

1402

1403

1404

1405

1406

1407

1408

1409

1410

1411

1412

1413

1414

1415

1416

1417

1418

1419

1420

1421

1422

1423

1424

1425

1426

1427

1428

1429

1430

1431

1432

1433

1434

1435

1436

1437

1438

1439

1440

1441

1442

1443

1444

1445

1446

1447

1448

1449

1450

1451

1452

1453

1454

1455

1456

1457

1458

1459

1460

1461

1462

1463

1464

1465

1466

1467

1468

1469

1470

1471

1472

1473

1474

1475

1476

1477

1478

1479

1480

1481

1482

1483

1484

1485

1486

1487

1488

1489

1490

1491

1492

1493

1494

1495

1496

1497

1498

1499

1500

1501

1502

1503

1504

1505

1506

1507

1508

1509

15

Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

- 23 -

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

En este
confor
seguri
civil y
técnica
resulte

Sin duda
A T E
EL DIF

DR. E.
S. and
C. C. C.

27
LET
EM
TAS
INAD

TJL-25716/2023
25 JUL 2023
PA-003308-2023

Y, ello, generó que se situara en el supuesto del artículo vigésimo, fracción I de la RESOLUCIÓN DE CARÁCTER GENERAL MEDIANTE LA CUAL SE OTORGAN FACILIDADES ADMINISTRATIVAS RELACIONADAS CON LOS INMUEBLES AFECTADOS POR EL SISMO DEL 19 DE SEPTIEMBRE DE 2017, SE EXIMEN TRÁMITES, PERMISOS Y AUTORIZACIONES Y SE CONDONA Y/O SE EXIME EL PAGO DE CONTRIBUCIONES, APROVECHAMIENTOS Y SUS ACCESORIOS, RESPECTO AL PROCESO DE RECONSTRUCCIÓN EN LA CIUDAD DE MÉXICO, publicada en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el día veintiocho de enero de dos mil veintidós, al cual se le debía condonar el cien por ciento del pago, así como sus respectivos adeudos, accesorios y gastos de ejecución ordinarios y extraordinarios que se hayan generado hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós.

VIGÉSIMO. Se condona el 100% del pago de las contribuciones que se indican, así como sus respectivos adeudos, accesorios y gastos de ejecución ordinarios y extraordinarios que se generen al 31 de diciembre de 2022, de conformidad con lo siguiente:

I. Del Impuesto Predial, contemplado en el artículo 126 del Código Fiscal, a los propietarios, poseedores o causahabientes de los inmuebles colapsados o catalogados con alto riesgo de colapso, con condición de inhabitable y/o con daños estructurales que impliquen su reestructuración o demolición total, mismos que deberán ser contemplados en el listado a que se refiere el numeral VIGÉSIMO QUINTO.

VIGÉSIMO QUINTO. La Comisión notificará a las Dependencias, Órganos Desconcentrados, Entidades de la Administración Pública de la Ciudad de México y Alcaldías que tengan injerencia en el proceso de reconstrucción de acuerdo a sus facultades, a través de un listado detallado de inmuebles colapsados o catalogados con alto riesgo de colapso, en condición de inhabitable y/o estructurales que impliquen su reestructuración o demolición total, especificando los números de cuenta predial y de agua; así como el nombre de los contribuyentes beneficiarios; a efecto de que las autoridades conducentes realicen las gestiones necesarias para aplicar a favor de los beneficios que otorga la Resolución, documento que será necesario y suficiente para el inicio de la ejecución de las obras correspondientes en las viviendas afectadas por el sismo del 19 de septiembre de 2017, o bien, para la aplicación



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

de las facilidades administrativas contempladas en el presente instrumento normativo. Cuando se requiera la intervención de algún Notario, la Comisión notificará al Colegio de Notarios de la Ciudad de México, para que este canalice oportunamente tal requerimiento.

De ahí que los efectos señalados por la Sala del conocimiento sean apegados a derecho, quedando obligada la demandada hoy apelante a dejar sin efecto el crédito fiscal declarado nulo y abstenerse de realizar cualquier gestión administrativa encaminada a realizar el cobro del impuesto predial de los ejercicios fiscales dos mil veintiuno y dos mil veintidós respecto del inmueble objeto del gravamen, ello, al quedar acreditada la condonación del cien por ciento del pago, así como sus respectivos adeudos, accesorios y gastos de ejecución ordinarios y extraordinarios que se hayan generado hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós.

Ante lo cual, la autoridad demandada claramente estaba obligada a no requerir el pago del impuesto predial de los ejercicios fiscales dos mil veintiuno y dos mil veintidós, así como sus **respectivos adeudos**, accesorios y gastos de ejecución ordinarios y extraordinarios que se hayan generado hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós, es decir de años anteriores a dicha anualidad.

Por lo que al no desvirtuar la parte recurrente las determinaciones adoptadas para declarar la nulidad por la Sala primigenia, se concluye que los agravios sometidos a estudio son infundados, por ello que **SE CONFIRMA** la sentencia del juicio TJ/I-25716/2023, dictada el veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés.

Con fundamento en los artículos 6, 9, 15 fracción VII de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es de resolver y se;

RESUELVE

PRIMERO.- Los agravios sometidos a estudio en el recurso de apelación **RAJ. 906/2024**, son infundados, de conformidad con el Considerado IV de este fallo, por tanto;

SEGUNDO.- Se **CONFIRMA** la sentencia dictada por la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, el día veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés, en el juicio de nulidad TJ/I-25716/2023.

TERCERO.- Se le hace saber a las partes que en contra de la presente resolución podrán interponer los medios de defensa previstos en la Ley de Amparo.

CUARTO.- A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante el Magistrado Ponente, para que se le explique el contenido y los alcances de la presente resolución.

QUINTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, y con copia autorizada de la presente resolución devuélvase a la Sala de origen el expediente citado y, en su oportunidad, archívese el **recurso de apelación número RAJ. 906/2024**.

SIN TEXTO



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

Tribunal de Justicia Administrativa
de la Ciudad de México

PA - 003308 - 2024

#153 - RAJ.906/2024 - APROBADO		
Convocatoria: C-17/2024 ORDINARIA	Fecha de pleno: 08 de mayo del 2024	Ponencia: SS Ponencia 6
No. juicio: TJ/I-25716/2023	Magistrado: Licenciado José Raúl Armida Reyes	Páginas: 27

ASÍ POR UNANIMIDAD DE VOTOS, LO RESOLVIÓ EL PLENO JURISDICCIONAL DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA OCHO DE MAYO DEL DOS MIL VEINTICUATRO INTEGRADO POR LOS C.C. MAGISTRADOS DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, **PRESIDENTA DE ESTE TRIBUNAL**, LICENCIADO JOSÉ RAÚL ARMIDA REYES, LICENCIADA LAURA EMILIA ACEVES GUTIÉRREZ, DOCTOR JESÚS ANLÉN ALEMÁN, MAESTRO JOSÉ ARTURO DE LA ROSA PEÑA, IRVING ESPINOSA BETANZO, MAESTRA REBECA GÓMEZ MARTÍNEZ, DOCTORA MARIÁNA MORANCHEL POCATERRA, DOCTORA XÓCHITL ALMENDRA HERNÁNDEZ TORRES Y EL LICENCIADO ANDRÉS ÁNGEL AGUILERA MARTÍNEZ.

FUE PONENTE EN ESTE RECURSO DE APELACIÓN EL C. MAGISTRADO LICENCIADO JOSÉ RAÚL ARMIDA REYES.

LO ANTERIOR, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 1, 9, 15 FRACCIÓN VII, 16 Y DEMÁS RELATIVOS DE LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO EL ARTÍCULO 15 FRACCIONES I Y X DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 116 Y 117 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO VIGENTE A PARTIR DEL PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE.

POR ACUERDO TOMADO POR LOS MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL PLENO JURISDICCIONAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA DOS DE DICIEMBRE DEL DOS MIL VEINTE, FIRMAN LA PRESENTE RESOLUCIÓN LA MAGISTRADA DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, PRESIDENTA DE ESTE ÓRGANO JURISDICCIONAL, DE LA SALA SUPERIOR Y DE LA JUNTA DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN, ANTE EL C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I", QUIEN DA FE.

PRESIDENTA

MAG. ESTELA FUENTES JIMÉNEZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I"

MTRO. JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO

EL MAESTRO JOACIM BARRIENTOS ZAMUDIO, SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS "I" DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, HACE CONSTAR QUE LA PRESENTE PÁGINA ES PARTE INTEGRANTE DE LA RESOLUCIÓN DICTADA EN EL RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.906/2024 DERIVADO DEL JUICIO DE NULIDAD: TJ/I-25716/2023, PRONUNCIADA POR EL PLENO JURISDICCIONAL DE ESTE TRIBUNAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA OCHO DE MAYO DEL DOS MIL VEINTICUATRO, CUYOS PUNTOS RESOLUTIVOS SE TRANSCRIBEN A CONTINUACIÓN: "PRIMERO.- Los agravios sometidos a estudio en el recurso de apelación RAJ. 906/2024, son infundados, de conformidad con el Considerado IV de este fallo, por tanto; SEGUNDO.- Se CONFIRMA la sentencia dictada por la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, el día veintidós de noviembre de dos mil veintitrés, en el juicio de nulidad TJ/I-25716/2023. TERCERO.- Se le hace saber a las partes que en contra de la presente resolución podrán interponer los medios de defensa previstos en la Ley de Amparo. CUARTO.- A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante el Magistrado Ponente, para que se le explique el contenido y los alcances de la presente resolución. QUINTO.- NOTIFIQUESE PERSONALMENTE, y con copia autorizada de la presente resolución devuélvase a la Sala de origen el expediente citado y, en su oportunidad, archívese el recurso de apelación número RAJ. 906/2024."

SIN TEXTO