



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

PRIMERA SALA ORDINARIA ESPECIALIZADA EN
MATERIA DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
Y DERECHO A LA BUENA ADMINISTRACIÓN

PONENCIA DIECISIETE

JUICIO: TJ/I-16417/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

AUTORIDAD DEMANDADA:

- DIRECTOR DE VERIFICACIONES FISCALES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

MAGISTRADA INSTRUCTORA:

DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA

SECRETARIO DE ACUERDOS:

MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ.

SENTENCIA

Ciudad de México, veintisiete de febrero del dos mil veinticuatro. Vistos para resolver en definitiva los autos del juicio indicado, promovido por DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

por medio de su representante legal DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX en contra DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

de la resolución de veintiocho de abril del dos mil veintitrés, emitida por el **DIRECTOR DE VERIFICACIONES FISCALES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, encontrándose debidamente

integrada la Primera Sala Ordinaria en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México por los Magistrados: **Maestro Erwin Flores Wilson**, Presidente de Sala y Titular de la Ponencia Dieciséis; **Doctora Miriam Lisbeth Muñoz Mejía**, Instructora en el presente juicio; y **Doctor Antonio Padierna Luna**, Integrante de Sala y Titular de la Ponencia Dieciocho, quienes actúan ante el Secretario de Acuerdos **Maestro Francisco Carlos de la Torre López**, que da fe; por lo que de conformidad con los artículos 96, 97 y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, así como lo establecido en la fracción II; se procede a emitir sentencia en los siguientes términos: -----

RESULTANDO

DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO
SALA ESPECIALIZADA
EN RESPONSABILIDADES
ADMINISTRATIVAS
PONENCIA DIECISIETE
FECHA 17



DATO PERSONAL A
DATO PERSONAL A
DATO PERSONAL A
DATO PERSONAL A
DATO PERSONAL A

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

entabló demanda en contra del DIRECTOR DE

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

cantidad de DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

3. Mediante acuerdo de veintiséis de abril del dos mil veinticuatro, se otorgó plazo para formular alegatos, de conformidad con el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; asimismo, se declaró que una vez transcurrido el plazo mencionado, quedaría cerrada la instrucción en el presente juicio, lo cual sucedió el día veintiuno de mayo del año en curso; proveyéndose pronunciar sentencia dentro del plazo establecido en el artículo 96 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, la que se emite de conformidad con los siguientes considerandos y puntos resolutivos: -

I. Esta Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, tiene competencia para conocer del presente asunto, de conformidad con lo previsto por los artículos 122, Apartado A, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el artículo 40, numerales 1 y 2, fracción I de la Constitución Política de la



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

260

Ciudad de México; así como los preceptos 1º, 3º fracción I, 25 fracción II y último párrafo, 33, y 34, apartados A) y B) de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; en relación al Acuerdo DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, que aprobó la asignación de asuntos que son competencia de las Salas Ordinarias Jurisdiccionales a esta especializada. -----

II. En virtud de que la autoridad demandada no hizo valer alguna causal de improcedencia, ni esta Juzgadora advierte alguna otra de oficio, se procede a estudiar el fondo del asunto. -----

III. El presente asunto consiste en resolver sobre la legalidad de los actos impugnados, precisados en el resultando primero. -----

IV. Esta Sala Juzgadora analiza los conceptos de nulidad que hace valer la actora en su escrito inicial, así como la refutación que realiza la autoridad demandada en su oficio de contestación, haciendo una fijación clara de los puntos controvertidos en cada uno de ellos y valorando las constancias de autos, así como las pruebas ofrecidas por las partes, precisadas, desahogadas y admitidas, de conformidad con el artículo 98 fracción de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, lo anterior, conforme a lo dispuesto por el artículo 91 de la Ley en cita; destacándose que este Órgano Colegiado no se encuentra constreñido a transcribir los conceptos de nulidad que en contra del acto impugnado se hagan valer ni, por consiguiente, la refutación que realice la autoridad demandada en contra de los mismos, circunstancias éstas últimas que no implican afectar las defensas de las partes pues los mismos ya obran en autos, apoyándose para tal efecto, por analogía, en el criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación siguiente: -----

Época: Cuarta
Instancia: Sala Superior, TJACDMX
Tesis S.S. 17
Publicada en la G.O.D.F del 25 de marzo de 2015

DOS
DE
JUNIO
DE
2023
DE
LA
JUNTA
DE
GOBIERNO
Y
ADMINISTRACIÓN
DEL
TRIBUNAL
DE
JUSTICIA
ADMINISTRATIVA
DE
LA
CIUDAD
DE
MÉXICO

11/06/2023
17/06/2023

AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES A LOS RECURSOS DE APELACIÓN ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.

De los artículos que integran el Capítulo XI del Título Segundo de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, denominado "De las Sentencias", y en particular el diverso 126 se advierte que las sentencias que emitan las Salas no necesitan formulismo alguno, razón por la cual se hace innecesaria la transcripción de los agravios hechos valer por el apelante, sin embargo, tal situación no exime de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad debiendo para ello hacer una fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido, señalando los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitar a los puntos cuestionados y a la solución de la Litis planteada en acato al dispositivo 126 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal.

Registro No. 196477

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

VII. Abril de 1998

Página: 599

Tesis: VI.2o. J/129

Jurisprudencia

Materia(s): Común

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. --

El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.

Señalado lo anterior, esta Juzgadora procede al estudio del tercer concepto de nulidad, mediante el cual la actora argumenta medularmente que la autoridad demandada fue omisa en realizar un estudio debido de las manifestaciones realizadas respecto del oficio de observaciones dictado en el expediente número

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

La autoridad demandada en su oficio de contestación de demanda y de contestación a la ampliación de demanda, argumentó que la resolución determinante de crédito fue emitida conforme a la normatividad aplicable, por lo que sostiene la legalidad de la resolución impugnada.

Esta Juzgadora considera que el concepto de nulidad hecho valer por la parte actora en su escrito inicial de demanda es **fundado**, lo cual se afirma con base en las consideraciones jurídicas que a continuación se exponen.

A manera de antecedentes y para su mejor comprensión, esta Sala considera pertinente precisar que del escrito de los escritos de veinticinco de mayo y dieciséis de noviembre del dos mil veintitrés, se advierte que la parte actora realizó las siguientes manifestaciones:-----

1. Que no se adhirió al derecho de autodeterminación.
2. Que en el dos mil diecisiete el inmueble materia de los derechos de agua requeridos contaba con una toma, con número de serie DATO PERSONAL ART.186 LTAI
DATO PERSONAL ART.186 LTAI
DATO PERSONAL ART.186 LTAI de cuya lectura fue determinada la base del impuesto por derecho de suministro de agua del bimestre

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX-----

3. Que el Dictamen número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CI
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CI
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CI no fue emitido de acuerdo a los avalúos catastrales presentados, los cuales tienen como finalidad precisar las afectaciones sufridas a los inmuebles de su propiedad.-----

4. Que el pago del impuesto predial respecto de las tres cuentas catastrales sujetas a verificación fue realizada conforme al Dictamen número DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC de dos mil trece, sin que los inmuebles sufrieran modificación alguna, por lo que únicamente se actualizaron conforme a los valores unitarios previstos por el Código Fiscal de la Ciudad de México.-----

5. Que presentó los Dictámenes analizados por la autoridad demandada en el año de dos mil diecisiete, por lo que resulta evidente que los mismos deben de considerarse para el ejercicio del mismo año, por lo que resulta infundada la manifestación de que únicamente serían aplicables para el ejercicio fiscal del DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX y subsecuentes.-----

6. Que si bien la autoridad argumentó mediante oficio número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX que actualizó los datos catastrales de los inmuebles verificados ya que la parte actora fue omisa en solicitarlo, esto es incorrecto, ya que su solicitud fue presentada el primero de agosto del dos mil once.-

7. Que los valores previstos en el SIGAPRED son evidentemente incorrectos, respecto de la superficie, el uso de suelo, clase, rango de niveles, así como el número de clave catastral.-----

Aunado a lo anterior, exhibió diversas documentales a efecto de desvirtuar las observaciones realizadas por la autoridad.-----

Al respecto, de la resolución determinante de crédito fiscal, de fecha dieciséis de febrero del dos mil veinticuatro, con número de folio-----
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX en la parte
conducente al estudio de las manifestaciones formuladas por la actora, la autoridad demandada argumentó lo siguiente: -----

Por lo que de la revisión y análisis efectuado al escrito y a las pruebas presentadas por el DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CD
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CD en su carácter de Apoderado Legal de la contribuyente DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
a efecto de desvirtuar los hechos u omisiones consignados en el oficio de observaciones número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de fecha 18 de octubre de 2023, modificado el día 24 de noviembre de 2023, al C DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX en su carácter de Representante Legal de la contribuyente DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 L DATO PERSONAL ART.186 L
DATO PERSONAL ART.186 L se observa que el mismo por lo que respecta al Impuesto Predial y por los Derechos por el
Secretaría de Agua, solo hace consideraciones de hechos pero no desvirtúan los hechos u omisiones
consignados en el mencionado oficio, por lo que se dan por consentidos para los efectos legales que haya lugar,
en virtud de lo anterior, se concluye lo siguiente:

Del texto digitalizado con anterioridad, se advierte que respecto de las manifestaciones formuladas y las pruebas ofrecidas por la actora, la autoridad demandada únicamente argumentó que estas resultan insuficientes para desvirtuar los hechos y omisiones precisadas mediante el oficio de observaciones.-----

De lo anteriormente reproducido, se puede observar que, como lo manifiesta el actor, la enjuiciada fue omisa en realizar un estudio exhaustivo de las manifestaciones formuladas mediante su escrito de desahogo de observaciones, toda vez que entre estas la actora argumentó que no ha realizado alteración o modificación en el inmueble materia de la resolución impugnada, aunado a que la autoridad no fundó debidamente su competencia, sin que se estudiaran dichos conceptos de impugnación, por lo que la resolución impugnada fue emitida en violación al artículo 101 del Código Fiscal de la Ciudad de México, el cual a la letra dispone: -----

ARTÍCULO 101.- Los actos administrativos que deben ser notificados deberán contener por lo menos los siguientes requisitos: -----
I. Constar por escrito; -----
II. Señalar la autoridad que lo emite; -----



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

III. Estar fundado y motivado y expresar la resolución, causa, objeto o propósito de que se trate, y-----

Del artículo precisado con anterioridad, se advierte que la autoridad se encuentra obligada a motivar debidamente la resolución determinante de crédito, lo cual implica realizar un estudio de cada uno de los agravios formulados por el recurrente, lo cual en el presente juicio no sucedió, toda vez que como se precisó con anterioridad, la autoridad demandada se limitó a precisar que los agravios formulados por la actora resultan insuficientes para desvirtuar las observaciones precisadas.-----

En este sentido, se colige que la resolución impugnada de dieciséis de febrero del dos mil veinticuatro es ilegal; pues la autoridad demandada fue omisa en estudiar exhaustivamente todos y cada uno de los agravios formulados por la actora en el presente juicio; lo que resulta a todas luces violatorio del debido proceso.-----

SECRETARÍA DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO
SPECIALIZADA EN
RESPONSABILIDAD
FISCAL
NOTA 17

Lo anterior es así, toda vez que la autoridad demandada está obligada a estudiar la totalidad de agravios formulados, pues de lo contrario, se estaría violando la garantía de audiencia prevista en el artículo 14 constitucional, al desconocer el derecho de formular alegatos.-----

En este sentido, como lo argumenta el actor en el presente juicio, la autoridad demandada fue omisa en realizar un estudio detallado de las manifestaciones formuladas por el actor en el presente juicio, violando así su derecho al debido proceso, ya que este prevé el derecho a alegar, lo cual no consiste únicamente en formular alegatos, sino a que estos sean estudiados de manera exhaustiva. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis jurisprudencial cuyo rubro y texto señalan lo siguiente:-----

Registro digital: 200234
Instancia: Pleno
Novena Época
Materias(s): Constitucional, Común
Tesis: P./J. 47/95
Fuente: *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo II, Diciembre de 1995, página 133*
Tipo: Jurisprudencia
FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.-----
La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad,



propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento". Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se fonde la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado. -----

En mérito de lo expuesto y al resultar fundado el argumento vertido por la parte actora, se hace innecesario el estudio de las restantes manifestaciones que expone en su escrito de demanda, de conformidad con lo que señala la siguiente Jurisprudencia, cuyo rubro y sumario indican lo siguiente: -----

Época: Tercera

Instancia: Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal.

Tesis: S.S.AJ. 13

CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD NO ES NECESARIO EL ANÁLISIS DE TODOS LOS DEMÁS.- En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarse, la Sala del conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la resolución o acto impugnado, y para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales. -----

Asimismo, con base en la conclusión alcanzada, sirve de apoyo la Tesis Jurisprudencial de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volumen 175-108, Cuarta Parte, Página 72, que a la letra dice: -----

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS.- Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo, resulta fundado uno de éstos, y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la Justicia Federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja." -----

Por las razones anteriores, con apoyo en las causales previstas por la fracción II del artículo 100 y fracción III del diverso 102 la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala Juzgadora estima procedente declarar la nulidad de la resolución impugnada en el presente juicio, de fecha dieciséis de febrero del dos mil veinticuatro; emitida dentro del expediente administrativo número y, con fundamento en el numeral 102 del ordenamiento legal en cita, quedan obligadas las autoridades demandadas, a dejar sin efectos la resolución impugnada, así como emitir una nueva resolución en los términos de la presente sentencia. -----

DATA PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATA PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATA PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATA PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATA PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX



A efecto de cumplir con lo ordenado en el presente fallo y acorde a lo previsto en la fracción IV del artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se le otorga a la autoridad demandada, un plazo improrrogable de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente al en que quede firme la presente sentencia. -----

Por lo anterior, en mérito de lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 3, 35 fracciones VII y XIII de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; y 98 y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es de resolverse y se: -----

RESUELVE

PRIMERO. Esta Primera Sala Ordinaria Especializada del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver el presente asunto. -----

SEGUNDO. No se sobresee el presente juicio, por las consideraciones de derecho expuestas en el Considerando II de esta sentencia. -----

TERCERO. Se declara la nulidad de los actos impugnados, con base en los fundamentos y motivos y para los efectos expuestos en el Considerando IV de este fallo.

CUARTO. Se hace saber a las partes, que en contra de la presente sentencia, pueden interponer dentro de los diez días hábiles siguientes al en que surte efectos la notificación correspondiente, el recurso de apelación previsto en el artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. -----

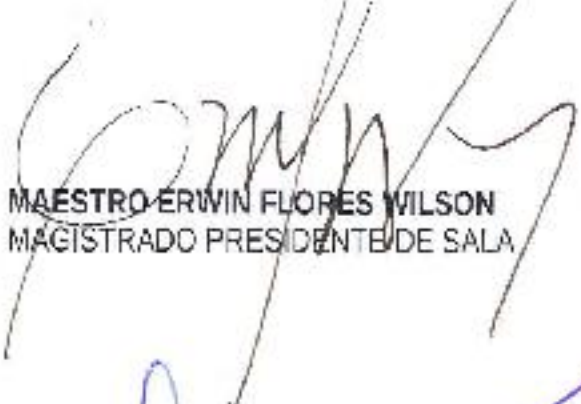
QUINTO. A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante la Magistrada Instructora del presente juicio, para que les explique el contenido y los alcances de la presente sentencia. -----

SEXTO. Se les hace saber a las partes el derecho que les asiste para recoger los documentos personales que obren en el expediente, en un plazo no mayor de seis

meses contados a partir de que se ordenó el archivo definitivo del asunto, apercibidos que de no hacerlo en el tiempo señalado, se le tendrá por renunciado a ello y podrán ser sujetos al proceso de depuración. -----

SÉPTIMO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, y en su oportunidad archívese el presente como asunto concluido. -----

Así lo resuelven y firman los Integrantes de la Primera Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas. Magistrados: **MAESTRO ERWIN FLORES WILSON**, Presidente de esta Sala; **DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA**, Instructora en el presente juicio; y **DOCTOR ANTONIO PADIerna LUNA**, integrante de Sala, ante el Secretario de Acuerdos **MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ**, quien da fe. -----


MAESTRO ERWIN FLORES WILSON
MAGISTRADO PRESIDENTE DE SALA


DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA
MAGISTRADA INSTRUCTORA


DOCTOR ANTONIO PADIerna LUNA
MAGISTRADO INTEGRANTE


MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ
SECRETARIO DE ACUERDOS

MLMM/FCTL/sr1

4-13-95 3:03 PM





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

13/11 291
RECURSO DE APELACIÓN NÚMERO:
RAJ.65002/2024

JUICIO NÚMERO: TJ/I-16417/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
TRAVES DE SU REPRESENTANTE LEGAL
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

**AUTORIDAD DEMANDADA: DIRECTOR DE
VERIFICACIONES FISCALES DE LA
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y
FINANZAS DEL GOBIERNO DE LA CIUDAD
DE MÉXICO**

**RECURRENTE: SUBPROCURADORA DE LO
CONTENCIOSO DE LA PROCURADURÍA
FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO EN
REPRESENTACIÓN DE LA AUTORIDAD
DEMANDADA**

MAGISTRADO PONENTE:

DOCTOR JESÚS ANLÉN ALEMÁN

SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:

**LICENCIADO RODOLFO SANTILLÁN
BARBOSA**

ACUERDO DEL PLENO JURISDICCIONAL del Tribunal de
Justicia Administrativa de la Ciudad de México
correspondiente a la sesión plenaria del día veintitrés de
octubre de dos mil veinticuatro.

RESOLUCIÓN al recurso de apelación número
RAJ.65002/2024 ingresado ante este Tribunal con fecha
dos de julio de dos mil veinticuatro por la Subprocuradora de
lo Contencioso de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de
México en representación de la autoridad demandada, en
contra de la sentencia de fecha veintiseis de febrero de dos
mil veinticuatro dictada por la Primera Sala Ordinaria
Especializada en Materia de Responsabilidades





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.65002/2024 - TJ/1-16417/2024

- 3 -

ANTECEDENTES

1.- Por escrito presentado ante este órgano jurisdiccional el día **once de marzo de dos mil veinticuatro**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

a través de su representante legal

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CE
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CE
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CE
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CE

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC

presentó demanda en contra de la autoridad señalada al rubro demandando la nulidad de:

"La resolución contenida en el oficio número **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** expediente

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de fecha **16 de febrero del 2024**, dirigida a nombre de mi representada, emitida por el C. **Director de Verificaciones Fiscales de la Tesorería de la Ciudad de México**, mediante el cual nos determinan un adeudo por la cantidad de **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX por concepto de pago del impuesto predial y los derechos por el servicio de suministro de agua, incluyendo actualizaciones, recargos y multas."

(La parte actora impugna la determinante de crédito fiscal contenida en el oficio número **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** de fecha dieciséis de

febrero de dos mil veinticuatro, dictada en el expediente administrativo **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** en materia de impuesto predial por lo que hace a las cuentas **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX en relación a los bimestres **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** y en materia de derechos por el suministro de agua por lo que hace a la cuenta **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** por los bimestres **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** determinando una cantidad total de **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX relacionada con los inmuebles ubicados en: **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**, que tributa con cuenta catastral **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** que tributa con la cuenta catastral **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX que tributa con la cuenta catastral por impuesto predial respectivamente y

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC

JUS
VA DE
MÉXICO
SALA
LIZADA
CLA



DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

2.- Por auto de fecha **catorce de marzo de dos mil veinticuatro** dictado por el Magistrado titular de la Ponencia Diecisiete de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración, se admitió a trámite la demanda, emplazándose a la autoridad demandada a efecto de que produjera su contestación. En dicho acuerdo también **SE CONCEDIÓ LA SUSPENSIÓN** solicitada para el efecto de que las cosas se mantuvieran en el estado en que se encontraban para lo cual la actora debía garantizar el monto de los créditos fiscales ante la Tesorería de la Ciudad de México.

3.- A través del provido de fecha **veintiséis de abril de dos mil veinticuatro**, se tuvo por contestada en tiempo y forma la demanda, la autoridad se refirió a los actos impugnados, a los hechos de la demanda, objetó los conceptos de nulidad, interpuso causales de improcedencia y ofreció pruebas.

4.- Mediante acuerdo de **veintiséis de abril del dos mil veinticuatro**, se otorgó plazo para formular alegatos, de conformidad con el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; asimismo, se declaró que una vez transcurrido el plazo mencionado, quedaría cerrada la instrucción en el presente juicio.

5.- Seguido el procedimiento en todas sus fases, con fecha **veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro** se emitió sentencia conforme a los puntos resolutivos que han quedado transcritos. El actor fue notificado el día diecinueve de junio de dos mil veinticuatro y la autoridad el día dieciocho del citado mes y año.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.65002/2024 - TJI-16417/2024

- 5 -

6.- En contra de dicha resolución, con fecha **dos de julio de dos mil veinticuatro** la autoridad demandada interpuso recurso de apelación.

7. - Por auto de fecha **veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro** dictado por la Magistrada Presidenta de este Tribunal y de su Sala Superior, se admitió a trámite el citado recurso, designándose como Magistrado Ponente al doctor Jesús Anlén Alemán. De la admisión de dicho recurso se corrió traslado a la contraparte para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

C O N S I D E R A N D O

I.- Este Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México es competente para conocer y resolver el recurso de apelación conforme a lo dispuesto en los artículos 1 y 15 fracción VII de la Ley Orgánica que lo rige así como 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

II.- Esta Instancia de Alzada omite transcribir los agravios expuestos por la recurrente, en razón de que no existe obligación formal para ello, sin que lo anterior sea en desmedro de cumplir con los principios de exhaustividad y congruencia que sustentan las sentencias. Rige, al respecto, la jurisprudencia federal que enseguida se invoca:

"Época: Novena Época
Registro: 164618
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXXI, mayo de 2010
Materia(s): Común
Tesis: 2a./J. 58/2010
Página: 830



CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y los da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conformen la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.

Contradicción de tesis 50/2010. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Segundo del Noveno Circuito, Primero en Materias Civil y de Trabajo del Décimo Séptimo Circuito y Segundo en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito. 21 de abril de 2010. Unanimitad de cuatro votos. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Arnulfo Moreno Flores.

Tesis de jurisprudencia 58/2010. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del doce de mayo de dos mil diez."

III.- La Sala juzgadora sustentó la sentencia materia de apelación en las consideraciones jurídicas siguientes:

"II. En virtud de que la autoridad demandada no hizo valer alguna causal de improcedencia, ni esta Juzgadora advierte alguna otra de oficio, se procede a estudiar el fondo del asunto.

III. El presente asunto consiste en resolver sobre la legalidad de los actos impugnados, precisados en el resultando primero.

IV. Esta Sala Juzgadora analiza los conceptos de nulidad que hace valer la actora en su escrito inicial, así como la refutación que realiza la autoridad demandada en su oficio de contestación, haciendo una fijación clara de los puntos controvertidos en cada uno de ellos y valorando las constancias de autos, así como las pruebas ofrecidas por las



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.65002/2024 - TJJI-16417/2024

- 7 -

partes, precisadas, desahogadas y admitidas, de conformidad con el artículo 98 fracción de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, lo anterior, conforme a lo dispuesto por el artículo 91 de la Ley en cita; destacándose que este Órgano Colegiado no se encuentra constreñido a transcribir los conceptos de nulidad que en contra del acto impugnado se hagan valer ni, por consiguiente, la refutación que realice la autoridad demandada en contra de los mismos, circunstancias éstas últimas que no implican afectar las defensas de las partes pues los mismos ya obran en autos, apoyándose para tal efecto, por analogía, en el criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación siguiente:

Época: Cuarta

Instancia: Sala Superior, TJACDMX

Tesis S.S. 17

Publicada en la G.O.D.F del 25 de marzo de 2015

AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES A LOS RECURSOS DE APELACIÓN ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.

De los artículos que integran el Capítulo XI del Título Segundo de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, denominado "De las Sentencias", y en particular el diverso 126 se advierte que las sentencias que emitan las Salas no necesitan formularismo alguno, razón por la cual se hace innecesaria la transcripción de los agravios hechos valer por el apelante, sin embargo, tal situación no exime de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad debiendo para ello hacer una fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido, señalando los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitar a los puntos cuestionados y a la solución de la Litis planteada en acato al dispositivo 126 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal.

Registro No. 196477

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
VII, Abril de 1998

Página: 599

Tesis: VI.2o. J/129

Jurisprudencia

Materia(s): Común

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.

El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la

JUSTICIA
A DE
MÉXICO
SALA
ZADA
IA 17



cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.

Señalado lo anterior, esta Juzgadora procede al estudio del **tercer concepto de nulidad**, mediante el cual la actora argumenta modularmente que la autoridad demandada fue omisa en realizar un estudio debido de las manifestaciones realizadas respecto del oficio de observaciones dictado en el expediente número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

La autoridad demandada en su oficio de contestación de demanda y de contestación a la ampliación de demanda, argumentó que la resolución determinante de crédito fue emitida conforme a la normatividad aplicable, por lo que sostiene la legalidad de la resolución impugnada.

Esta Juzgadora considera que el concepto de nulidad hecho valer por la parte actora en su escrito inicial de demanda es **fundado**, lo cual se afirma con base en las consideraciones jurídicas que a continuación se exponen.

A manera de antecedentes y para su mejor comprensión, esta Sala considera pertinente precisar que del escrito de los escritos de veinticinco de mayo y dieciséis de noviembre del dos mil veintitrés, se advierte que la parte actora realizó las siguientes manifestaciones:

1. Que no se adhirió al derecho de autodeterminación.
2. Que en el dos mil diecisiete el inmueble materia de los derechos de agua requeridos contaba con una toma, con número de serie DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de cuya lectura fue determinada la base del impuesto por derecho de suministro de agua del bimestre DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
3. Que el Dictamen número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX no fue emitido de acuerdo a los avales catastrales presentados, los cuales tienen como finalidad precisar las afectaciones sufridas a los inmuebles de su propiedad.
4. Que el pago del impuesto predial respecto de las tres cuentas catastrales sujetas a verificación fue realizada conforme al Dictamen número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de dos mil trece, sin que los inmuebles sufrieran modificación alguna, por lo que únicamente se actualizaron conforme a los valores unitarios previstos por el Código Fiscal de la Ciudad de México.
5. Que presentó los Dictámenes analizados por la autoridad demandada en el año de dos mil diecisiete, por lo que resulta evidente que los mismos deben de considerarse para el ejercicio del mismo año, por lo que resulta infundada la manifestación de que únicamente serían aplicables para el ejercicio fiscal del DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX subsecuentes.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.65002/2024 - TJ/I-16417/2024

- 9 -

6. Que si bien la autoridad argumentó mediante oficio número **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** que actualizó los datos catastrales de los inmuebles verificados ya que la parte actora fue omisa en solicitarlo, esto es incorrecto, ya que su solicitud fue presentada el primero de agosto del dos mil once.
7. Que los valores previstos en el SIGAPRED son evidentemente incorrectos, respecto de la superficie, el uso de suelo, clase, rango de niveles, así como el número de clave catastral.

Aunado a lo anterior, exhibió diversas documentales a efecto de desvirtuar las observaciones realizadas por la autoridad.

Al respecto, de la resolución determinante de crédito fiscal, de fecha dieciséis de febrero del dos mil veinticuatro, con número de folio **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** en la parte conducente al estudio de las manifestaciones formuladas por la actora, la autoridad demandada argumentó lo siguiente:

Por lo que de la resolución y análisis efectuado al escrito y a las pruebas presentadas por el **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** en su carácter de Representante Legal de la controversia se **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** efecto de desvirtuar los hechos u omisiones alegados en el oficio de manifestaciones número **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** de fecha 29 de octubre de 2023, notificado el día 24 de octubre de 2023, al **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** en su carácter de Representante Legal de la controversia, **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** se observa que el mismo por lo que respecta al Impuesto Predial y por las Grutas por el **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** de Agua, no hace consideraciones de hechos que no desvirtúan los hechos u omisiones alegados en el mencionado oficio, por lo que quedan por acreditarse para los efectos legales que haya lugar, en virtud de lo anterior, su condigno lo siguiente:

Del texto digitalizado con anterioridad, se advierte que respecto de las manifestaciones formuladas y las pruebas ofrecidas por la actora, la autoridad demandada únicamente argumentó que estas resultan insuficientes para desvirtuar los hechos y omisiones precisadas mediante el oficio de observaciones.

De lo anteriormente reproducido, se puede observar que, como lo manifiesta el actor, la enjuiciada fue omisa en realizar un estudio exhaustivo de las manifestaciones formuladas mediante su escrito de desahogo de observaciones, toda vez que entre estas la actora argumentó que no ha realizado alteración o modificación en el inmueble materia de la resolución impugnada, aunado a que la autoridad no fundó debidamente su competencia, sin que se estudiaran dichos conceptos de impugnación, por lo que la resolución impugnada fue emitida en violación al artículo 101 del Código Fiscal de la Ciudad de México, el cual a la letra dispone:

ARTÍCULO 101.- Los actos administrativos que deben ser notificados deberán contener por lo menos los siguientes requisitos:

- I. Constar por escrito;**
- II. Señalar la autoridad que lo emite;**
- III. Estar fundado y motivado y expresar la resolución, causa, objeto o propósito de que se trate, y**



Del artículo precisado con anterioridad, se advierte que la autoridad se encuentra obligada a motivar debidamente la resolución determinante de crédito, lo cual implica realizar un estudio de cada uno de los agravios formulados por el recurrente, lo cual en el presente juicio no sucedió, toda vez que como se precisó con anterioridad, la autoridad demandada se limitó a precisar que los agravios formulados por la actora resultan insuficientes para desvirtuar las observaciones precisadas.

En este sentido, se colige que la resolución impugnada de dieciséis de febrero del dos mil veinticuatro es ilegal; pues la autoridad demandada fue omisa en estudiar exhaustivamente todos y cada uno de los agravios formulados por la actora en el presente juicio; lo que resulta a todas luces violatorio del debido proceso.

Lo anterior es así, toda vez que la autoridad demandada está obligada a estudiar la totalidad de agravios formulados, pues de lo contrario, se estaría violando la garantía de audiencia prevista en el artículo 14 constitucional, al desconocer el derecho de formular alegatos.

En este sentido, como lo argumenta el actor en el presente juicio, la autoridad demandada fue omisa en realizar un estudio detallado de las manifestaciones formuladas por el actor en el presente juicio, violando así su derecho al debido proceso, ya que este prevé el derecho a alegar, lo cual no consiste únicamente en formular alegatos, sino a que estos sean estudiados de manera exhaustiva. Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis jurisprudencial cuyo rubro y texto señalan lo siguiente:

Registro digital: 200234

Instancia: Pleno

Novena Época

Materias(s): Constitucional, Común

Tesis: P./J. 47/95

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo II, Diciembre de 1995, página 133

Tipo: Jurisprudencia

FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.

La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesión o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento". Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se fogue la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.65002/2024 - TJ/1-16417/2024

- 11 -

dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. **De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado.**

En mérito de lo expuesto y al resultar fundado el argumento vertido por la parte actora, se hace innecesario el estudio de las restantes manifestaciones que expone en su escrito de demanda, de conformidad con lo que señala la siguiente Jurisprudencia, cuyo rubro y sumario indican lo siguiente:

Época: Tercera

Instancia: Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal

Tesis: S.S./J. 13

CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD NO ES NECESARIO EL ANÁLISIS DE TODOS LOS DEMÁS.- En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarlas, la Sala del conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la resolución o acto impugnado, y para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales."

Asimismo, con base en la conclusión alcanzada, sirve de apoyo la Tesis Jurisprudencial de la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volumen 175-108, Cuarta Parte, Página 72, que a la letra dice:

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, ESTUDIO INNECESARIO DE LOS.- Si al examinar los conceptos de violación invocados en la demanda de amparo, resultan fundado uno de éstos, y el mismo es suficiente para otorgar al peticionario de garantías la protección y el amparo de la Justicia Federal, resulta innecesario el estudio de los demás motivos de queja."

Por las razones anteriores, con apoyo en las causales previstas por la fracción II del artículo 100 y fracción III del diverso 102 la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala Juzgadora estima procedente declarar la nulidad de la resolución impugnada en el presente juicio, de fecha dieciséis de febrero del dos mil veinticuatro; emitida dentro del expediente administrativo número DATO PERSONAL ART.186 LTATITRC CDMX y, con fundamento en el numeral 102 del ordenamiento legal en cita, quedan obligadas las autoridades demandadas, a dejar sin efectos la resolución impugnada, así como emitir una nueva resolución en los términos de la presente sentencia.

A efecto de cumplir con lo ordenado en el presente fallo y acorde a lo previsto en la fracción IV del artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se le otorga

JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE
MÉXICO
SALA
JUZGADORA
CUARTA PARTE





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.65002/2024 - TJ/I-16417/2024

- 17 -

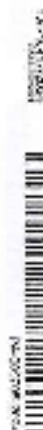
Precepto legal que, en el caso concreto, no se actualiza ya que del análisis del escrito de demanda (foja uno a cuarenta y seis del expediente principal) la parte accionante no manifestó desconocer el acto impugnado, circunstancia por la cual, una vez que la autoridad demanda dio contestación a la demanda, la Magistrada Instructora no dio vista a la parte accionante para ampliar la demanda, en ese sentido tampoco contestación a la ampliación de la demanda.

En razón de lo anterior, y contrario a lo manifestado por la autoridad recurrente no se puede advertir la existencia de una violación substancial en el procedimiento, ya que no se actualizó el supuesto normativo, ya que solo las actuaciones que se realizaron en el presente juicio fueron los siguientes:

- Por escrito presentado ante este órgano jurisdiccional el día **once de marzo de dos mil veinticuatro**, **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX a través de su representante legal **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** presentó demanda en contra de la autoridad.

- Por auto de fecha **catorce de marzo de dos mil veinticuatro** dictado por el Magistrado titular de la Ponencia Diecisiete de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración, se admitió a trámite la demanda, emplazándose a la autoridad demandada a efecto de que produjera su contestación. En dicho acuerdo también **SE CONCEDIÓ LA SUSPENSIÓN** solicitada para el efecto de que las cosas se mantuvieran en el estado en que se encontraban para lo cual la actora debía garantizar



el monto de los créditos fiscales ante la Tesorería de la Ciudad de México.

- A través del proveído de fecha **veintiséis de abril de dos mil veinticuatro**, se tuvo por contestada en tiempo y forma la demanda, la autoridad se refirió a los actos impugnados, a los hechos de la demanda, objetó los conceptos de nulidad, interpuso causales de improcedencia y ofreció pruebas.
- Mediante acuerdo de **veintiséis de abril del dos mil veinticuatro**, se otorgó plazo para formular alegatos, de conformidad con el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; asimismo, se declaró que, una vez transcurrido el plazo mencionado, quedaría cerrada la instrucción en el presente juicio.
- Seguido el procedimiento en todas sus fases, con fecha **veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro** se emitió sentencia.

c) Finalmente, por lo que respecta a los conceptos de agravio denominados **"TERCERO" y "CUARTO"**, la autoridad recurrente, establece medularmente, lo siguiente:

- La Sentencia recurrida viola lo dispuesto por el artículo 16 Constitucional, en relación con las jurisprudencias 1a./J.139/2005 y 2a./J.163/2016 (10a) y el artículo 98 fracciones I y II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, toda vez que la Sala Ordinaria incurrió en una indebida valoración de las pruebas.
- La Sala Ordinaria realizó un indebido estudio de las pruebas exhibidas por la autoridad fiscal, toda vez



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.65002/2024 - TJ/1-16417/2024

- 19 -

que de la determinante de crédito fiscal impugnada, se desprende que sí se tomaron en consideración los escritos de desahogo derivado del requerimiento de datos y documentos de fechas veinticinco de mayo y dieciséis de noviembre, ambos del dos mil veintitrés.

- La Sentencia recurrida viola lo dispuesto por el artículo 16 Constitucional, en relación con las jurisprudencias 1a./J.139/2005 y 2a./J.163/2016 (10a) y el artículo 98 fracciones I y II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, toda vez que la Sala Ordinaria omitió analizar la totalidad de los argumentos formulados por la autoridad demandada en su contestación de demanda, transgrediendo el principio de exhaustividad.

A criterio de ésta Ad Quem, los argumentos propuestos por la autoridad apelante en los conceptos de agravio **"TERCERO" y "CUARTO"**, en su recurso de apelación, resultan **INFUNDADOS** para revocar la Sentencia recurrida; lo anterior, en atención a las siguientes consideraciones jurídicas.

En primer lugar, como preámbulo al estudio que nos ocupa, debe decirse que la enjuiciante acudió ante este Tribunal para controvertir la legalidad de la determinante de crédito fiscal contenida en el oficio número
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de fecha dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro, dictada en el expediente administrativo

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX



a) En materia de impuesto predial por los bimestres
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

los inmuebles ubicados en: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX que tributa
con cuenta catastral DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX que tributa con la cuenta catastral
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX que tributa con la cuenta
catastral DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX respectivamente.

b) En materia de derechos por el suministro de agua
por lo que hace a la cuenta DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
por los bimestres DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX en la toma ubicada en DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

A través de los cuales la autoridad fiscal determinó un crédito
fiscal por la cantidad total de DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX por impuesto predial y derecho por
suministro de agua, por los periodos y los inmuebles, antes
referidos.

Siendo que, sobre el particular, la Sala de primer orden
declaró la nulidad del acto impugnado, en razón de que la
autoridad demandada fue omisa en realizar un estudio
exhaustivo de las manifestaciones formuladas por la parte
accionante en el procedimiento administrativo, esto a través
del escrito de "desahogo de observaciones", toda vez que la
parte actora argumentó que no se ha realizado alteración o
modificación alguna al inmueble materia de la resolución

10-11-2020

10-11-2020



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.65002/2024 - TJ/I-16417/2024

- 21 -

impugnada; asimismo el Director de Verificaciones Fiscales no fundó debidamente su competencia, por lo que violó lo dispuesto por el artículo 101 del Código Fiscal de la Ciudad de México.

Realizadas las precisiones que anteceden, y como se anticipó, los conceptos de agravio propuestos por la autoridad apelante devienen de **infundados**, puesto que, del análisis detallado que lleva a cabo esta Ad Quem de las constancias que conforman el juicio de nulidad en estudio, en particular del fallo apelado, se advierte que la Sala de primera instancia se concentró en analizar la litis planteada valorando debidamente el sumario probatorio exhibido por las partes, específicamente el acto impugnado consistente en la determinante de crédito fiscal contenida en el oficio número **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** de fecha dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro, dictada en el expediente administrativo **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**.

En ese sentido, se advierte que la Sala de conocimiento observó en todo momento los **principios de legalidad, exhaustividad y congruencia de la sentencia**, los cuales exigen la concordancia entre los antecedentes, consideraciones de derecho y, por supuesto, los puntos resolutivos del fallo, así como tomar en cuenta los argumentos aducidos tanto en la demanda como en aquellos en los que se sustenta la contestación y demás pretensiones hechas valer oportunamente en el juicio.

Motivo por el cual, a consideración de esta Instancia Revisora, la sentencia recurrida cumple a cabalidad con lo dispuesto por el artículo 98 fracciones I y II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en relación



(...)

(Énfasis añadido)

Sirven de sustento a lo anterior, los Criterios Jurisprudenciales **S.S./J. 1** y **S.S./J. 23**, emitidas en la Segunda Época por la Sala Superior de este Tribunal, mismas que son del tenor literal siguiente:

"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. Para que tenga validez una resolución o determinación de las Autoridades del Departamento del Distrito Federal, se debe citar con precisión el precepto legal aplicable, así como también las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión de ese acto; además de que exista una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, o sea, que en un caso específico se configuren las hipótesis normativas, requisitos sin los cuales, no puede considerarse como debidamente fundado y motivado el acto de autoridad."

"RESOLUCIONES Y ACTOS DE AUTORIDAD DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FUNDADOS Y MOTIVADOS. LAS. Las resoluciones y actos de autoridad notificados a un particular que afecten sus intereses jurídicos, deben estar debidamente fundados y motivados. De lo contrario, procede declarar su nulidad, sin que se consideren convalidados en la contestación de la demanda o en instancia posterior de la autoridad."

Así las cosas, al no lograrse desvirtuar la legalidad de la sentencia de fecha veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro, dictada por la Primera Sala Ordinaria en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal en el proceso contencioso administrativo **TJ/I-16417/2024**, la misma es de **CONFIRMARSE** por sus propios fundamentos y motivos legales.

Con fundamento en los artículos 1 y 15, fracción VII, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RAJ.65002/2024 - TJ/I-16417/2024

- 27 -

Ciudad de México, así como 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México se:

R E S U E L V E

PRIMERO.- Conforme a lo expuesto en el considerando IV incisos a), b) y c) de esta sentencia, el concepto de agravio "**PRIMERO**" resultó fundado pero insuficiente para revocar el fallo recurrido; y los conceptos de agravio "**SEGUNDO**", "**TERCERO**" y "**CUARTO**" resultaron infundados.

SEGUNDO.- Se **CONFIRMA** la sentencia emitida el día veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro por la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración en el juicio número **TJ/I-16417/2024**.

TERCERO.- Se les hace saber a las partes que en contra de la presente resolución podrán interponer los medios de defensa previstos en la Ley de Amparo.

CUARTO.- A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda las partes podrán acudir ante el Magistrado ponente para que les sea explicado el contenido y alcances de la presente resolución.

QUINTO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.- Con copia autorizada de esta sentencia, devuélvanse los autos a la Sala de origen y archívese el expediente de apelación. **CÚMPLASE.**

SIN TEXTO SIN TEXTO





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

PRIMERA SALA ORDINARIA
ESPECIALIZADA EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
Y DERECHO A LA BUENA
ADMINISTRACIÓN.

PONENCIA DIECISIETE

JUICIO: TJA-16417/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.
DATO PERSONAL ART.
DATO PERSONAL ART.
DATO PERSONAL ART.

SE RECIBE EXPEDIENTE DE SALA SUPERIOR CON ACUERDO AL

RECURSO DE APELACIÓN Y CERTIFICACIÓN

CAUSA ESTADO

En la Ciudad de México, a veintitrés de enero de dos mil veinticuatro, POR
RECIBIDO el oficio TJA/SGA/17/176/2024, turnado por el Maestro Joacim
Barrientos Zamudio, Secretario General de Acuerdos de este Tribunal,
mediante el cual devuelve los autos del expediente del juicio de nulidad citado
al rubro a esta Sala Ordinaria Especializada y copia de la Resolución al Recurso
de Apelación RAJ 65002/2024, correspondiente a la Sesión Plenaria del día
veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, mediante el cual, se
CONFIRMA la sentencia de fecha veintisiete de febrero de dos mil
veinticuatro, dictada en este juicio. -----

Al respecto SE ACUERDA: Agréguese a sus autos el oficio de cuenta y anexo,
así como la carpeta provisional elaborada con motivo del recurso de apelación
referido, teniéndose conocimiento de la resolución emitida en dicho recurso de
apelación. -----

Ahora bien, de autos se desprende que, en contra de la resolución antes
mencionada no se ha interpuesto medio de defensa alguno y, toda vez que,

ha trascurrido en exceso el término para ello; con fundamento en el segundo párrafo del artículo 105 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se advierte que, la sentencia pronunciada por ésta Sala Especializada, ha CAUSADO ESTADO POR MINISTERIO DE LEY. -----

NOTIFÍQUESE POR LISTA AUTORIZADA QUE SE FIJE EN LOS ESTRADOS DE ESTA PONENCIA. -----

Así lo provee y firma la **DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA**, Magistrada Titular de la Ponencia Diecisiete de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, e Instructora en el presente asunto, quien actúa ante el Secretario de Acuerdos **MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ**, quien da fe. ---

MLMM/FCTL

CONFORME AL DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000

2020/05/20

440017 528