



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

Vía Ordinaria

PRIMERA SALA ORDINARIA ESPECIALIZADA EN
MATERIA DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
Y DERECHO A LA BUENA ADMINISTRACIÓN

PONENCIA DIECISIETE

JUICIO: TJ/I-39417/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

AUTORIDAD DEMANDADA:

• SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES DE LA SECRETARÍA DE
ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

MAGISTRADA INSTRUCTORA:

DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA

SECRETARIO DE ACUERDOS:

MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ.

SENTENCIA

Ciudad de México, treinta y uno de enero del dos mil veinticuatro. Vistos para resolver en definitiva los autos del juicio indicado, promovido por

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

por su propio derecho, en contra de la resolución de veinticinco de mayo del

dos mil veintitrés, emitida por la **SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, encontrándose

debidamente integrada la Primera Sala Ordinaria en Materia de Responsabilidades

Administrativas y Derecho a la Buena Administración del Tribunal de Justicia

Administrativa de la Ciudad de México por los Magistrados: **Maestro Erwin Flores**

Wilson, Presidente de Sala y Titular de la Ponencia Dieciséis; **Doctora Miriam Lisbeth**

Muñoz Mejía, Instructora en el presente juicio; y **Doctor Antonio Padierna Luna**,

Integrante de Sala y Titular de la Ponencia Dieciocho, quienes actúan ante el Secretario

de Acuerdos **Maestro Francisco Carlos de la Torre López**, que da fe; por lo que de

conformidad con los artículos 96, 97 y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la

Ciudad de México, así como lo establecido en la fracción II; se procede a emitir sentencia

en los siguientes términos: -----

RESULTANDO

1. Por escrito presentado ante este Tribunal el veintisiete de junio del dos mil veintitrés,

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX por su propio derecho, entabló demanda en

1 JUN 30 17:20:23
RECEBIDA



contra del SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA
CIUDAD DE MÉXICO, señalando como acto impugnado: -----

La resolución de veinticinco de mayo del dos mil veintitrés, en el expediente administrativo número ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX} ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX} por medio del cual se resolvió el recurso de revocación interpuesto por el actor en contra de la resolución determinante de crédito de veintisiete de marzo del mismo año, por concepto de impuesto predial. -----

2. Mediante acuerdo de veintiocho de junio del dos mil veintitrés, se admitió a trámite la demanda, se ordenó emplazar a la autoridad demandada, a efecto de que emitiera su contestación; carga procesal que cumplió en tiempo y forma, quien se refirió a los actos impugnados, a los hechos de la demanda, objetó los conceptos de nulidad, interpuso causales de improcedencia y ofreció pruebas, oficio con el que se concedió vista al actor a efecto de que presentara su ampliación de demanda. -----

3. Mediante acuerdo de fecha seis de octubre del dos mil veintitrés, la Magistrada Instructora tuvo por presentada la ampliación a la demanda y ordenó correr traslado a la parte demandada a efecto de que presentara contestación a dicha ampliación; carga procesal que fue cumplimentada en tiempo y forma mediante oficio presentado ante este Tribunal el dieciséis de octubre del dos mil veintitrés. -----

4. Mediante acuerdo de veintitrés de noviembre del dos mil veintitrés, se otorgó plazo para formular alegatos, de conformidad con el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; asimismo, se declaró que una vez transcurrido el plazo mencionado, quedaría cerrada la instrucción en el presente juicio, lo cual sucedió el día ocho de enero del año en curso; proveyéndose pronunciar sentencia dentro del plazo establecido en el artículo 96 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, la que se emite de conformidad con los siguientes considerandos y puntos resolutivos: -----

CONSIDERANDO

I. Esta Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, tiene competencia para conocer del presente asunto, de conformidad con lo previsto por los

artículos 122, Apartado A, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el artículo 40, numerales 1 y 2, fracción I de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los preceptos 1º, 3º fracción I, 25 fracción II y último párrafo, 33, y 34, apartados A) y B) de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; en relación al Acuerdo empleado emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, que aprobó la asignación de asuntos que son competencia de las Salas Ordinarias Jurisdiccionales a esta especializada. -----

II. En virtud de que la autoridad demandada no hizo valer alguna causal de improcedencia, ni esta Juzgadora advierte alguna otra de oficio, se procede a estudiar el fondo del asunto. -----

III. El presente asunto consiste en resolver sobre la legalidad de los actos impugnados, precisados en el resultando primero. -----

IV. Esta Sala Juzgadora analiza los conceptos de nulidad que hace valer la actora en su escrito inicial, así como la refutación que realiza la autoridad demandada en su oficio de contestación, haciendo una fijación clara de los puntos controvertidos en cada uno de ellos y valorando las constancias de autos, así como las pruebas ofrecidas por las partes, precisadas, desahogadas y admitidas, de conformidad con el artículo 98 fracción de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, lo anterior, conforme a lo dispuesto por el artículo 91 de la Ley en cita; destacándose que este Órgano Colegiado no se encuentra constreñido a transcribir los conceptos de nulidad que en contra del acto impugnado se hagan valer ni, por consiguiente, la refutación que realice la autoridad demandada en contra de los mismos, circunstancias éstas últimas que no implican afectar las defensas de las partes pues los mismos ya obran en autos, apoyándose para tal efecto, por analogía, en el criterio sustentado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación siguiente: -----

Época: Cuarta
Instancia: Sala Superior, TJACDMX
Tesis S.S. 17

RECIBIDO



Publicada en la G.O.D.F del 25 de marzo de 2015

AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES A LOS RECURSOS DE APELACIÓN ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. -----

De los artículos que integran el Capítulo XI del Título Segundo de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, denominado " De las Sentencias", y en particular el diverso 126 se advierte que las sentencias que emitan las Salas no necesitan formulismo alguno, razón por la cual se hace innecesaria la transcripción de los agravios hechos valer por el apelante, sin embargo, tal situación no exime de cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad debiendo para ello hacer una fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido, señalando los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitar a los puntos cuestionados y a la solución de la Litis planteada en acato al dispositivo 126 de la Ley Orgánica del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal. -----

Registro No. 196477

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

VII, Abril de 1998

Página: 599

Tesis: VI.2o. J/129

Jurisprudencia

Materia(s): Común

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. --

El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma. -----

Señalado lo anterior, esta Juzgadora procede al estudio del **primer concepto de nulidad**, mediante el cual la actora argumenta medularmente que la notificación del oficio de requerimiento de obligaciones omitidas del impuesto predial es ilegal, al haber sido omitida en contravención al artículo 436 del Código Fiscal de la Ciudad de México. -

La autoridad demandada en su oficio de contestación de demanda y de contestación a la ampliación de demanda, argumentó que la notificación del oficio de requerimiento de obligaciones fue emitida conforme a la normatividad aplicable, por lo que sostiene la legalidad de las constancias de notificación impugnadas. -----

Esta Juzgadora considera que el concepto de nulidad hecho valer por la parte actora en su escrito inicial de demanda es **fundado**, lo cual se afirma con base en las consideraciones jurídicas que a continuación se exponen.-----



438

Del estudio de las constancias de notificación relativas al requerimiento de obligaciones omitidas del impuesto predial con número de folio DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX se advierte que, en efecto, tal notificación es ilegal. -----

Lo anterior es así, puesto que de la lectura de las documentales públicas consistentes en:-----

- Citatorio presuntamente de fecha quince de diciembre del dos mil veintiuno, y
- Acta de Notificación de fecha dieciséis de diciembre del dos mil veintiuno,-----

Se advierte que tales actuaciones fueron diligenciadas por el Servidor Público comisionado para tal efecto, mismo que, en la primera fecha referida, se constituyó en el domicilio del contribuyente, ubicado en DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX con el objeto de hacer entrega del requerimiento de obligaciones omitidas con número de folio DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX-----

Asimismo, se desprende que en el cuerpo de dichos documentos, la citación, así como la notificación del oficio impugnado, se menciona que fueron realizados de conformidad con lo dispuesto en el artículo 436 del Código Fiscal de la Ciudad de México, vigente en dos mil veintiuno; sin embargo, no obstante se haya invocado el precepto antes referido, lo cierto es que el notificador fue omiso en hacer constar pormenorizadamente y por escrito la diligencia de notificación en estudio, aunado a que no precisó la forma en que se aseguró de encontrarse en el inmueble correcto, así como la razón por la que determinó que el domicilio se encontraba cerrado, y el motivo por el cual el citatorio no fue entregado a un vecino, pues únicamente se limitó a digitalizar lo siguiente: -----



En la Ciudad de México, siendo las 14:30 horas del día 15 de Diciembre del 2021, el servidor público Roberto Carlos Fernández González, adscrito a la Subsecretaría de Fiscalización de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, con domicilio en DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

con la finalidad de practicar la notificación del Oficio No. DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de fecha 25 DE NOVIEMBRE DE 2021, mediante el cual se notifica **REQUERIMIENTOS DE OBLIGACIONES COTIDIANAS DEL IMPUESTO PREDIAL**, emitido con firma autógrafa por el Director de Determinación de Créditos y Obligaciones Fiscales, adscrito a la Subsecretaría de Fiscalización, dependiente de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México. Cediéndome de ser el domicilio del citado contribuyente, en virtud de que DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX coincide con el nombre y número de la calle que se señalan en el documento a notificar, procedo a identificarme con el documento consistente en la Constancia de identificación con número de Oficio DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX con fecha de expedición del 02-01-2021, con vigencia a partir de la fecha de expedición y hasta el 31-12-2021, expedida y firmada autógrafamente por el Lic. Roberto Carlos Fernández González, Tesorero de la Ciudad de México, con fundamento en los artículos 1º, 7º, fracción II, inciso B) y 28 fracción IX del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; a fin de que el Servidor Público de referencia se identifique al entregar citatorio; practicar notificaciones, en los términos de las disposiciones fiscales de la Ciudad de México, así como las disposiciones fiscales federales cuya aplicación compete al Gobierno de la Ciudad de México con fundamento en los artículos 1, numerales 1, 4, 5 y 8; 3 numerales 1, 2 inciso b) y 3; artículo 4 apartado a), numeral 3; artículo 5 apartado A, Numeral 3; artículo 7 apartados A, D y E; artículo 21 apartado A, numerales 1, 3, 4, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33 numeral 1; artículo 60 numeral 1; artículos Trigesimo, Trigesimo Primero y Trigesimo Cuarto Transitorios de la Constitución Política de la Ciudad de México y demás disposiciones que rijan la materia; cuya fotografía, nombre y firma aparecen en la citada Constancia de identificación; y una vez examinada por quien atiende la diligencia se declara que la fotografía coincide con mi perfil físico, sin producir objeción alguna se me devuelve; por lo que con fundamento en el artículo 438 del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente, procedo en este acto a requerir la presencia del contribuyente o en su defecto del Representante Legal de DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX cuando en este acto a requerir la presencia del contribuyente o, y NO habiéndolo encontrado, procedo a DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX en los siguientes supuestos de hecho y de derecho:

() Toda vez que pregunté por la persona buscada anteriormente referida, a lo cual me fue informado que no se encontraba, por lo que tal y como lo prevé el artículo 436, párrafo segundo, del Código Fiscal de la Ciudad de México en vigor, procedo por medio de la presente a situar con una persona que se encuentre en el domicilio en el que estoy constituido cuyo nombre es DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX se entrega en propio mano de la persona antes devuelta el presente citatorio para efectos de entregarlo a la persona buscada que se cita por medio de la presente, ya que manifiesta conocer a la misma y para lo cual aduce que su relación es de DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX por lo que ésta se identificó en la presente diligencia de DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX del número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX expedida por DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX misma que se devuelve en este acto.

() Toda vez que el domicilio buscado se encuentra cerrado, y en ocasiones que he tocado varias veces nadie acude a mi llamado, me constituyo en el domicilio ubicado en DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX ésta que el vecino de nombre DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX quien no identifica en la presente diligencia mediante DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX del número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX expedida de conformidad al presente citatorio para entregarlo a la persona buscada de en términos de lo dispuesto por el artículo 436, tercer párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente.

() La presente diligencia se realiza por medio de instructivo, en virtud de que no se encontró a la persona a quien buscaba, y la persona que se encuentra en el domicilio en el que me constituí, de nombre DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX en su carácter de DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX al domicilio indicado, tal como lo prevé el artículo 436, párrafo segundo, del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente.

() El presente citatorio se realiza por medio de instructivo que se fija en DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX del domicilio en que estoy constituido, conforme lo establece el artículo 436 tercer párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente debido a que ésta se encuentra cerrado y el vecino que tiene su domicilio en DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX se niega a recibirlo.

Por lo anterior se cita al contribuyente o en su caso al representante legal de éste para ser notificado del oficio descrito en el presente del presente citatorio con la finalidad de que sirva para: al que suscribe, el día 16 de Diciembre del 2021 a las 14:30 horas, quedando abierto que en caso de no atender el presente citatorio, la notificación se le hará por conducto de cualquier persona que se encuentre en el presente domicilio, y si negare esta a recibirlo, a identificarme o a firmar la misma, se realizará por instructivo que se fija en la puerta del domicilio o en un lugar visible del mismo.

SERVIDOR PÚBLICO Roberto Carlos Fernández González PERSONA QUE SE NOTIFICA DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
NOMBRE Y FIRMA NOMBRE Y FIRMA

ACTA DE NOTIFICACIÓN

En la Ciudad de México, siendo las 14:30 horas del día 16 de Diciembre del 2021, el servidor público Roberto Carlos Fernández González, adscrito a la Subsecretaría de Fiscalización de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, con domicilio en DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

con la finalidad de practicar la notificación del oficio No. DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de fecha 25 DE NOVIEMBRE DE 2021, mediante el cual se notifica **REQUERIMIENTOS DE OBLIGACIONES COTIDIANAS DEL IMPUESTO PREDIAL**, emitido con firma autógrafa por el Director de Determinación de Créditos y Obligaciones Fiscales, adscrito a la Subsecretaría de Fiscalización, dependiente de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México. Cediéndome de ser el domicilio del citado contribuyente, en virtud de que DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX coincide con el nombre y número de la calle que se señalan en el documento a notificar, procedo a identificarme con el documento consistente en la Constancia de identificación con número de Oficio DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX con fecha de expedición del 02-01-2021, con vigencia a partir de la fecha de expedición y hasta el 31-12-2021, expedida y firmada autógrafamente por el Lic. Roberto Carlos Fernández González, Tesorero de la Ciudad de México, con fundamento en los artículos 1º, 7º, fracción II, inciso B) y 28 fracción IX del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; a fin de que el Servidor Público de referencia se identifique al entregar citatorio; practicar notificaciones, en los términos de las disposiciones fiscales de la Ciudad de México, así como las disposiciones fiscales federales cuya aplicación compete al Gobierno de la Ciudad de México con fundamento en los artículos 1, numerales 1, 4, 5 y 8; 3 numerales 1, 2 inciso b) y 3; artículo 4 apartado a), numeral 3; artículo 5 apartado A, Numeral 3; artículo 7 apartados A, D y E; artículo 21 apartado A, numerales 1, 3, 4, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33 numeral 1; artículo 60 numeral 1; artículos Trigesimo, Trigesimo Primero y Trigesimo Cuarto Transitorios de la Constitución Política de la Ciudad de México y demás disposiciones que rijan la materia; cuya fotografía, nombre y firma aparecen en la citada Constancia de identificación; y una vez examinada por quien atiende la diligencia se declara que la fotografía coincide con mi perfil físico, sin producir objeción alguna se me devuelve; por lo que se procedo a notificar en los siguientes supuestos de hecho y de derecho:

una duda a este Jugador respecto del momento en que fue emitido el mismo, lo que deja en estado de indefensión al actor.-----

Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia correspondiente a la Tercera Época, sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, publicada el cuatro de diciembre del dos mil seis, cuyo rubro y texto a la letra disponen:-----

NOTIFICACIONES PERSONALES EN MATERIA FISCAL. REQUISITOS FORMALES QUE DEBEN HACERSE CONSTAR CUANDO NO SE ENCUENTRA A QUIEN SE VA A NOTIFICAR.-----

De acuerdo con el artículo 542, segundo párrafo, actualmente 683 del Código Financiero del Distrito Federal, las notificaciones personales se entenderán con la persona que deba ser notificada o su representante legal, y a falta de ambos, el notificador dejará citatorio con cualquier persona que se encuentre en el domicilio para que se le espere a una hora fija del día siguiente, y cuando la persona a quien haya de notificarse no atendiere el citatorio, la notificación se hará por conducto de cualquier persona que se encuentre en el domicilio en que se realice la diligencia y, de negarse ésta a recibirla, se realizará por instructivo que se fijará en la puerta del domicilio, teniendo la obligación el notificador de tomar razón por escrito de las diligencias en que conste la notificación o cita. Es por ello, que el notificador deberá hacer constar de manera circunstanciada los motivos que le impidieron llevar a cabo la diligencia con la persona física que deba ser notificada o tratándose de personas morales con su representante legal, debiendo hacer constar en el acta correspondiente que se requirió su presencia, y que al no encontrarse presente se dejó citatorio con cualquier persona que se encuentre en el domicilio, para que se le espere a una hora fija del día siguiente y cuando la persona a quien haya de notificarse no atendiere el citatorio, la notificación se hará por conducto de cualquiera que se encuentre en el domicilio en que se realice la diligencia, debiendo el notificador asentar razón por escrito de los hechos, ya que es necesario que existan constancias que demuestren fehacientemente cómo se practicó todo el procedimiento de notificación, aun y cuando de la lectura de dicho precepto legal no se desprenda que así deba ser, ya que en relación con la garantía de seguridad jurídica de no circunstanciarse debidamente, se dejaría al particular en estado de indefensión al no poder combatir hechos imprecisos ni ofrecer las pruebas conducentes para demostrar que la notificación se hizo en forma contraria a lo dispuesto por la ley.-----

Conforme a lo anterior, al levantar dicha acta el notificador transgrede lo previsto en el artículo 436 del Código Fiscal de la Ciudad de México, mismo que a la letra dispone:-----

"ARTICULO 436.- Las notificaciones personales se harán en el último domicilio que la persona a quien se deba notificar, haya señalado ante las autoridades fiscales en el procedimiento administrativo de que se trate, a falta de señalamiento, o cuando habiéndose señalado domicilio la persona a quien se deba notificar ya no se encuentre en el mismo y no haya dado aviso a las autoridades fiscales, se estará a lo dispuesto por la fracción IV del artículo 434 de este Código.-----

Se entenderán con la persona que debe ser notificada, su representante legal o persona autorizada en términos del artículo 432 de este Código, a falta de los anteriores, el notificador dejará citatorio con cualquier persona que se encuentre en el domicilio para que se le espere a una hora fija del día siguiente, si la persona que se encuentre en el domicilio se negare a recibir el citatorio, a identificarse, o a firmar el mismo, la cita se hará por instructivo que se fijará en la puerta del domicilio o en un lugar visible del mismo y el notificador hará constar esta situación en el acta que al efecto se levante o por medios electrónicos conforme a lo previsto en el artículo 98 TER de este Código.-----

Si el domicilio se encontrare cerrado, el citatorio se dejará con un vecino, y si éste se negare a recibirlo se citará por instructivo o por medios electrónicos conforme a lo previsto en el artículo 98 TER de este Código.-----

Si la persona a quien haya de notificarse no atendiere el citatorio, la notificación se le hará por conducto de cualquier persona que se encuentre en el domicilio en que se realice la

diligencia y, de negarse ésta a recibirla, a identificarse o a firmar la misma, se realizará por instructivo que se fijará en la puerta del domicilio o en un lugar visible del mismo o por medios electrónicos conforme a lo previsto en el artículo 98 TER de este Código. **Si el domicilio se encuentra cerrado, también la notificación se realizará por instructivo o por medios electrónicos conforme a lo previsto en el artículo 98 TER de este Código.**

En el momento de la notificación se entregará al notificado o a la persona con quien se entienda la diligencia, el documento o copia certificada a que se refiera la notificación. -----
De las diligencias en que conste la notificación o cita, el notificador tomará razón por escrito.-----

Del precepto antes referido se colige que para las notificaciones previstas en la disposición anterior, tratándose de citatorios, serán notificados personalmente al contribuyente, quedando forzosamente obligado el notificador fiscal a circunstanciar debidamente y por escrito todas las situaciones ocurridas, tal y como se dispone en el propio precepto en análisis, pues en caso contrario no se tiene certeza de los hechos que motivaron el actuar del servidor público.-----

Señalado lo anterior, es claro que el notificador fue omiso en circunstanciar debidamente los hechos suscitados durante la diligencia respectiva, pues, no es suficiente que el notificador fiscal se limite a precisar algunas circunstancias del citatorio respectivo, pues, está obligado a precisar todos y cada uno de los detalles por escrito; lo cual no sucedió.-----

Ante tales circunstancias, se observa que los actos combatidos por esta vía devienen en actos de molestia que no siguieron las formalidades esenciales del procedimiento. Sirve de apoyo a lo anterior la tesis de jurisprudencia con número de registro digital 169934, correspondiente a la novena época, emitida por la Segunda Sala, cuyo rubro y texto a la letra disponen:-----

CITATORIO PREVIO A LA NOTIFICACIÓN PERSONAL DEL ACTO ADMINISTRATIVO. NO REQUIERE QUE SE CIRCUNSTANCIE LA FORMA EN QUE EL NOTIFICADOR SE CERCIORÓ DEL DOMICILIO Y LLEGÓ A TAL CONVICCIÓN.-----

De la relación armónica de los artículos 134, fracción I y 137 del Código Fiscal de la Federación, y de las jurisprudencias 2a./J. 15/2001, 2a./J. 40/2006, 2a./J. 101/2007 y 2a./J. 158/2007, de rubros: "NOTIFICACIÓN FISCAL DE CARÁCTER PERSONAL. DEBE LEVANTARSE RAZÓN CIRCUNSTANCIADA DE LA DILIGENCIA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN).", "NOTIFICACIÓN PERSONAL. EL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, AL PREVER LAS FORMALIDADES PARA SU PRÁCTICA, NO VIOLA LA GARANTÍA DE SEGURIDAD JURÍDICA.", "NOTIFICACIÓN PERSONAL PRACTICADA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. EN EL ACTA RELATIVA EL NOTIFICADOR DEBE ASENTAR EN FORMA CIRCUNSTANCIADA, CÓMO SE CERCIORÓ DE LA AUSENCIA DEL INTERESADO O DE SU REPRESENTANTE, COMO PRESUPUESTO PARA QUE LA DILIGENCIA SE LLEVE A

CABO POR CONDUCTO DE TERCERO." y "NOTIFICACIÓN FISCAL DE CARÁCTER PERSONAL. LA RAZÓN CIRCUNSTANCIADA DE LA DILIGENCIA DEBE ARROJAR LA PLENA CONVICCIÓN DE QUE SE PRACTICÓ EN EL DOMICILIO DEL CONTRIBUYENTE (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 137 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN).", respectivamente, se advierte que la diligencia de notificación personal del acto administrativo, entre otros aspectos, debe proporcionar plena convicción de que se practicó en el domicilio del contribuyente. Ahora bien, el citatorio previo a la notificación personal que debe formular el notificador cuando no encuentre al visitado para que lo espere a una hora fija del día siguiente o para que acuda a notificarse, **constituye una formalidad diversa a la obligación que debe cumplirse en las actas de notificación, en las que deben de asentarse todos los datos de circunstancia, incluyendo la forma como el notificador se cercioró del domicilio de la persona que debe notificar y tuvo convicción de ello**, de acuerdo con los diversos elementos con los que cuente y según el caso concreto, de manera que es innecesario que el notificador asiente de manera circunstanciada en el mencionado citatorio previo, el modo en que se cercioró del domicilio correcto y llegó a tal convicción.-----

De esta guisa, si la notificación del requerimiento de obligaciones omitidas del impuesto predial con número de folio **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** es ilegal, en consecuencia, **cualquier acto dictado con posterioridad**, también es ilegal y debe declararse la nulidad del mismo, puesto que resulta evidente que la autoridad demandada se encuentra impedida para exigir el pago de un crédito fiscal originado por un acto que no fue debidamente notificado al actor. Lo anterior encuentra sustento en lo establecido por la Tesis de Jurisprudencia correspondiente a la Tercera Época, aprobada por la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Ciudad de México, en sesión del seis de octubre de mil novecientos noventa y nueve, publicada en la Gaceta Oficial del Ciudad de México, el cuatro de noviembre del mismo año, que a la letra dice:-----

"ACTOS O RESOLUCIONES DERIVADOS DE ACTOS VICIADOS. SON ILEGALES LOS. Son ilegales los actos o resoluciones de las autoridades administrativas derivados de actos o diligencias viciados; en consecuencia, carecen de validez y procede declarar su nulidad."-----

En esa tesitura, y al resultar fundado el argumento vertido por el actor que en este Considerando se estudia, resulta innecesario el análisis de las restantes violaciones que expone en su escrito de demanda, de conformidad con lo que señala la Jurisprudencia número trece, Tercera Época, sustentada por la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, cuyo rubro y sumario indican lo siguiente:-----

"CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS NO ES NECESARIO EL ANÁLISIS DE TODOS LOS DEMÁS.- En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarlas, la Sala de conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

resolución o acto impugnado, y para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales". -----

Por las razones anteriores, con apoyo en las causales previstas por la fracción III del artículo 100, así como la fracción II del diverso 102 la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala Juzgadora estima procedente declarar la **nulidad lisa y llana** de los actos emitidos en el procedimiento administrativo número **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**, consistente en la determinante de crédito fiscal número de veintiuno de junio del dos mil veintidós, con número de oficio **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** así como la resolución de veinticinco de mayo del dos mil veintitrés, con número de oficio **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** por lo que queda obligada la enjuiciada, **SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, a dejar sin efectos la resolución declarada nula, con todas su consecuencias legales, de acuerdo a los términos del Considerando IV de la presente sentencia. -----

A efecto de cumplir con lo ordenado en el presente fallo y acorde a lo previsto en la fracción IV del artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se le otorga a la autoridad demandada, un plazo improrrogable de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, contados a partir del día siguiente al en que quede firme la presente sentencia. -----

Por lo anterior, en mérito de lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 3, 35 fracciones VII y XIII de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; y 98 y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es de resolverse y se: -----

RESUELVE



PRIMERO. Esta Primera Sala Ordinaria Especializada del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver el presente asunto. -----

SEGUNDO. No se sobresee el presente juicio, por las consideraciones de derecho expuestas en el Considerando II de esta sentencia. -----

TERCERO. Se declara la nulidad de los actos impugnados, con base en los fundamentos y motivos y para los efectos expuestos en el Considerando IV de este fallo.

CUARTO. Se hace saber a las partes, que en contra de la presente sentencia, pueden interponer dentro de los diez días hábiles siguientes al en que surte efectos la notificación correspondiente, el recurso de apelación previsto en el artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. -----

QUINTO. A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante la Magistrada Instructora del presente juicio, para que les explique el contenido y los alcances de la presente sentencia. -----

SEXTO. Se les hace saber a las partes el derecho que les asiste para recoger los documentos personales que obren en el expediente, en un plazo no mayor de seis meses contados a partir de que se ordenó el archivo definitivo del asunto, apercibidos que de no hacerlo en el tiempo señalado, se le tendrá por renunciado a ello y podrán ser sujetos al proceso de depuración. -----

SÉPTIMO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, y en su oportunidad archívese el presente como asunto concluido. -----

Así lo resuelven y firman los Integrantes de la Primera Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas, Magistrados: **MAESTRO ERWIN FLORES WILSON**, Presidente de esta Sala; **DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA**, Instructora en el presente juicio; y **DOCTOR ANTONIO PADIerna LUNA**, Integrante de Sala, ante el

HAL

Secretario de Acuerdos **MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ**,
quien da fe. -----

MAESTRO ERWIN FLORES WILSON
MAGISTRADO PRESIDENTE DE SALA

DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA
MAGISTRADA INSTRUCTORA

DOCTOR ANTONIO PADIERNA LUNA
MAGISTRADO INTEGRANTE

MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ
SECRETARIO DE ACUERDOS

MLMM/FCTL/srl

El Secretario de Acuerdos, **MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ**, de la Ponencia Diecisiete de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **CERTIFICA**: Que la presente foja, forma parte de la Sentencia de fecha treinta y uno de enero del dos mil veinticuatro, dictada en el juicio número TJ/I-39417/2023, mediante la cual se declaró la nulidad del acto impugnado.- Doy fe. -----

~~CONFIDENTIAL~~

100-100000-100000

ESTADOS UNIDOS
TRIBUNAL
ADJUNTO
CIUDA
PRIMERA
EN MATERIA D

ha transcurrido en exceso el término para ello; con fundamento en el segundo párrafo del artículo 105 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se advierte que, la sentencia pronunciada por ésta Sala Especializada, ha **CAUSADO ESTADO POR MINISTERIO DE LEY.** -----

NOTIFIQUESE POR LISTA AUTORIZADA QUE SE FIJE EN LOS ESTRADOS DE ESTA PONENCIA. -----

Así lo provee y firma la **DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA**, Magistrada Titular de la Ponencia Diecisiete de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, e Instructora en el presente asunto, quien actúa ante el Secretario de Acuerdos **MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ**, quien da fe. ----

MLMM/FCTL