



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

PRIMERA SALA ORDINARIA ESPECIALIZADA EN
MATERIA DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
Y DERECHO A LA BUENA ADMINISTRACIÓN

PONENCIA DIECISIETE

JUICIO: TJ/I-57417/2023

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

AUTORIDADES DEMANDADAS:

- DIRECTOR DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA EN LA
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN.

MAGISTRADA INSTRUCTORA:

DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA

SECRETARIO DE ACUERDOS:

MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ.

SENTENCIA

Ciudad de México, treinta de noviembre del dos mil veintitrés. Vistos para resolver en

definitiva los autos del juicio indicado, promovido por DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LT/
DATO PERSONAL ART.186 LT/
DATO PERSONAL ART.186 LT/
DATO PERSONAL ART.186 LT/
DATO PERSONAL ART.186 LT/

por su propio derecho, en contra de la resolución administrativa de catorce de

julio del dos mil veintitrés, dictada en el expediente número

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

emitida por la DIRECTOR DE VERIFICACIÓN

ADMINISTRATIVA EN LA ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN, encontrándose debidamente

integrada la Primera Sala Ordinaria en Materia de Responsabilidades Administrativas y

Derecho a la Buena Administración del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad

de México por los Magistrados: Doctora Miriam Lisbeth Muñoz Mejía, Magistrada

Presidenta de Sala y Titular de la Ponencia Diecisiete de la Primera Sala Ordinaria

Especializada en Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena

Administración del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México,

Licenciado Erwin Flores Wilson, Magistrado Titular de la Ponencia Dieciséis; y

Licenciado Antonio Padierna Luna, Magistrado Titular de la Ponencia Dieciocho,

quienes actúan ante el Secretario de Acuerdos Maestro Francisco Carlos de la Torre

López, que da fe; por lo que de conformidad con los artículos 96, 97 y 98 de la Ley de

Justicia Administrativa de la Ciudad de México, así como lo establecido en la fracción II;

se procede a emitir sentencia en los siguientes términos: -----



RESULTANDO

1. Por escrito presentado ante este Tribunal el diecinueve de septiembre del dos mil veintitrés, DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX por su propio derecho, entabló demanda de nulidad en la cual señaló como actos impugnados: -----

La resolución administrativa de catorce de julio del dos mil veintitrés, dictada en el expediente número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX mediante la cual la autoridad demandada impone una multa a DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX así como el estado de clausura total y temporal al establecimiento verificado por incumplimiento a las obligaciones previstas en la Ley de Establecimientos Mercantiles de la Ciudad de México. -----

2. Mediante acuerdo de veinte de septiembre del año en curso, se admitió a trámite la demanda, se ordenó emplazar a la autoridad demandada, a efecto de que emitiera su contestación; carga procesal que cumplió en tiempo y forma, quien se refirió a los actos impugnados, a los hechos de la demanda, objetó los conceptos de nulidad, interpuso causales de improcedencia y ofreció pruebas. -----

3. Mediante acuerdo de treinta de octubre del dos mil veintitrés, se otorgó plazo para formular alegatos, de conformidad con el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; asimismo, se declaró que una vez transcurrido el plazo mencionado, quedarla cerrada la instrucción en el presente juicio, lo cual sucedió el día veintidós de noviembre del año en curso; proveyéndose pronunciar sentencia dentro del plazo establecido en el artículo 96 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, la que se emite de conformidad con los siguientes considerandos y puntos resolutivos: -----

CONSIDERANDO

I. Esta Primera Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, tiene competencia para conocer del presente asunto, de conformidad con lo previsto por los artículos 122, Apartado A, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el artículo 40, numerales 1 y 2, fracción I de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los preceptos 1º, 3º fracción I, 25 fracción II y último párrafo, 33, y 34,



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

apartados A) y B) de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; en relación al Acuerdo DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDDMX emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, que aprobó la asignación de asuntos que son competencia de las Salas Ordinarias Jurisdiccionales a esta especializada. -----

II. Esta Juzgadora procede a analizar la causal de improcedencia **que en el presente juicio se actualiza**, por ser cuestión de orden público, y, por lo tanto, de estudio preferente. -----

Esta Sala considera que en el presente juicio se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 92, fracción VII, de acuerdo a las consideraciones jurídicas siguientes: -----

Resulta importante destacar que, las actuaciones de las autoridades administrativas, como lo son la emisión de la orden y el acta de visita de verificación, se presumen válidas hasta en tanto no se demuestre su ilegalidad, lo cual tiene fundamento en el contenido del artículo 80 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, el cual se cita a la letra: -----

Artículo 80.- Todo acto administrativo será válido mientras su invalidez no haya sido declarada por autoridad competente o el Tribunal, en los términos de los ordenamientos jurídicos aplicables. -----

SIDOS
DE JUSTICIA
ATIVA DE LA
E MÉXICO
ESPECIALIZADA
SPON
TRA
CIA 17

Así las cosas, los actos del procedimiento de visita de verificación en materia de establecimientos mercantiles, con número de expediente DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX gozan de presunción de legalidad, hasta en tanto no se desvirtúen los extremos plasmados en dichas actuaciones, de ahí que si de los actos impugnados se desprende la existencia de elementos concretos que permitan concluir que se llevaba a cabo una actividad regulada, como lo es el establecimiento mercantil con giro dedicado a la industria básica del aluminio, corresponde la carga de la prueba al actor de que efectivamente los asertos expuestos no coinciden con la realidad de los hechos acontecidos, o bien, que la actividad regulada se lleva a cabo al amparo de las documentales requeridas. -----



De esta forma, si el particular accionante en el presente juicio, no acredita que la actividad mercantil materia del presente juicio se encuentra permitida, con la documentación idónea para demostrar su legalidad, lo cierto es que como consecuencia de ello, el accionante en el presente juicio carece de la titularidad del derecho subjetivo necesario para controvertir dichos actos de autoridad, a través del juicio de nulidad previsto por la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ya que en los casos donde se advierte que con la sentencia, se pretende el ejercicio de una actividad regulada, tal como la aludida resolución combatida, es indispensable contar con el documento idóneo del que se desprenda la titularidad del derecho que justifica el desarrollo de la actividad relativa, pues carece de legitimación activa en la causa para impugnar actos relacionados con el derecho subjetivo que debe acreditarse, lo que trae como consecuencia denegar la pretensión de fondo formulada en la parte relativa al procedimiento. -----

A fin de precisar lo anterior, resulta necesario plantear que el concepto de interés jurídico guarda una relación directa con la noción de derecho subjetivo, pues quien se ostenta con un interés jurídico para promover una secuela procesal contenciosa administrativa ante este Tribunal, debe acreditar contar con la titularidad del derecho subjetivo que reclama pues el interés jurídico esencialmente implica tener un interés en la legalidad de los actos de autoridad, conferido por un derecho protegido en el orden legal aplicable. ---

Así las cosas, el derecho subjetivo para efectos del juicio contencioso administrativo es aquel concedido por el orden legal en relación con los actos de autoridad que se reclamen en la vía jurisdiccional, derivado de una relación específica con la administración pública, susceptible de ser reconocido por el órgano juzgador, o bien que en virtud de la declaratoria de nulidad de éste, la parte actora deba ser restituida en el goce del mismo por parte de la autoridad enjuiciada, es decir, el derecho subjetivo es aquel que constriñe a la autoridad a un dar, un hacer o a un no hacer, de acuerdo con la sentencia que se pronuncie por el órgano jurisdiccional, habida cuenta del poder de exigibilidad que la norma jurídica concede desde un principio a quien acredite ser titular

del mismo, en tanto que haya sido afectado de manera arbitraria por la autoridad administrativa, de ahí que en tratándose de actividades reguladas, la Ley de este Órgano Jurisdiccional, exija se acredite fehacientemente el derecho subjetivo, derivado de la norma objetiva, pues no puede autorizarse el ejercicio de una actividad, sin que haya derecho subjetivo previo, tutelado por la norma y reconocido por la autoridad, a través de la Licencia vigente, que para esos efectos se otorga, tal y como puede advertirse del contenido del párrafo segundo del artículo 39 de Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, el cual se reproduce literalmente: -----

Artículo 39. *Sólo podrán intervenir en el juicio las personas que tengan interés legítimo en el mismo.* -----

En los casos en que el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su interés jurídico mediante el documento que le otorgue la titularidad del correspondiente derecho subjetivo. -----

En este orden de ideas, del acta de visita de verificación impugnada en el presente juicio, de doce de abril del dos mil veintitrés, se advierte que el personal que realizó la diligencia de verificación asentó en la misma que se observó en el inmueble visitado el establecimiento mercantil de herrería, aluminio y vidrio. ----- ✓

Adminiculado lo anterior, con el Aviso de Funcionamiento con número de folio visible en autos a fojas sesenta y siete a setenta. -----

En este orden de ideas, se advierte que en el inmueble ubicado en

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX se desarrolla una actividad mercantil con giro dedicado a la industria del aluminio, por lo que el mismo constituye un establecimiento mercantil de bajo impacto, y requiere un Aviso de Funcionamiento, de conformidad con a lo dispuesto en el artículos 10, Apartado A, fracción II, y 17 de la Ley de Establecimientos Mercantiles de la Ciudad de México, los cuales a la letra establecen: -----

“Artículo 10.- Las personas titulares de los establecimientos mercantiles de bajo impacto, impacto vecinal e impacto zonal tienen las siguientes obligaciones:-----

... Apartado A:-----

...

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

T-445717-2023



II. Tener en el establecimiento mercantil el original o copia certificada del Aviso o Permiso; asimismo cuando sea necesario para el funcionamiento del establecimiento mercantil original o copia de la póliza de la compañía de seguros con la cual se encuentra asegurado y del seguro de responsabilidad civil. -----

Artículo 17.- El Aviso para la colocación en la vía pública de los enseres o instalaciones que menciona el artículo anterior, tendrá vigencia de un año y podrá ser revalidado por periodos iguales con la sola manifestación que el titular ingrese al Sistema de que las condiciones no han variado y el pago de derechos que establezca el Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

En caso de vencimiento del Aviso o de violación a lo dispuesto por esta Ley, el titular estará obligado a retirar los enseres o instalaciones por su propia cuenta. De lo contrario, la Alcaldía ordenará el retiro, coniendo a cargo del titular los gastos de ejecución de los trabajos en términos de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México. --- Los Avisos a que se refiere este artículo, que se encuentren vigentes en el momento en que el titular realice el traspaso del establecimiento mercantil, se entenderán transferidos al nuevo titular hasta que termine su vigencia. En este caso, se entenderá que el nuevo titular del establecimiento mercantil es también el titular de dicho Aviso. -----

En razón de lo anterior, esta Sala considera que no se acredita el interés jurídico, pues la parte actora fue omisa en exhibir el Aviso de Funcionamiento que le otorgue el derecho subjetivo para desarrollar la actividad desarrollada en el inmueble materia del presente juicio, de conformidad con el artículos 10, Apartado A, fracción II, y 17 de la Ley de Establecimientos Mercantiles de la Ciudad de México, citado con anterioridad. -----

Resulta procedente precisar, que si bien el actor pretende acreditar su interés jurídico con el Aviso de Funcionamiento de Establecimientos Mercantiles con giro de bajo impacto, con número de folio DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX visible en autos a fojas

sesenta y siete a setenta, respecto del establecimiento ubicado en

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX con la misma no acredita su interés jurídico

en el presente juicio, toda vez que el precisado aviso fue emitido en fecha diecisiete de mayo del dos mil veintitrés, es decir, con posterioridad a que se llevara a cabo la visita de verificación en el expediente administrativo DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX esto es, el once de abril del año en curso. -----

De acuerdo a lo precisado con anterioridad, resulta evidente que al momento en que se realizó la visita de verificación en el presente juicio de nulidad, el actor no contaba con el documento con el cual acreditará su interés jurídico, toda vez que el Aviso de

El artículo 34 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal señala que sólo podrán intervenir en el juicio de quo conoce las personas que tengan interés legítimo en él y que cuando el actor pretenda obtener una sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su interés jurídico mediante la correspondiente concesión, licencia, permiso, autorización o aviso. Ahora bien, el acceso efectivo a la impartición de justicia previsto en el segundo párrafo del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, constituye una prerrogativa fundamental en favor de los gobernados, con el fin de lograr una justicia expedita, eficaz y confiable para dirimir cualquier conflicto derivado de resoluciones o situaciones jurídicas concretas. Así, el ejercicio de esa garantía se encuentra delimitado, inicialmente, con la existencia de un derecho legalmente reconocido. En esa tesitura, una vez que el particular instaura el juicio contencioso administrativo para solicitar el reconocimiento y respeto del derecho que se estima conculcado por actos de autoridad, es cuando se le permite obtener una decisión jurisdiccional sobre las pretensiones deducidas en el procedimiento, con la condición indiscutible de demostrar la titularidad o la facultad que le asiste sobre el derecho que defiende, por lo que dicho precepto 34 no infringe la mencionada garantía ni el principio de imparcialidad que prevé tal prerrogativa, pues éste debe entenderse desde un aspecto subjetivo, con relación a las condiciones particulares del juzgador que no le permitan conocer y resolver determinado asunto y, otro objetivo, referente a las condiciones normativas como presupuestos de ley que necesariamente deben ser aplicadas por el Juez para analizar y resolver la controversia en determinado sentido. -----

En este orden de ideas, el artículo 281 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la Materia establece: -----

"Artículo 281.-Las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones" -----

De lo que se desprende que cada parte tiene la obligación de demostrar las afirmaciones que en torno a determinados hechos lleve a cabo cada parte, a efecto de establecer lo fundado o infundado de sus pretensiones. -----

De este modo, en el caso concreto, el actor debía demostrar que la actividad mercantil materia de la resolución impugnada estaba amparada con el documento que acreditara que la misma se encuentra permitida, sin que el demandante aportara específicamente **el Aviso vigente**, con el que debe contar en términos del artículo 10 de la Ley de Establecimientos Mercantiles de la Ciudad de México. -----

Asimismo, en el caso específico, con la aplicación del segundo párrafo del artículo 39 de la Ley de este Tribunal, no se transgrede el derecho a la tutela judicial efectiva, dispuesto por los artículos 17 Constitucional y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, dado que previo al análisis de las cuestiones de fondo, los gobernados deben cumplir con los presupuestos procesales establecidos en las distintas legislaciones relativas a los procesos jurisdiccionales, siendo en el caso específico del juicio contencioso administrativo de la Ciudad de México, la acreditación del interés jurídico

jurisprudencia publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el once de noviembre de dos mil tres, que a la letra dice: -----

Época: Tercera

Instancia: Sala Superior, TCADF

Tesis: S.S./J. 22

SOBRESEIMIENTO DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO IMPIDE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO. Una vez analizadas las causales de improcedencia previstas en el artículo 72 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, ya sea que las aleguen las partes, o bien de oficio, de resultar fundada alguna de ellas, debe decretarse el sobreseimiento del juicio y en consecuencia, las Salas se encuentran impedidas para estudiar las cuestiones de fondo planteadas.-----

Por lo anterior, en mérito de lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 3, 35 fracciones VII y XIII de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; y 98 y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es de resolverse y se: -----

RESUELVE

PRIMERO. Esta Primera Sala Ordinaria Especializada del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver el presente asunto. -----

SEGUNDO. Se sobresee el presente juicio, por la consideraciones de derecho expuestas en el Considerando II de esta sentencia. -----

TERCERO. Se hace saber a las partes, que en contra de la presente sentencia, pueden interponer dentro de los diez días hábiles siguientes al en que surte efectos la notificación correspondiente, el recurso de apelación previsto en el artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México. -----

CUARTO. A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante la Instructora del presente juicio, para que les explique el contenido y los alcances de la presente sentencia. -----

QUINTO. Se les hace saber a las partes el derecho que les asiste para recoger los documentos personales que obren en el expediente, en un plazo no mayor de seis meses contados a partir de que se ordenó el archivo definitivo del asunto, apercibidos que de no hacerlo en el tiempo señalado, se le tendrá por renunciado a ello y podrán ser



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

194

sujetos al proceso de depuración. -----

SEXTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, y en su oportunidad archívese el presente como asunto concluido. -----

Así, lo resuelven y firman los Integrantes de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración, Magistrados: **DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA**, Magistrada Presidenta y Titular de la Ponencia Diecisiete de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, e Instructora en el presente juicio, **MAESTRO ERWIN FLORES WILSON**, Magistrado Integrante de Sala; y, **DOCTOR ANTONIO PADIerna LUNA**, Magistrado Integrante de Sala, quienes actúan ante el Secretario de Acuerdos **MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ**, quien da fe. -----

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO
ESPECIALIZADA EN
RESPONSABILIDADES
ADMINISTRATIVAS
SALA 17

DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA
MAGISTRADA PRESIDENTE DE SALA E INSTRUCTORA

MAESTRO ERWIN FLORES WILSON
MAGISTRADO INTEGRANTE DE SALA

DOCTOR ANTONIO PADIerna LUNA
MAGISTRADO INTEGRANTE DE SALA

MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ
SECRETARIO DE ACUERDOS

MLMM/FCDT/Lgl

El Secretario de Acuerdos, **MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ**, de la Ponencia Diecisiete de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **CERTIFICA**: Que la presente foja, forma parte de la Sentencia de fecha treinta de noviembre del dos mil veintitrés, dictada en el juicio número TJ/I-57417/2023, mediante la cual, se sobresee en el presente juicio.- Doy fe. -----



TRIB
ADM
CH
PRIMERA
EN MATEM.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO
SALA
ORDINARIA ESPECIALIZADA
CIUDAD DE MÉXICO

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.9702/2024

JUICIO NÚMERO: TJ/I-57417/2023

ACTORA:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

AUTORIDAD DEMANDADA:

DIRECTOR DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA EN LA
ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

APELANTE:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX a través de su
autorizado DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

MAGISTRADO PONENTE:

DOCTOR JESÚS ANLÉN ALEMÁN

SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:

MAESTRA MARCELA QUIÑONES CALZADA

Acuerdo del Pleno Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la
Ciudad de México, correspondiente a la sesión plenaria del día ocho de mayo
de dos mil veinticuatro.

RESOLUCIÓN AL RECURSO DE APELACIÓN NÚMERO RAJ.9702/2024,
interpuesto ante este Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de
México, por la parte **actora** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX, a través
de su **autorizado** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX el día primero de febrero de dos
mil veinticuatro, en contra de la sentencia de fecha **treinta de noviembre de**
dos mil veintitrés, dictada por la Primera Sala Ordinaria Especializada en
Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena
Administración de este Tribunal, en el juicio de nulidad número **TJ/I-**
57417/2023, cuyos puntos resolutivos son del tenor literal siguiente:

PRIMERO. Esta Primera Sala Ordinaria Especializada del
Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es
competente para conocer y resolver el presente asunto.

SEGUNDO. Se sobresee el presente juicio, por la
consideraciones de derecho expuestas en el Considerando II de
esta sentencia.

TERCERO. Se hace saber a las partes, que en contra de la
presente sentencia, pueden interponer dentro de los diez días



hábiles siguientes al en que surte efectos la notificación correspondiente, el recurso de apelación previsto en el artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

CUARTO. A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante la Instructora del presente juicio, para que les explique el contenido y los alcances de la presente sentencia.

QUINTO. Se les hace saber a las partes el derecho que les asiste para recoger los documentos personales que obren en el expediente, en un plazo no mayor de seis meses contados a partir de que se ordenó el archivo definitivo del asunto, apercibidos que de no hacerlo en el tiempo señalado, se le tendrá por renunciado a ello y podrán ser sujetos al proceso de depuración.

SEXTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, y en su oportunidad archívese el presente como asunto concluido."

NOTA: SU REPRODUCCIÓN ES FIEL Y TEXTUAL.

(La Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, **SOBRESEYÓ** el juicio por lo que hace a los actos impugnados, dictados dentro del expediente administrativo número

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

en razón de que la actora no acreditó contar con interés jurídico, al considerar la Juzgadora que la parte actora fue omisa en exhibir el Aviso de Funcionamiento que le otorgue el derecho subjetivo para desarrollar la actividad desarrollada en el inmueble materia del presente juicio, de conformidad con el artículos 10, Apartado A, fracción II, y 17 de la Ley de Establecimientos Mercantiles de la Ciudad de México, pues si bien, pretende acreditar su interés jurídico con el Aviso de Funcionamiento de Establecimientos Mercantiles con giro de bajo impacto, con número de folio

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

visible en autos a fojas sesenta y siete a sesenta, respecto del establecimiento ubicado en

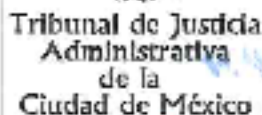
DATO PERSONAL AR
DATO PERSONAL AR

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

con el mismo no acredita su interés jurídico, toda vez que el precisado aviso fue emitido en fecha **diecisiete de mayo del dos mil veintitrés**, es decir, con posterioridad a que se llevara a cabo la visita de verificación en el expediente administrativo **esto es, el once de abril del año en curso.**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

Asimismo, la Sala Ordinaria determinó que de acuerdo a lo antes precisado, resulta que al momento en que se realizó la visita de verificación, el actor no contaba con el documento con el cual acreditará su interés jurídico, y debía demostrar que la actividad mercantil materia de la



- 2 -

resolución impugnada estaba amparada con el documento que acreditara que la misma se encuentra permitida, sin que el demandante aportara específicamente el **Aviso vigente**, con el que debe contar en términos del artículo 10 de la Ley de Establecimientos Mercantiles para la Ciudad de México.)

ANTECEDENTES

1. Con fecha diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés, DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX por su propio derecho, promovió ante este
Tribunal demanda de nulidad, señalando los siguientes actos administrativos:

III. Actos administrativos que se impugnan

A) Se impugna la emisión de la Orden de Vista de Verificación de fecha once de abril de dos mil veintitres.

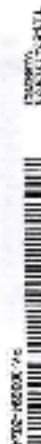
B).- Se impugna la legal Acta de Visita de Verificación ejecutada por parte del personal especializado en funciones de verificación el día doce de abril de dos mil veintitres.

C).- Se impugnó el acuerdo de Suspensión de actividades con clave alfanumérica DATO PERSONAL ART.186 LTAIRC CDMX de fecha veintiocho de abril de dos mil veintitrés y en consecuencia la orden de suspensión temporal de actividades con clave alfanumérica DATO PERSONAL ART.186 LTAIRC CDMX de fecha ocho de mayo de dos mil veintitrés, y en consecuencia el acta de suspensión temporal de actividades de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, por la que se impuso al estado de Suspensión de actividades.

DJ.- Se impugna la Resolución administrativa con clave alfanumérica de fecha catorce de julio de dos mil veintitrés y notificada extemporáneamente hasta el veintidós de agosto de dos mil veintitrés, por ende, se impugna la legal imposición del estado de clausura y colocación de sellos, así como el acta de clausura del día .

El.- Se impugnó la Orden de Clausura con clave alfanumérica de fecha veintidós de agosto de dos mil veintidós, así como la ilegal acta de clausura ejecutada el día veintidós de agosto de dos mil veintidós, y por ende, la imposición de sellos de clausura.

(Se sanciona a la **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** en su carácter de copropietaria del inmueble visitado con una multa de **DATO PERSONAL A veces la Unidad de Cuenta Medida**, porque en el momento que se llevó a cabo la visita, no tenía en el establecimiento mercantil, el aviso para el funcionamiento de establecimientos mercantiles con giro de bajo impacto, que contenga dentro de su estructura un Certificado de Zonificación de Uso del Suelo vigente, que le permita llevar a cabo el giro realizado, toda vez que a la fecha el uso de suelo de **Taller de herrería y aluminio**, no se encuentra contemplado en el Programa Delegacional de Desarrollo Urbano en Álvaro Obregón, ratificado en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, del diez de mayo de dos mil once.)



2. Mediante auto de fecha veinte de septiembre de dos mil veintitrés, se admitió a trámite la demanda y se ordenó emplazar al **DIRECTOR DE VERIFICACIÓN ADMINISTRATIVA EN LA ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN**, como autoridad demandada, para que produjera su contestación a la misma.

3. Por acuerdo de fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, se tuvo por contestada la demanda en tiempo y forma legal y por ofrecidas las pruebas, por parte de la autoridad demandada.

4. Mediante proveído de fecha treinta de octubre de dos mil veintitrés, se informa a las partes, que cuentan con un plazo de cinco días hábiles, para formular alegatos por escrito, vencido dicho plazo, con alegatos o sin ellos, quedaría cerrada la instrucción del juicio, sin necesidad de declaratoria expresa.

5. Substantiado el procedimiento en todas sus etapas, con fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés, la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, emitió sentencia de acuerdo con los puntos resolutivos que ya han quedado transcritos con antelación. La sentencia fue notificada a ambas partes, el día dieciocho de enero de dos mil veinticuatro, tal y como se advierte de las constancias que obran agregadas al expediente principal.

6. Inconforme con la resolución anterior, la parte actora

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX, a través de su autorizado,
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

interpuso el presente recurso de apelación.

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

7. Por auto de fecha tres de abril de dos mil veinticuatro, se admitió y radicó el recurso de apelación por la Magistrada Presidenta del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y de su Sala Superior, y se designó como ponente al **MAGISTRADO DOCTOR JESÚS ANLÉN ALEMÁN**. Asimismo, se ordenó correr traslado a la contraparte para que manifestará lo que a su

III.- La Sala Ordinaria sustentó el sobreseimiento del juicio, dictado en la sentencia materia de esta apelación, en las consideraciones jurídicas siguientes:

"CONSIDERANDO"

"I. Esta Primera Sala Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, tiene competencia para conocer del presente asunto, de conformidad con lo previsto por los artículos 122, Apartado A, fracción VIII de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el artículo 40, numerales 1 y 2, fracción I de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los preceptos 1º, 3º fracción I, 25 fracción II y último párrafo, 33, y 34, apartados A) y B) de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; en relación al Acuerdo emitido por la Junta de Gobierno y Administración de este Tribunal, que aprobó la asignación de asuntos que son competencia de las Salas Ordinarias Jurisdiccionales a esta especializada.

II. Esta Juzgadora procede a analizar la causal de improcedencia que en el presente juicio se actualiza, por ser cuestión de orden público, y, por lo tanto, de estudio preferente.

Esta Sala considera que en el presente juicio se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 92, fracción VII, de acuerdo a las consideraciones jurídicas siguientes:

Resulta importante destacar que, las actuaciones de las autoridades administrativas, como lo son la emisión de la orden y el acta de visita de verificación, se presumen válidas hasta en tanto no se demuestre su ilegalidad, lo cual tiene fundamento en el contenido del artículo 80 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, el cual se cita a la letra:

Artículo 80.- Todo acto administrativo será válido mientras su invalidez no haya sido declarada por autoridad competente o el Tribunal, en los términos de los ordenamientos jurídicos aplicables.

Así las cosas, los actos del procedimiento de visita de verificación en materia de establecimientos mercantiles, con número de expediente DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX, gozan de presunción de legalidad, hasta en tanto no se desvirtúen los extremos plasmados en dichas actuaciones, de ahí que **si de los actos impugnados se desprende la existencia de elementos concretos que permitan concluir que se llevaba a cabo una actividad regulada, como lo es el establecimiento mercantil con giro dedicado a la industria básica del aluminio**, corresponde la carga de la prueba al actor de que efectivamente los asertos expuestos no coinciden con la realidad de los hechos acontecidos, o bien, que la actividad regulada se lleva a cabo al amparo de las documentales requeridas.

De esta forma, si el particular accionante en el presente juicio, no acredita que la actividad mercantil materia del presente juicio se encuentra permitida, con la documentación idónea para demostrar su legalidad, lo cierto es que como consecuencia de ello, el accionante en el presente juicio carece de la titularidad del derecho subjetivo necesario para controvertir dichos actos de autoridad, a través del juicio de nulidad previsto por la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ya que en los casos donde se advierte que con la



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.9702/2024
JUICIO DE NULIDAD: TJ/I-57417/2023

- 4 -

sentencia, se pretende el ejercicio de una actividad regulada, tal como la aludida resolución combatida, es indispensable contar con el documento idóneo del que se desprenda la titularidad del derecho que justifica el desarrollo de la actividad relativa, pues carece de legitimación activa en la causa para impugnar actos relacionados con el derecho subjetivo que debe acreditarse, lo que trae como consecuencia denegar la pretensión de fondo formulada en la parte relativa al procedimiento.

A fin de precisar lo anterior, resulta necesario plantear que el concepto de interés jurídico guarda una relación directa con la noción de derecho subjetivo, pues quien se ostenta con un interés jurídico para promover una secuela procesal contenciosa administrativa ante este Tribunal, debe acreditar contar con la titularidad del derecho subjetivo que reclama pues el interés jurídico esencialmente implica tener un Interés en la legalidad de los actos de autoridad, conferido por un derecho protegido en el orden legal aplicable.

Así las cosas, el derecho subjetivo para efectos del juicio contencioso administrativo es aquel concedido por el orden legal en relación con los actos de autoridad que se reclamen en la vía jurisdiccional, derivado de una relación específica con la administración pública, susceptible de ser reconocido por el órgano juzgador, o bien que en virtud de la declaratoria de nulidad de éste, la parte actora deba ser restituida en el goce del mismo por parte de la autoridad enjuiciada, es decir, el derecho subjetivo es aquel que constriñe a la autoridad a un dar, un hacer o a un no hacer, de acuerdo con la sentencia que se pronuncie por el órgano jurisdiccional, habida cuenta del poder de exigibilidad que la norma jurídica concede desde un principio a quien acredite ser titular del mismo, en tanto que haya sido afectado de manera arbitraria por la autoridad administrativa, de ahí que en tratándose de actividades reguladas, la Ley de este Órgano Jurisdiccional, exija se acredite fehacientemente el derecho subjetivo, derivado de la norma objetiva, pues no puede autorizarse el ejercicio de una actividad, sin que haya derecho subjetivo previo, tutelado por la norma y reconocido por la autoridad, a través de la Licencia vigente, que para esos efectos se otorga, tal y como puede advertirse del contenido del párrafo segundo del artículo 39 de Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, el cual se reproduce literalmente:

Artículo 39. Sólo podrán intervenir en el juicio las personas que tengan interés legítimo en el mismo.

En los casos en que el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, **deberá acreditar su interés jurídico mediante el documento que le otorgue la titularidad del correspondiente derecho subjetivo.**

En este orden de ideas, del acta de visita de verificación impugnada en el presente juicio, de doce de abril del dos mil veintitrés, se advierte que el personal que realizó la diligencia de verificación asentó en la misma que se observó en el inmueble visitado el establecimiento mercantil de herrería, aluminio y vidrio.

Admniculado lo anterior, con el Aviso de Funcionamiento con número de folio DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX visible en autos a fojas sesenta y siete a sesenta.

En este orden de ideas, se advierte que en el inmueble ubicado en **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

DATO PERSONAL AF
DATO PERSONAL AF
DATO PERSONAL AF
DATO PERSONAL AF



desarrolla una actividad mercantil con giro dedicado a la industria del aluminio, por lo que el mismo constituye un establecimiento mercantil de bajo impacto, y requiere un Aviso de Funcionamiento, de conformidad con a lo dispuesto en el artículos 10, Apartado A, fracción II, y 17 de la Ley de Establecimientos Mercantiles de la Ciudad de México, los cuales a la letra establecen:

...
Apartado A:

Artículo 17.- El Aviso para la colocación en la vía pública de los enseros o instalaciones que menciona el artículo anterior, tendrá vigencia de un año y podrá ser revalidado por periodos iguales con la sola manifestación que el titular ingrese al Sistema de que las condiciones no han variado y el pago de derechos que establezca el Código Fiscal de la Ciudad de México.

En caso de vencimiento del Aviso o de violación a lo dispuesto por esta Ley, el titular estará obligado a retirar los enseres o instalaciones por su propia cuenta. De lo contrario, la Alcaldía ordenará el retiro, corriendo a cargo del titular los gastos de ejecución de los trabajos en términos de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México.

Los Avisos a que se refiere este artículo, que se encuentren vigentes en el momento en que el titular realice el traspaso del establecimiento mercantil, se entenderán transferidos al nuevo titular hasta que termine su vigencia. En este caso, se entenderá que el nuevo titular del establecimiento mercantil es también el titular de dicho Aviso.

En razón de lo anterior, esta Sala considera **que no se acredita el interés jurídico**, pues la parte actora fue omisa en exhibir el Aviso de Funcionamiento que le otorgue el derecho subjetivo para desarrollar la actividad desarrollada en el inmueble materia del presente juicio, de conformidad con el artículos 10, Apartado A, fracción II, y 17 de la Ley de Establecimientos Mercantiles de la Ciudad de México, citado con anterioridad.

Resulta procedente precisar, que si bien el actor pretende acreditar su interés jurídico con el Aviso de Funcionamiento de Establecimientos Mercantiles con giro de bajo impacto, con número de folio visible en autos a fojas sesenta y siete a setenta.

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

interior, en el presente juicio, toda vez que el precitado aviso fue emitido en fecha **diecisiete de mayo del dos mil veintitrés**, es decir, con posterioridad a que se llevara a cabo la visita de verificación en el expediente administrativo. **esto es, el once de abril del año en curso.**





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.9702/2024
JUICIO DE NULIDAD: TJ/I-57417/2023

- 5 -

De acuerdo a lo precisado con anterioridad, resulta evidente que al momento en que se realizó la visita de verificación en el presente juicio de nulidad, el actor no contaba con el documento con el cual acreditará su interés jurídico, toda vez que el Aviso de Funcionamiento folio DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX fue emitido con posterioridad a la realización del acta de visita de verificación materia del presente juicio.

En este orden de ideas, toda vez que el actor en el presente juicio fue omiso en exhibir documental alguna con la cual acreditara que cuenta con el Aviso correspondiente, no acredita su interés jurídico en el presente juicio.

Sirve de sustento a lo anterior, la tesis jurisprudencial sostenida por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, que es del tenor siguiente:

Registro: 172000

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXVI, Julio de 2007

Materia(s): Administrativa

Tesis: I.7o.A. J/36

Página: 2331

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. TRATÁNDOSE DE ACTIVIDADES REGLAMENTADAS, PARA QUE EL PARTICULAR IMPUGNE LAS VIOLACIONES QUE CON MOTIVO DE ELLAS RESIENTA, ES NECESARIO ACREDITAR NO SÓLO EL INTERÉS LEGÍTIMO SINO TAMBIÉN EL JURÍDICO Y EXHIBIR LA LICENCIA, PERMISO O MANIFESTACIÓN QUE SE EXIJA PARA REALIZAR AQUELLAS (LEGISLACIÓN DEL DISTRITO FEDERAL).

Si bien es cierto que para la procedencia del juicio de nulidad basta que la demandante acredite cualquier afectación a su esfera personal para estimar acreditado el interés legítimo, también lo es que ello no acontece tratándose de actividades reglamentadas, pues para ello debe demostrar que tiene interés jurídico como lo establece el párrafo segundo del artículo 34 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal. Esto es, cuando se trate de obtener una sentencia que permita la realización de actividades reglamentadas, no es suficiente contar con la titularidad de un derecho, sino que se requiere la exhibición de la licencia, permiso o manifestación que se exija para la realización de tales actividades (interés jurídico), pues debe acreditarse que se han satisfecho previamente los requisitos que establezcan los ordenamientos correspondientes, a fin de demostrar que se tiene el derecho de reclamar las violaciones que se aduzcan con motivo de dichas actividades reglamentadas en relación con el ejercicio de las facultades con que cuentan las autoridades.

Asimismo, resulta oportuno citar el contenido de la tesis número I.7o.A.641 sostenida por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa Primer Circuito, correspondiente a la Novena Época y consultable en el semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX de julio de dos nueve, la cual se cita a la letra:

TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL. EL ARTÍCULO 34 DE LA LEY RELATIVA, AL SEÑALAR QUE SÓLO PODRÁN INTERVENIR EN EL JUICIO DE QUE CONOCE LAS PERSONAS QUE TENGAN

INTERÉS LEGÍTIMO EN ÉL Y QUE CUANDO EL ACTOR PRETENDA OBTENER UNA SENTENCIA QUE LE PERMITA REALIZAR ACTIVIDADES REGULADAS, DEBE ACREDITAR SU INTERÉS JURÍDICO MEDIANTE LOS DOCUMENTOS QUE SEÑALA, NO INFRINGE LA GARANTÍA DE ACCESO EFECTIVO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA.

El artículo 34 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal señala que sólo podrán intervenir en el juicio de que conoce las personas que tengan interés legítimo en él y que cuando el actor pretenda obtener una sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su interés jurídico mediante la correspondiente concesión, licencia, permiso, autorización o aviso. Ahora bien, el acceso efectivo a la impartición de justicia previsto en el segundo párrafo del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, constituye una prerrogativa fundamental en favor de los gobernados, con el fin de lograr una justicia expedita, eficaz y confiable para dirimir cualquier conflicto derivado de resoluciones o situaciones jurídicas concretas. Así, el ejercicio de esa garantía se encuentra delimitado, inicialmente, con la existencia de un derecho legalmente reconocido. En esa tesitura, una vez que el particular instaura el juicio contencioso administrativo para solicitar el reconocimiento y respeto del derecho que se estima conculcado por actos de autoridad, es cuando se le permite obtener una decisión jurisdiccional sobre las pretensiones deducidas en el procedimiento, con la condición indiscutible de demostrar la titularidad o la facultad que le asista sobre el derecho que defiende, por lo que dicho precepto 34 no infringe la mencionada garantía ni el principio de imparcialidad que prevé tal prerrogativa, pues éste debe entenderse desde un aspecto subjetivo, con relación a las condiciones particulares del juzgador que no le permitan conocer y resolver determinado asunto y, otro objetivo, referente a las condiciones normativas como presupuestos de ley que necesariamente deben ser aplicadas por el Juez para analizar y resolver la controversia en determinado sentido.

En este orden de ideas, el artículo 281 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la Materia establece:

"Artículo 281.-Las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones"

De lo que se desprende que cada parte tiene la obligación de demostrar las afirmaciones que en torno a determinados hechos lleve a cabo cada parte, a efecto de establecer lo fundado o infundado de sus pretensiones.

De este modo, en el caso concreto, el actor debía demostrar que la actividad mercantil materia de la resolución impugnada estaba amparada con el documento que acreditara que la misma se encuentra permitida, sin que el demandante aportara específicamente **el Aviso vigente**, con el que debe contar en términos del artículo 10 de la Ley de Establecimientos Mercantiles de la Ciudad de México.

Asimismo, en el caso específico, con la aplicación del segundo párrafo del artículo 39 de la Ley de este Tribunal, no se transgrede el derecho a la tutela judicial efectiva, dispuesto por los artículos 17 Constitucional y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, dado que previo al análisis de las cuestiones de fondo, los gobernados deben cumplir con los presupuestos procesales establecidos en las distintas legislaciones relativas a los procesos jurisdiccionales, siendo en el caso específico del



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.9702/2024
JUICIO DE NULIDAD: TJ/I-57417/2023

- 6 -

juicio contencioso administrativo de la Ciudad de México, la acreditación del interés jurídico calificado a que hace referencia el segundo párrafo del artículo 39 de la Ley de este Tribunal.

Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la tesis aislada 1a. CXXX/2012, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente a la Décima Época y consultable en el Semanario judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo 1, Libro X, de julio de dos mil doce, misma que es del contenido literal siguiente:

REVISIÓN. EL AUTO QUE DESECHA EL RECURSO INTERPUESTO CONTRA UNA SENTENCIA DICTADA EN UN JUICIO DE AMPARO DIRECTO ATRAÍDO POR LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, NO VIOLA EL DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA EN FORMA COMPLETA.

De la interpretación conforme de los artículos 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se colige que privilegian el acceso a la tutela judicial efectiva; en el caso, el derecho de acceso a la justicia en forma completa, debe entenderse como aquel que permite que los gobernados acudan a los órganos jurisdiccionales a solicitar que se les administre justicia y se dé contestación a cada uno de los argumentos planteados en la promoción de que se trate; sin embargo, si la vía intentada no existe, deja de actualizarse un presupuesto procesal sin el cual no puede continuarse con el análisis de la cuestión planteada, por lo que se satisface ese derecho cuando el órgano jurisdiccional ante el cual se intentó la vía, así se lo haga saber al promovente. En ese sentido, se actualiza la hipótesis de desechamiento del recurso de revisión interpuesto contra una sentencia dictada en un juicio de amparo directo atraído por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues al no estar previsto en la legislación, no hay justificación para que el Presidente del alto tribunal del país lo admita.

En razón de todo lo anterior, y dado que el demandante no acreditó su interés jurídico; asimismo, en virtud de que la fracción VII del artículo 92; y la fracción II, del numeral 93 Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, establecen:

"Artículo 92. El juicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México es improcedente:

...
VII. Contra resoluciones que **no afecten el Interés jurídico del actor**, en los casos en que conforme a este Ley sea requerido.

Artículo 93. Procede el sobreseimiento en el juicio cuando:

...
II. Durante el juicio apareciere o **sobreviniere alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior.**"

Atento a lo anterior, y toda vez que en el presente juicio, se actualizó la causal de improcedencia prevista por la fracción VII, del artículo 92 de la citada Ley; es de sobreseerse y, **SE SOBRESEE, el presente juicio, por lo que hace a los actos impugnados, dictados dentro del expediente administrativo número**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

por lo que esta Sala se encuentra impedida para entrar al estudio de fondo de los asertos presentados al respecto por el actor; de conformidad con la jurisprudencia publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el once de noviembre de dos mil tres, que a la letra dice:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX



SOBRESEIMIENTO DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO IMPIDE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO. Una vez analizadas las causales de improcedencia previstas en el artículo 72 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, ya sea que las aleguen las partes, o bien de oficio, de resultar fundada alguna de ellas, debe decretarse el sobreseimiento del juicio y en consecuencia, las Salas se encuentran impedidas para estudiar las cuestiones de fondo planteadas. **“(SIC)”**

Ordinaria
recho a la
que hace
o número
litó contar
fue omisa
etivo para
nte juicio,
la Ley de

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

0-819-56200-0 \$12.95



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.9702/2024
JUICIO DE NULIDAD: TJ/I-57417/2023

- 7 -

con el que debe contar en términos del artículo 10 de la Ley de Establecimientos Mercantiles de la Ciudad de México.

IV. Una vez que han sido expuestos los fundamentos y motivos en los que se apoyó la Sala primigenia al momento de dictar la sentencia apelada y previa revisión del único agravio hecho valer por la parte actora, ahora apelante, este Pleno Jurisdiccional considera que es **FUNDADO, para revocar la sentencia apelada**, en atención a las consideraciones jurídicas que a continuación se precisan:

Le asiste la razón legal a la ahora apelante, cuando hace valer que la sentencia recurrida viola lo dispuesto por los artículos 39 y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, toda vez que si bien, el primero de los preceptos antes mencionados, establece que el actor debe acreditar su interés jurídico para promover el juicio, mediante el documento que le otorgue la titularidad del derecho subjetivo, también es cierto que el momento procesal oportuno para acreditar dicho interés jurídico es la presentación de la demanda, además de que dicho artículo nada expresa respecto de la fecha del documento con el cual se acredite el interés jurídico, es decir, no indica que deba ser anterior a la fecha de la visita de verificación, por lo que en ese sentido, es ilegal la determinación de la Sala Ordinaria.

Los citados artículos, a la letra disponen:

Artículo 39. Sólo podrán intervenir en el juicio las personas que tengan interés legítimo en el mismo.

En los casos en que el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su interés jurídico mediante el documento que le otorgue la titularidad del correspondiente derecho subjetivo.

Artículo 98. Las sentencias no necesitan formulismo alguno, pero deberán contener:

I. La fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido, según el prudente arbitrio de la Sala. Las documentales públicas e inspección judicial, siempre harán prueba plena en los términos de esta Ley;

II. Los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitarlos a los puntos cuestionados y a la solución de la litis planteada;

III. Los puntos resolutivos en los que se expresarán los actos cuya validez se reconozca o cuya nulidad se declare; y

IV. Los términos en que deberá ser ejecutada la sentencia por parte de la autoridad demandada, así como el plazo correspondiente para ello, que no excederá de quince días contados a partir de que la sentencia quede firme.

De donde se desprende, específicamente del artículo 39 antes transcrito, que sólo podrán intervenir en el juicio las personas que tengan interés legítimo en el mismo, pero en los casos en que el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su **interés jurídico** mediante el documento que le otorgue la titularidad del correspondiente derecho subjetivo, de manera que el referido interés debe demostrarse ante este Tribunal, en el caso de la parte actora, para promover la demanda, tal como lo señala la apelante.

Así las cosas, si la parte actora, a efecto de desahogar la prevención que le fuera hecha en el acuerdo de admisión de demanda, de fecha veinte de septiembre de dos mil veintitrés, presentó escrito ingresado por la Oficialía de partes, ante este Tribunal: el **Aviso para el Funcionamiento de Establecimientos Mercantiles con giro de Bajo Impacto**, con número de folio DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX **obtenido del Sistema de la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México y el Certificado de Zonificación de Uso de Suelo por reconocimiento de actividad con folio** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX **expedido por la Secretaría de Desarrollo y Vivienda de la Ciudad de México**, visibles a fojas 67 a 71 del expediente del juicio, correspondientes al establecimiento materia de la visita impugnada, ubicado en DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX**, estando tales documentos a nombre de la hoy actora DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** es inconcuso que acredita su interés jurídico para promover el presente juicio.

Lo anterior es así, ya que el **Aviso para el Funcionamiento de Establecimientos Mercantiles con giro de Bajo Impacto**, mencionado en el párrafo anterior, ampara el funcionamiento del establecimiento mercantil ubicado en el inmueble antes señalado, con giro comercial de **"Industria básica del aluminio"**, misma que corresponde a la actividad encontrada en la visita de verificación, descrita por el personal actuante como **"herrería, aluminio y vidrio"**, según el acta de verificación de fecha doce de abril de dos mil veintitrés, visible a fojas 20 a 25 del expediente del juicio, misma que en su parte conducente se reproduce a continuación:



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.9702/2024
JUICIO DE NULIDAD: TJ/I-57417/2023

- 8 -



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO



ÁLVARO
OBREGÓN
Titular de la Alcaldía



2023
Francisco
VILLA

Alcaldía Álvaro Obregón
Dirección General de Gobierno
Dirección de Verificación Administrativa

L.U.D. de Verificación de Establecimientos Mercantiles y Establecimientos Públicos

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

Número de Expediente: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

A continuación se practicó una inspección ocular al lugar donde se encuentra ubicado el Establecimiento

Mercantil para verificar el cumplimiento de las normas de operación que le son aplicables, como resultado de la

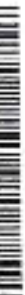
misma se hacen conocer las observaciones siguientes:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

Asimismo, con el **Certificado de Zonificación de Uso de Suelo por reconocimiento de actividad con folio** **expedido por la Secretaría de Desarrollo y Vivienda de la Ciudad de México**, la parte actora también acredita dicho interés jurídico, porque este documento ampara el establecimiento mercantil en comento, con un uso de suelo reconocido de: "DISEÑO Y DECORACIÓN DE INTERIORES; **OTROS TRABAJOS DE ACABADOS EN EDIFICACIONES**; OTRAS INSTALACIONES Y EQUIPAMIENTO EN CONSTRUCCIONES", de donde se debe destacar el uso reconocido de "**OTROS TRABAJOS DE ACABADOS EN EDIFICACIONES**", dentro de los cuales, podemos considerar el giro de "**Industria básica del**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

RECIBIDO



aluminio".

De donde se concluye que contrario a lo resuelto por la Sala Ordinaria, la parte actora ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX} ~~DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX~~ sí acredita su interés jurídico para promover el presente juicio, esto es, su legitimación activa al proceso.

Así las cosas, al resultar FUNDADO, el único agravio hecho valer por la apelante, con fundamento en el artículo 117 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, lo procedente es revocar y **SE REVOCA**, la sentencia apelada, por lo que este Pleno Jurisdiccional, en sustitución de la Sala Ordinaria, emite una nueva resolución en los siguientes términos:

V.- En este Considerando, se tienen por reproducidos los Antecedentes 1 al 4, del Capítulo de respectivo, de la presente resolución.

VI.- Previo al estudio del fondo del asunto, este Pleno Jurisdiccional, procede al análisis y resolución de las causales de improcedencia y sobreseimiento, ya sea que las hagan valer las partes correspondientes o aun de oficio, por ser una cuestión de orden público y estudio preferente.

La autoridad demandada, en su contestación de demanda, hace valer la improcedencia y sobreseimiento del juicio, afirmando que la actora no acredita su interés jurídico, toda vez que en el momento de la visita, no exhibió ningún documento, para acreditar la legalidad del funcionamiento del establecimiento mercantil visitado.

A consideración de este Pleno Jurisdiccional, la presente causal de improcedencia y sobreseimiento es INFUNDADA; toda vez que si bien, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 39 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, el actor debe acreditar su interés jurídico para promover el juicio, mediante el documento que le otorgue la titularidad del derecho subjetivo, también es cierto que el referido interés jurídico, debe demostrarse ante este Tribunal, en el caso de la parte actora, para promover la demanda.

El citado artículo, a la letra dispone:

Artículo 39. Sólo podrán intervenir en el juicio las personas que tengan interés legítimo en el mismo.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.9702/2024
JUICIO DE NULIDAD: TJ/I-57417/2023

- 9 -

En los casos en que el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su interés jurídico mediante el documento que le otorgue la titularidad del correspondiente derecho subjetivo.

Artículo 98. Las sentencias no necesitan formulismo alguno, pero deberán contener:

I. La fijación clara y precisa de los puntos controvertidos, así como el examen y valoración de las pruebas que se hubieren admitido, según el prudente arbitrio de la Sala. Las documentales públicas e inspección judicial, siempre harán prueba plena en los términos de esta Ley;

II. Los fundamentos legales en que se apoyen, debiendo limitarlos a los puntos cuestionados y a la solución de la litis planteada;

III. Los puntos resolutivos en los que se expresarán los actos cuya validez se reconozca o cuya nulidad se declare; y

IV. Los términos en que deberá ser ejecutada la sentencia por parte de la autoridad demandada, así como el plazo correspondiente para ello, que no excederá de quince días contados a partir de que la sentencia quede firme.

De donde se desprende, que sólo podrán intervenir en el juicio las personas que tengan interés legítimo en el mismo, pero en los casos en que el actor pretenda obtener sentencia que le permita realizar actividades reguladas, deberá acreditar su **interés jurídico** mediante el documento que le otorgue la titularidad del correspondiente derecho subjetivo.

Así las cosas, de la revisión que este Pleno Jurisdiccional lleva a cabo de las constancias que integran el expediente principal, se desprende que la parte actora, a efecto de desahogar la prevención que le fuera hecha en el acuerdo de admisión de demanda, de fecha veinte de septiembre de dos mil veintitrés, presentó escrito ingresado por la Oficialía de Partes de este Tribunal, acompañando el **Aviso para el Funcionamiento de Establecimientos Mercantiles con giro de Bajo Impacto**, con número de folio **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** obtenido del Sistema de la Secretaría de Desarrollo Económico de la Ciudad de México y el Certificado de Zonificación de Uso de Suelo por reconocimiento de actividad con folio **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** expedido por la Secretaría de Desarrollo y Vivienda de la Ciudad de México, visibles a fojas 67 a 71 del expediente del juicio, correspondientes al establecimiento materia de la visita impugnada, ubicado en **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**



estando tales documentos a nombre de la hoy actor DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX por lo que es inconcuso que acredita su interés jurídico, para promover el presente juicio.

Lo anterior es así, ya que el **Aviso para el Funcionamiento de Establecimientos Mercantiles con giro de Bajo Impacto**, mencionado en el párrafo anterior, ampara el funcionamiento del establecimiento mercantil ubicado en el inmueble antes señalado, con giro comercial de **"Industria básica del aluminio"**, misma que corresponde a la actividad encontrada en la visita de verificación, descrita por el personal actuante como **"herrería, aluminio y vidrio"**, según el acta de verificación de fecha doce de abril de dos mil veintitrés, visible a fojas 20 a 25 del expediente del juicio, misma que en su parte conducente se reproduce a continuación:



GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO



ÁLVARO OBREGÓN
Alcalde de la Ciudad de México



2023
PRIMER SEMESTRE
VIA

ALCALDÍA ÁLVARO OBREGÓN

Dirección General de Gobierno

Dirección de Verificación Administrativa

J.U.D. de Verificación de Establecimientos Mercantiles y Establecimientos Públicos

Número de Expediente:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

A continuación se practicó una inspección ocular al lugar donde se encuentra ubicado el establecimiento

Mercantil para verificar el cumplimiento de las normas de operación que le son aplicables, como resultado de la

misma se hacen constar las observaciones siguientes:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

1 / 1



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.9702/2024
JUICIO DE NULIDAD: TJ/I-57417/2023

- 10 -

Asimismo, con el **Certificado de Zonificación de Uso de Suelo por reconocimiento de actividad con folio** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX, expedido por la **Secretaría de Desarrollo y Vivienda de la Ciudad de México**, la parte actora también acredita dicho interés jurídico, porque este documento ampara el establecimiento mercantil en comento, con un uso de suelo reconocido de: "DISEÑO Y DECORACIÓN DE INTERIORES; **OTROS TRABAJOS DE ACABADOS EN EDIFICACIONES**; OTRAS INSTALACIONES Y EQUIPAMIENTO EN CONSTRUCCIONES", de donde se debe destacar el uso reconocido de "**OTROS TRABAJOS DE ACABADOS EN EDIFICACIONES**", dentro de los cuales, podemos considerar el giro de "**Industria básica del aluminio**".

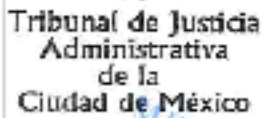
De donde se concluye que contrario a lo argumentado por la autoridad demandada, la parte actora DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX sí acredita su interés jurídico para promover el presente juicio, esto es, su legitimación activa al proceso, por lo que **NO SE SOBRESEE**, y no habiendo más causales que analizar, se procede a la resolución del fondo del asunto.

VII.- La controversia en este asunto, consiste en dirimir sobre la legalidad o ilegalidad de los actos impugnados, que se encuentran precisados en el Antecedente 1, de esta sentencia, a fin de resolver si se reconoce su validez o se declara la nulidad.

VIII.- A continuación, este Pleno Jurisdiccional procede a la resolución del fondo del asunto, previa revisión de los conceptos de nulidad hechos valer en el escrito de demanda y de la correspondiente contestación y valorando las pruebas ofrecidas, en términos de lo dispuesto en los artículos 92, fracción III, y 98, fracción I, ambos de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

Prevía revisión del escrito de demanda, este Pleno Jurisdiccional considera que es **FUNDADO**, el argumento de nulidad, hecho valer por la parte actora, consistente en que la visita de verificación es ilegal, porque el acta de visita, de fecha doce de abril de dos mil veintitrés, no cumple el requisito de contar con la presencia de dos testigos, violando con ello lo dispuesto por los artículos 102 párrafo primero y 103 fracción VI de la Ley de Procedimiento





- 11 -

Sin texto



Por lo anterior, con fundamento en el artículo 102 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se declara la nulidad de los



actos impugnados en este juicio, por lo que la autoridad demandada, a fin de restituir al actor en el goce de sus derechos indebidamente violados, deberá considerar insubsistente el procedimiento de verificación, desde su origen, con todas sus consecuencias legales, absteniéndose de girar cualquier acto tendente al cobro de la multa declarada nula, para lo cual se concede un plazo improrrogable de quince días hábiles contados a partir de que quede firme esta sentencia.

Con fundamento en los artículos 1 y 15, fracción VII, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, así como 116, 117 y 118 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México se:

RESUELVE

PRIMERO. Este Pleno Jurisdiccional es competente para conocer y resolver el recurso de apelación **RAJ.9702/2024**, interpuesto ante este Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, por la parte **actora**, **a través de su autorizado**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

el día primero de febrero de dos mil veinticuatro, en contra de la sentencia de fecha **treinta de noviembre de dos mil veintitrés**, dictada por la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, en el juicio de nulidad número **TJ/I-57417/2023**.

SEGUNDO. El único agravio hecho valer por la parte actora, ahora apelante, resultó **FUNDADO**, por los motivos y fundamentos legales que se precisan en el Considerando **IV** de esta resolución.

TERCERO. Se **REVOCA** la sentencia apelada de fecha **treinta de noviembre de dos mil veintitrés**, dictada por la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, en el juicio de nulidad número **TJ/I-57417/2023**.

CUARTO. NO SE SOBRESEE el juicio, de conformidad con lo expuesto en el Considerando **VI**, de este fallo.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

RECURSO DE APELACIÓN: RAJ.9702/2024
JUICIO DE NULIDAD: TJ/1-57417/2023

- 12 -

QUINTO. SE DECLARA LA NULIDAD de los actos impugnados en el presente juicio, de conformidad con lo expuesto en el Considerando **VIII**, de este fallo.

SEXTO.- Se les hace saber a las partes que en contra del presente fallo podrán interponer los medios de defensa previstos en la Ley de Amparo. A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda pueden acudir ante el Magistrado Ponente para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución.

SÉPTIMO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE a las partes y, con copia autorizada de este fallo, devuélvase a la Sala de Origen el expediente del juicio citado al rubro; en su oportunidad, archívense los autos del Recurso de Apelación que nos ocupa, como asunto concluido.

SIN TEXTO





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México



DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

054 - RAJ.9702/2024 - APROBADO		
Convocatoria: C-17/2024 ORDINARIA	Fecha de pluri: 08 de mayo del 2024	Ponencia: SS Ponencia 2
Número: TJM-57417/2023	Magistrado: Doctor Jesús Aníbal Alemán	Página: 24

ASÍ POR UNANIMIDAD DE VOTOS, LO RESOLVIÓ EL PLENO JURISDICCIONAL DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA OCHO DE MAYO DEL DOS MIL VEINTICUATRO INTEGRADO POR LOS C.C. MAGISTRADOS DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, PRESIDENTA DE ESTE TRIBUNAL, LICENCIADO JOSÉ RAÚL ARMIDA REYES, LICENCIADA LAURA EMILIA AGUIRRE GUTIÉRREZ, DOCTOR JESÚS ANÍBAL ALEMÁN, MAESTRO JOSÉ ARTURO DE LA ROSA PEÑA, IRVING ESPINOSA BITTANZO, MAESTRA REBECA GÓMEZ MARTÍNEZ, DOCTORA VARIANA MORANHEL POCAITERIA, DOCTORA XOXCHITL ALVAREZ HERNÁNDEZ TORRES Y EL LICENCIADO ANDRÉS ÁNGEL ABULERA MARTÍNEZ.

FUE PONENTE EN ESTE RECURSO DE APELACION EL C. MAGISTRADO DOCTOR JESÚS ANÍBAL ALEMÁN.

LO ANTERIOR, CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 1, 5, 15 FRACCIÓN VII, 16 Y DEMÁS RELATIVOS DE LA LEY ORGÁNICA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, ASÍ COMO EL ARTÍCULO 16 FRACCIONES I Y X DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 118 Y 117 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO VIGENTE A PARTIR DEL PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE.

POR ACUERDO TOMADO POR LOS MAGISTRADOS INTEGRANTES DEL PLENO JURISDICCIONAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA DOS DE DICIEMBRE DEL DOS MIL VEINTI, FIRMAN LA PRESENTE RESOLUCIÓN LA MAGISTRADA DOCTORA ESTELA FUENTES JIMÉNEZ, PRESIDENTA DE ESTE ÓRGANO JURISDICCIONAL, DE LA SALA SUPERIOR Y DE LA JUNTA DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN, ANTE EL C. SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS T, QUIEN DA FE.

PRESIDENTA

MAG. ESTELA FUENTES JIMÉNEZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS T

INTRO. JOAQUÍN BARRIENTOS ZAMUDIO

EL MAESTRO JOAQUÍN BARRIENTOS ZAMUDIO, SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS T DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, HACE CONSTAR QUE LA PRESENTE PAGINA ES PARTE INTEGRANTE DE LA RESOLUCIÓN DICTADA EN EL RECURSO DE APELACION: RAJ.9702/2024 DERIVADO DEL JUICIO DE NULIDAD: TJM-57417/2023, PRONUNCIADA POR EL PLENO JURISDICCIONAL DE ESTE TRIBUNAL EN SESIÓN CELEBRADA EL DÍA OCHO DE MAYO DEL DOS MIL VEINTICUATRO, CUYOS PUNTOS RESOLUTIVOS SE TRANSCRIBEN A CONTINUACIÓN: PRIMERO. Este Pleno Jurisdiccional es competente para conocer y resolver el recurso de apelación RAJ.9702/2024, interpuesto ante este Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, por la parte actora, el día primero de febrero de dos mil veinticuatro, en contra de la sentencia dictada el día 02 de noviembre de dos mil veintitres, dictada por la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, en el juicio de nulidad número TJM-57417/2023. SEGUNDO. El fin del recurso de apelación, siendo apelante, resultó FUNDADO, por los motivos y fundamentos legales que se precisan en el Considerando IV de esta resolución. TERCERO. Se REVOKA la sentencia apelada de fecha 02 de noviembre de dos mil veintitres, dictada por la Primera Sala Ordinaria Especializada en Materia de Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración de este Tribunal, en el juicio de nulidad número TJM-57417/2023. CUARTO. NO SE SOBRESEREA el juicio, de conformidad con lo expuesto en el Considerando VI, de esta resolución. QUINTO. SE DECLARA LA NULIDAD de los actos impugnados en el presente juicio, de conformidad con lo expuesto en el Considerando VII, de esta resolución. SEXTO. Se les hace saber a las partes que en contra del presente fallo podrán interponer los medios de defensa previstos en el Código de Amparo. A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda podrán acudir ante el Magistrado Ponente para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución. SEPTIMO. NOTIFIQUESE PERSONALMENTE a las partes, con copia autorizada de este fallo, devuélvase a la Sala de Organización el expediente del juicio citado al margen en su oportunidad, archívense los autos del recurso de Apelación que nos ocupa, como asunto concluido.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

PRIMERA SALA ORDINARIA
ESPECIALIZADA EN MATERIA DE
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS
Y DERECHO A LA BUENA
ADMINISTRACIÓN.

PONENCIA DIECISIETE

JUICIO: TJI-57417/2023

ACTOR: MARÍA DE JESÚS SÁNCHEZ
ORTEGA.

SE RECIBE EXPEDIENTE DE SALA SUPERIOR CON ACUERDO AL

RECURSO DE APELACIÓN Y CERTIFICACIÓN

CAUSA ESTADO

En la Ciudad de México, a veintisiete de agosto de dos mil veinticuatro.
POR RECIBIDO el oficio TJA/SGA-(II-R)-01248/2024, turnado por la
Licenciada Marisol Hernández Quiróz, Secretaria General de Acuerdos II
de este Tribunal, mediante el cual devuelve los autos del expediente del juicio
de nulidad citado al rubro a esta Sala Ordinaria Especializada y copia de la
Resolución al Recurso de Apelación RAJ 9702/2024, correspondiente a la
Sesión Plenaria del día ocho de mayo de dos mil veinticuatro, mediante el
cual, **REVOCA** la sentencia de fecha treinta de noviembre de dos mil
veintitrés, dictada en este juicio. -----

Al respecto **SE ACUERDA**: Agréguese a sus autos el oficio de cuenta y anexo,
así como la carpeta provisional elaborada con motivo del recurso de apelación
referido, teniéndose conocimiento de la resolución emitida en dicho recurso de
apelación. -----

Ahora bien, de autos se desprende que, en contra de la resolución antes
mencionada se interpuso Recurso de Revisión R.R.V.A. mismo que fue



desechado, por lo que; con fundamento en el segundo párrafo del artículo 105 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se advierte que, la sentencia pronunciada por ésta Sala Especializada, ha **CAUSADO ESTADO POR MINISTERIO DE LEY.** -----

NOTIFÍQUESE POR LISTA AUTORIZADA QUE SE FIJE EN LOS ESTRADOS DE ESTA PONENCIA. -----

Así lo provee y firma la **DOCTORA MIRIAM LISBETH MUÑOZ MEJÍA**, Magistrada Titular de la Ponencia Diecisiete de la Primera Sala Ordinaria Especializada en Responsabilidades Administrativas y Derecho a la Buena Administración del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, e Instructora en el presente asunto, quien actúa ante el Secretario de Acuerdos **MAESTRO FRANCISCO CARLOS DE LA TORRE LÓPEZ**, quien da fe. ---

MLMM/FCTL

CONFORME A LO DISPUESTO EN LOS ARTÍCULOS 19 FRACCIÓN I
AL V, 19, 20, 26, Y 29 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
DE LA CIUDAD DE MÉXICO EL once de
Septiembre de dos mil veintidos.
SE HACE POR LISTA AUTORIZADA LA NOTIFICACIÓN DEL
PRESENTE ACUERDO.
EL once de septiembre del
dos mil veintidos. SEITE BRUOS LA ANTERIOR
NOTIFICACIÓN. OCV FE
LIC. ROSARIO CONTRERAS ALFARÁN
SECRETARÍA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO