



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

34?

SEGUNDA SALA ORDINARIA

PONENCIA CINCO

JUICIO DE NULIDAD NÚM.: TJ/II-35005/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

AUTORIDADES DEMANDADAS:

1. INTEGRANTES DE LA COMISIÓN DE HONOR Y JUSTICIA DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

MAGISTRADO INSTRUCTOR:

MAESTRO FRANCISCO JAVIER BARBA LOZANO

SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:

LICENCIADA REFUGIO ARADYA NIETO TREJO

SENTENCIA

E JUSTICIA
TIVADA
MÉXICO
IA SALA
A CINCO

En la Ciudad de México, a **trece de diciembre de dos mil veinticuatro.-**
VISTOS los autos del juicio al rubro indicado, de los que se desprende que las partes no formularon alegatos dentro del término concedido para ello y que se encuentra debidamente cerrada la instrucción; así las cosas, los integrantes de la Segunda Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México: Licenciado **ERNESTO SCHWEBEL CABRERA**, Magistrado Presidente de Sala, Maestro **FRANCISCO JAVIER BARBA LOZANO**, Magistrado Integrante e Instructor en el presente juicio y Licenciada **MARÍA LUISA GÓMEZ MARTÍN**, Magistrada Integrante, ante la Secretaria de Estudio y Cuenta Licenciada REFUGIO ARADYA NIETO TREJO, con fundamento en los artículos 30, 31 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102 y demás relativos de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, proceden a resolver el presente asunto conforme a los siguientes puntos considerativos y resolutivos.

RESULTANDOS:

1. Por escrito ingresado ante este Tribunal, el **trece de mayo de dos**

TJM-35005/2024
NÚMERO



A-355960-2024

mil veinticuatro, suscrito por el DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX, por su propio derecho, entabló demanda en contra de las autoridades mencionadas en el rubro, señalando como actos impugnados los siguientes:

"I.- LA DESTITUCIÓN EMITIDA POR EL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA COMO POLICÍA, EN LA DIRECCIÓN DE PROTECCIÓN CIUDADANA "ARAGÓN" DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

II.- LA FALTA DEBIDA NOTIFICACIÓN TANTO DEL INICIO DE PROCEDIMIENTO, ASI COMO DE LA DESTITUCIÓN EMITIDA POR EL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA, (HOY DENOMINADA DIRECCIÓN GENERAL DE LOS ÓRGANOS COLEGIADOS DE HONOR Y JUSTICIA) COMO POLICÍA EN LA DIRECCIÓN DE PROTECCIÓN CIUDADANA "ARAGÓN", PERTENECIENTE A LA SECRETARÍA CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO." (sic)

2. Mediante proveído de **catorce de mayo de dos mil veinticuatro**, se admitió a trámite la demanda en vía ordinaria, ordenándose emplazar a las autoridades demandadas a efecto de que emitieran su contestación; se requirió a las demandadas para que al contestar su demanda exhibieran los originales o copias certificadas de la totalidad de las constancias que conforman el expediente que contiene el procedimiento administrativo donde obre la resolución que concluyo con la destitución del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el accionante como elemento de la Secretaria de Seguridad de la Ciudad de México, carga procesal que fue cumplimentada en tiempo y forma.

3. Por auto de **catorce de junio de dos mil veinticuatro**, se tuvo por contestada la demanda, en atención al oficio ingresado ante este Tribunal el siete de junio del mismo año, se tuvo por desahogado el requerimiento ordenado a las demandadas mediante auto de catorce de mayo de dos mil veinticuatro y se ordenó dar vista a la parte actora para que ampliara su demanda, en atención a la causal de improcedencia consistente en la extemporaneidad de la demanda, y en atención a que la parte actora en su escrito inicial de demanda manifestó desconocer diversas constancias del expediente administrativo, carga procesal que no fue cumplimentada en tiempo y forma legal por la parte actora a pesar de ser debidamente notificada.

4. Mediante acuerdo de **treinta de septiembre de dos mil veinticuatro**, se tuvo por precluido el derecho de la parte actora en el presente juicio a formular su ampliación de demanda; y se concedió a las



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

35

partes vista para que produjeran alegatos, sin que los hayan presentado y en este acto es procedente emitir el fallo correspondiente.

C O N S I D E R A N D O S :

I. Esta Segunda Sala Ordinaria es competente para conocer del juicio citado al rubro en términos del artículo 122, Apartado A, fracción VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; el artículo 40 de la Constitución Política de la Ciudad de México; los artículos 1, 3, 5 fracción III, 25, 30, 31 fracción III, y demás aplicables de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa a Ciudad de México.

II. Previo al estudio del fondo del asunto, este Órgano Colegiado analiza y resuelve las causales de improcedencia planteadas por las autoridades demandadas, así como el sobreseimiento del juicio propuesto por éstas, y las que así lo requieran de oficio, en razón de ser cuestión de orden público y de estudio preferente, de conformidad con el último párrafo del artículo 92 de Ley de Justicia Administrativa a Ciudad de México.

El Apoderado General para la defensa jurídica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en representación de las autoridades demandadas en las causales de improcedencia y sobreseimiento, invocadas en sus oficios de contestación de demanda y contestación a la ampliación de demanda, señalaron que debe sobreseerse el presente juicio, en virtud de que, se actualiza lo previsto en la fracción VI del artículo 92, en relación con el artículo 93 fracción II, ambos de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, toda vez que se desprende la extemporaneidad del juicio que nos ocupa, pues el acto impugnado versa sobre la destitución del cargo, empleo o comisión que venía desempeñando en la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en ese sentido al no existir justificación objetivamente razonable con la que se explicara el por qué después de resentir una afectación a la esfera jurídica consistente en la imposibilidad de seguir prestando sus servicios, la actora no se inconformó enseguida por tales actos de autoridad, ello atendiendo a que el actor causó baja de esa Institución, desde el tres de diciembre de dos mil diecinueve, por lo que desde tal fecha, el actor tuvo conocimiento del acto al haber resentido sus efectos admitiéndolo en la demanda de nulidad, de ahí que tácitamente consintió la terminación de su relación jurídico administrativa con la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de

TJ/II-35005-2024



A-355950-2024

México.

Esta Sala Ordinaria, estima **FUNDADAS** las causales de improcedencia y sobreseimiento anteriormente expuestas, por las manifestaciones jurídicas siguientes:

Primeramente, debemos recordar que la procedencia del juicio de nulidad es de orden público y su análisis debe efectuarse sin importar que las partes la aleguen o no en cualquier instancia en que el juicio se encuentre, conforme se establece en el último párrafo de la fracción XIII del artículo 92 de la Ley de Justicia que rige a este Tribunal.

Sobre esa premisa y como ya se mencionó, este Órgano Colegiado estima **fundadas** las causales de improcedencia mencionadas por la autoridad demandada en el presente juicio, prevista en el artículo 92 fracción VI de la Ley de Justicia Administrativa que rige a este Tribunal, cuyo análisis se abordará a continuación.

Así tenemos que el juicio de nulidad, es el medio de control de los actos de autoridad que pudieran violar la esfera jurídica de los gobernados, toda vez que la sentencia que sea favorable al gobernado, tiene como resultado restituirlo en el goce del derecho que indebidamente le fue violado, según lo disponen la fracción III del artículo 102 de la Ley de Justicia que rige a este Tribunal.

Por su parte el artículo 1 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, establece que es un órgano jurisdiccional con autonomía y jurisdicción plena, lo que implica, que cualquier gobernado puede impugnar, a través del juicio de nulidad, los actos de autoridad que estime lesivos a su esfera jurídica de derechos.

No obstante, debemos tener en cuenta que el juicio de nulidad se encuentra reglamentado en su Ley de Justicia Administrativa, en la que el legislador local ha establecido diversas Instituciones y principios que rigen en su inicio, trámite y resolución, que generan a las partes una ineludible obligación respecto de su cumplimiento, como es el caso de la Institución jurídica de la improcedencia, regulada en el artículo 92 de dicho ordenamiento, esto es, la imposibilidad jurídica de que este Tribunal, pueda pronunciarse sobre el fondo o materia de la pretensión que el gobernado

TRIBUNAL
ADMINISTRATIVO
CIUDAD DE
MÉXICO
SEGUNDA
PONENCIA



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

36

somete a su conocimiento y, por ende éste no puede pronunciarse respecto de la existencia o no de la transgresión a la esfera jurídica del gobernado por parte del acto impugnado por existir algún impedimento para ello.

En el caso, este Instructor estima que se actualiza la causal de improcedencia prevista en la fracción VI del artículo 92 de la Ley de Justicia Administrativa que rige a este Tribunal, en relación con lo establecido en el artículo 93 fracción II de la citada Ley, que establecen lo siguiente:

**“LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA
CIUDAD DE MÉXICO.**

Artículo 92.- El juicio ante el Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México es improcedente:

(...)

VI. Contra actos o resoluciones que no afecten los intereses legítimos del actor, que se hayan consumado de un modo irreparable o que hayan sido consentidos expresa o tácitamente, entendiéndose por estos últimos aquéllos contra los que no se promovió el juicio dentro de los plazos señalados por esta Ley;

(...)

Artículo 93. Procede el sobreseimiento en el juicio cuando:

(...)

II. Durante el juicio apareciere o sobreviniere alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior;

(...)”

(lo resaltado es de esta Sala Ordinaria)

De lo anterior, se desprende que, como condición para la procedencia del juicio de nulidad, es necesario que el juicio de nulidad haya sido promovido dentro de los plazos señalados por el artículo 56 de la citada Ley, que a la letra señala:

“Artículo 56. El plazo para la presentación de la demanda para los particulares es de quince días hábiles, contados a partir del siguiente al que surta efectos la notificación del acto que se impugne, de conformidad con la ley que lo rige, o del siguiente en que el actor hubiere tenido conocimiento, o se hubiere ostentado sabedor del mismo, o de su ejecución.

Cuando una autoridad pretenda, mediante el juicio de lesividad, la nulidad de una resolución favorable a una persona, la demanda, deberá presentarse en los términos del artículo 3 de la presente Ley, dentro de los cinco años siguientes a la fecha de notificación de la resolución,

DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA
DE MÉXICO
PASALA
LA CINCO



salvo que se hubieran generado efectos de tracto sucesivo, en cuyo caso podrá demandarse la nulidad en cualquier época, pero los efectos de la sentencia únicamente se retrotraerán a los cinco años anteriores a la presentación de la demanda.

El Tribunal resolverá los juicios de lesividad en un plazo máximo de seis meses.”

(lo resaltado es de esta Sala Ordinaria)

Del ordenamiento reproducido, se desprende que el artículo 56 establece tres momentos a partir de los cuales puede computarse el plazo de quince días para la promoción del juicio de nulidad, los cuales se cuentan a partir del día siguiente que: a) surta efectos, conforme a la ley del acto, la notificación al particular de la resolución que reclame; b) El accionante haya tenido conocimiento de él o de sus actos de ejecución; o, c) El promovente se haya ostentado sabedor de los referidos actos.

Resulta importante manifestar que las autoridades demandadas al momento de dar contestación a la demanda, exhiben un disco digital electrónico, el cual contiene copia del expediente administrativo

DATO PERSONAL ART.186 LTATRCE
DATO PERSONAL ART.186 LTATRCE
DATO PERSONAL ART.186 LTATRCE

DATO PE
DATO PE
DATO PE

Una vez precisado lo anterior, la parte actora impugna “**LA DESTITUCIÓN EMITIDA POR EL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA COMO POLICÍA, EN LA DIRECCIÓN DE PROTECCIÓN CIUDADANA DEPENDIENTE DE LA SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO. II.-LA FALTA DEBIDA NOTIFICACIÓN TANTO DEL INICIO DE PROCEDIMIENTO, ASI COMO DE LA DESTITUCIÓN EMITIDA POR EL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA, (HOY DENOMINADA DIRECCIÓN GENERAL DE LOS ÓRGANOS COLEGIADOS DE HONOR Y JUSTICIA) COMO POLICÍA EN LA DIRECCIÓN DE PROTECCIÓN CIUDADANA “ARAGÓN”, PERTENECIENTE A LA SECRETARÍA CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**”

DATO PERSONAL ART.186 LTATRCE
DATO PERSONAL ART.186 LTATRCE
DATO PERSONAL ART.186 LTATRCE

Ahora, bien una vez precisado lo anterior, se desprende que la parte

actora en su escrito de demanda manifestó bajo protesta de decir verdad que desconoce el contenido del procedimiento administrativo en el cual se determinó la destitución emitida por el Consejo de Honor y Justicia, como policía en la Dirección de Protección Ciudadana "Aragón", enterándose el veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro, que está destituido desde el tres de diciembre de dos mil diecinueve, así mismo manifiesta que desconoce el contenido de su expediente laboral por lo que solicitó se requiriera a la demandada las constancias que integran el procedimiento por el cual se determinó la citada destitución con el fin de poder estar en posibilidad de ampliar la demanda; ahora bien esta juzgadora considera pertinente señalar que mediante auto de catorce de junio de dos mil veinticuatro se ordenó dar vista a la parte actora para que ampliara su demanda, en atención a la causal de improcedencia consistente en la extemporaneidad de la demanda, y en atención a que la parte actora en su escrito inicial de demanda manifestó desconocer diversas constancias del expediente administrativo, sin embargo dicha carga procesal que no fue cumplimentada en tiempo y forma legal por la parte actora a pesar de ser debidamente notificada, en consecuencia mediante auto de treinta de septiembre de dos mil veinticuatro, se tuvo por precluido el derecho de la parte actora en el presente juicio a formular su ampliación de demanda.

De lo anterior, se desprende que si bien es cierto el actor manifiesta en su escrito inicial de demanda que desconoce el contenido del procedimiento administrativo en el cual se determinó la destitución y que con ello se violaron sus garantías constitucionales y derechos humanos, dejándolo en estado de indefensión al no seguir con las formalidades esenciales del procedimiento, manifestando que no le fue notificado el inicio del procedimiento, así como de la destitución; sin embargo, de las constancias que obran en autos, y en particular del disco digital electrónico, el cual contiene copia del expediente administrativo se desprenden a fojas doscientos seis, doscientos treinta y uno y doscientos sesenta del CD las siguientes documentales:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

SIN TEXTO



SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA
DIRECCIÓN GENERAL DEL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA
SUBDIRECCIÓN DE INSTRUMENTACIÓN DE PROCEDIMIENTOS

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA
DIRECCIÓN GENERAL DEL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA
SUBDIRECCIÓN DE INSTRUMENTACIÓN DE PROCEDIMIENTOS

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN

Siendo las 13:00 horas del día 17 de mes de Mayo del año 2019.

y con apoyo en lo dispuesto por los artículos 36 fracción I de la Ley de Seguridad Pública, 187, 188 y 189 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, así como el 15, 26, 27 y 28 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, así como de las disposiciones legales aplicables.

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Ciudadana, y actuando en su auxilio para realizar la notificación del inicio del procedimiento administrativo disciplinario, mediante la cédula de notificación con número 000 folio 000 DATO PERSONAL ART.186

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

que consistió en el conocimiento al interesado por DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

y cerciorándome de que ahí se localiza al DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX por así indicarlo la denominación de la Calle 000 que se encuentra en la esquina de la Calle 000 y el número exterior del inmueble en que se actúa, así como DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

se siguió procedi a llamar a la puerta del citado inmueble con objeto de notificar el ahuido inicio del Procedimiento Administrativo Disciplinario, y después de tocar la puerta en repetidas ocasiones

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

Firma

por lo que en este acto se da por legalmente notificado, de conformidad con lo establecido en los artículos 55 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal, 187, 188 y 189 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, así como el 15, 26, 27 y 28 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ambas de aplicación supletoria a la Ley de la materia; procediéndose a firmar para constancia legal la presente, las personas que en ella intervinieron.

CONSTE

DATOS DE LA PERSONA QUE SE NOTIFICA

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

NOMBRE: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

IDENTIFICACIÓN: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA
DIRECCIÓN GENERAL DEL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA
SUBDIRECCIÓN DE INSTRUMENTACIÓN DE PROCEDIMIENTOS

FIRMA:

DATOS DE LA PERSONA QUE REALIZA LA NOTIFICACIÓN

NOMBRE: Juan Ponce Amaya

ADSCRIPCIÓN: CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA SUBDIRECCIÓN DE INSTRUMENTACIÓN DE PROCEDIMIENTOS

FIRMA:

SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA
DIRECCIÓN GENERAL DEL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA
SUBDIRECCIÓN DE INSTRUMENTACIÓN DE PROCEDIMIENTOS

TRATAMIENTO
ADMINISTRATIVO
CIUDAD DE
MÉXICO
SEGUN
PUNTO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

PRESENTE

El Titular de la Dirección General del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, Maestro Juan Ponce Amaya, con las facultades que le asisten en el Manual Administrativo de fecha 17 de septiembre de 2018 y publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 10 de octubre de 2018, con el registro DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX y con fundamento en el artículo 36 fracción V del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, que establece: "... Vigilar que se realice la debida notificación del inicio del procedimiento y sobre la resolución que emita el Consejo de Honor y Justicia ...", en relación con el 61, último párrafo del Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal, brinda el apoyo, soporte y coadyuvancia requeridos por el Consejo de Honor y Justicia, para el desarrollo de sus funciones, ejerciendo la competencia derivada de la para estos efectos tiene, confirmada y ratificada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante la tesis jurisprudencial 2013596, que resuelve una contradicción de tesis emitida en febrero de 2017, en los términos señalados, el Titular de la Dirección General del Consejo de Honor y Justicia, hace constar que: en Sesión Plenaria de fecha 17 de octubre de 2018, se emitió resolución dentro del expediente administrativo disciplinario RF/0170/18-03, en cuyos puntos resolutivos se determinó:





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

38

RESUELVE

PRIMERO. Este Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México es competente para resolver el presente asunto, de conformidad con lo señalado en el Considerando I de esta Resolución.

SEGUNDO. Se determina que el **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** con número de empleado **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** es administrativamente responsable de conformidad con lo establecido en el Considerando III de la presente Resolución, lo anterior con fundamento en el artículo 55, fracciones I y II de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal.

TERCERO. Se impone como sanción administrativa al ciudadano **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** consistente en **DESTITUCIÓN** del empleo, cargo o comisión que viene desempeñando dentro de esta Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, de conformidad con lo establecido por el artículo 53 fracción II de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal; lo anterior al haber infringido los artículos 52 fracción I de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal y 51 fracción II de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal; artículo 8 fracción IX y 21 fracción II inciso b del Reglamento que Establece el Procedimiento para la inclusión de la Carrera Policial de la Secretaría de Seguridad Pública del Distrito Federal.

CUARTO. De conformidad con lo establecido por el artículo 55 fracción II de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal, notifíquese personalmente la presente resolución al **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** sin perjuicio de lo dispuesto por el artículo 1 fracción VI de la Ley de Responsabilidad Administrativa de la Ciudad de México y hágase saber que cuenta con un término de tres días, contados a partir del día siguiente de la notificación de la presente, para interponer el Recurso de Revisión, tal como lo dispone el artículo 56 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal.

QUINTO. Notifíquese la presente a la **DIRECCIÓN GENERAL ADMINISTRACIÓN DEL PERSONAL** y a la **SUBSECRETARÍA DE OPERACIÓN POLICIAL**, para que en el ámbito de su competencia tomen conocimiento de la determinación emitida por este Órgano Colegiado en la presente Resolución a fin de que realice las acciones correspondientes y a su vez registre dicha determinación conforme a

derecho en el expediente personal del **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** y en el Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública.

SEXTO. Notifíquese la presente a la **DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICIA DE PROXIMIDAD ZONA NORTE**, para que en el ámbito de su competencia se lleven a cabo las acciones correspondientes a evaluar la destitución contenida en la presente resolución debiendo cerciorarse que el Servidor Público sancionado entregue los asuntos a su cargo.

SÉPTIMO. Una vez agotados los trámites correspondientes, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

EMPLASE

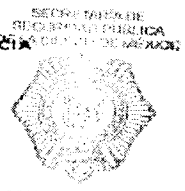
De conformidad con lo dispuesto en los artículos 53 y 55 de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal; 187, 188 y 189 de la Ley de Responsabilidad Administrativa de la Ciudad de México, aplicada de manera supletoria a la ley de la materia, notifíquese la resolución de fecha 12 de octubre de 2019, mediante copia debidamente certificada constante de sellos, autorizando para oír y recibir todo tipo de documentos a

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

SE CIERRA Y AUTORIZA LO ACTUADO

ATENTAMENTE
EL DIRECTOR GENERAL DEL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA

SEGUNDO SUPERINTENDENTE
MRO. JUAN PONCE ÁMAYA



DATOS DE LA PERSONA QUE SE NOTIFICA	
DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX	
NOMBRE:	
IDENTIFICACIÓN:	
FIRMA:	
DATOS DE LA PERSONA QUE REALIZA LA NOTIFICACIÓN	
NOMBRE: <i>[Firma]</i>	
ASCRIPCIÓN: CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA-ÁREA DE NOTIFICACIÓN DE RESOLUCIONES	
FIRMA: <i>[Firma]</i>	



DE JUSTICIA
ATIVA DE LA
DE MÉXICO
DA SALA
IA CINCO

EXPEDIENTE: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

ACTA DE DILIGENCIA

En la Ciudad de México, siendo las 11:20 horas del día 02 del mes de diciembre del año 2024, presente en el domicilio ubicado en DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
Señalado para oír y recibir notificaciones por el DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

En ese tenor, una vez que me cercioré de que es el domicilio correcto por la nomenclatura y número de la calle, por encontrarme frente al referido inmueble, se procedió a la siguiente diligencia:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

Cual me entrevisto con una persona cuya media filiación es la siguiente: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX, quien manifiesta ser persona autorizada, con quien procedo a identificarme como persona adscrita a la Dirección General del Consejo de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, habilitado para realizar la presente diligencia, con credencial número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX expedida a mi favor por la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, exhibiéndole a la referida persona la siguiente documentación: **CEDULA DE NOTIFICACIÓN, CON CERTIFICADA DE LA RESOLUCIÓN, DEL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** constante de 06 fojas, persona quien dijo ser DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX a la cual se explica que el motivo de mi visita es con la finalidad de entregar UNA CÉDULA DE NOTIFICACIÓN, con número de folio: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX la persona autorizada recibe la citada documentación y firma de recibido por la cual, el DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX se hace sabedor del contenido de la notificación realizada, de conformidad con el artículo 55 fracciones I, II y IV de la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal; artículos 187, 188 y 189 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, así como el artículo 27 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, aplicadas supletoriamente a la Ley de Seguridad Pública del Distrito Federal.

Lo anterior, se hace constar para los efectos legales a que haya lugar

CONSTE

NOTIFICADOR DEL CONSEJO DE HONOR Y JUSTICIA
DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA

[Firma]
C. MANUEL JESUS PECH

RECEBIÓ
ADMINISTRATIVO
CIUDADANA
SECRETARÍA
PÚBLICA

Por lo anterior, primeramente, se desprende que el inicio de procedimiento administrativo, de uno de marzo de dos mil diecinueve, DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX se notificó personalmente al C. DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX, esto es al propio actor del presente juicio de nulidad en el domicilio señalado para tal efecto, el diecisiete de mayo de dos mil diecinueve.

Ahora bien, del mismo modo se desprende que la resolución del diecisiete de octubre de dos mil diecinueve, emitida en el procedimiento DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX se le notificó al diciembre de dos mil diecinueve; no se debe perder de vista que dicha persona aceptó el cargo de abogado particular del actor en el expediente administrativo DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX como se acredita en la siguiente digitalización:

Una vez precisado lo anterior, es evidente que desde el dos de diciembre de dos mil diecinueve, la parte actora resintió en su esfera jurídica las consecuencias de la resolución en cita, siendo la principal, la falta de percepción y asignación del servicio durante un tiempo prolongado, pues transcurrieron aproximadamente cuatro años, desde la última fecha en que se pagó y asignó servicio al actor, motivo por el cual, no es razonable, que la actora manifieste que desconocía la resolución impugnada, pues se estima, son elementos suficientes para producir certeza tanto del conocimiento de dicha determinación como del consentimiento tácito de ésta por falta de impugnación oportuna.

Aunado a que no debe perderse de vista que el contenido de dichas documentales no fue controvertido por el accionante, a pesar de haberse ordenado darle vista a efecto de que realizara su ampliación de demanda, toda vez que dicha carga procesal no fue desahogada, tal como ha quedado asentado en párrafos anteriores; pues el accionante no desvirtuó en los presentes autos los argumentos vertidos por la demandada en cuanto a la presentación extemporánea de su demanda, y mucho menos en relación a las documentales antes descritas y al contenido de las mismas.

En ese sentido, se acredita plenamente que la demandante realizó manifestaciones inequívocas que confirman que sabía que se encontraba destituida del cargo; y, no obstante, ello decidió impugnar dicha destitución cuando había transcurrido aproximadamente cuatro años después de habérsela notificado, demostrando así que consintió tácitamente su baja del cargo y por tanto, las violaciones que, aduce, se cometieron al ordenar dicha baja.

Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, el criterio II.3o.A.19 A (10a.) sostenido por los Tribunales Colegiados de Circuito, Décima Época, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro X, Julio de 2012, Tomo 3, que a la letra señala:

“CUERPOS DE SEGURIDAD PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO. CUANDO UNO DE SUS MIEMBROS SOSTIENE QUE DESCONOCE LA RESOLUCIÓN DE SU BAJA DEL SERVICIO, DEBE ESTIMARSE QUE SE TRATA DE ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE PARA EFECTOS DE LA PROCEDENCIA DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SI LA DEMANDA RELATIVA SE PRESENTA VARIOS AÑOS DESPUÉS DE LA ÚLTIMA FECHA EN QUE SE LE PAGÓ Y DEJÓ DE ASIGNÁRSELE SERVICIO. De conformidad con el artículo 267, fracción VI, del Código de Procedimientos Administrativos del

TRIBUNAL
ADMINISTRATIVO
COLEGIADO
SEGUNDO
CIRCUITO





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

40

Estado de México, el juicio ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo de dicha entidad es improcedente cuando se promueva contra actos o disposiciones generales que se hayan consentido tácitamente, entendiéndose por tales, aquellos contra los que no se promueva el juicio dentro de los plazos a que se refiere el artículo 238 de la propia legislación. Ahora bien, si entre la última fecha en que se pagó y asignó servicio al actor, en su carácter de miembro de los cuerpos de seguridad pública estatales y la promoción del juicio contencioso administrativo, transcurrieron varios años, **no es razonablemente lógico que se sostenga el desconocimiento de la resolución de su baja del servicio, pues las consecuencias de falta de percepción y asignación de servicio durante un tiempo prolongado son elementos suficientes para producir certeza tanto del conocimiento de dicha determinación como del consentimiento tácito de ésta por falta de impugnación oportuna, para efectos de la procedencia del referido medio de impugnación.**

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL
SEGUNDO CIRCUITO.

Amparo directo 221/2011. Epifanio Guzmán Gómez. 14 de octubre de 2011. Unanimidad de votos. Ponente: Emmanuel G. Rosales Guerrero. Secretaria: Claudia Rodríguez Villaverde."

(Énfasis añadido por esta Sala)

De tal manera que, si la parte actora resintió en su esfera las consecuencias de falta de percepción y asignación de servicio durante un tiempo prolongado, y la presentación de la demanda fue el trece de mayo de dos mil veinticuatro, es evidente que ha transcurrido en exceso el término previsto por el artículo 56 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México que rige a este Tribunal; y en consecuencia, la presentación de la **demanda es extemporánea**, por lo que, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 92 fracción VI del de la Ley de Justicia Administrativa que rige a este Tribunal, en relación con lo establecido en el artículo 93 fracción II de la citada Ley, por lo que PROCEDE EL SOBRESEIMIENTO EN EL PRESENTE JUICIO.

Por lo anteriormente expuesto, este Pleno Jurisdiccional con fundamento en lo dispuesto por los artículos 56, 92 fracción VI y 93 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, decreta el **SOBRESEIMIENTO** del presente juicio de nulidad.

En consecuencia, este Pleno Jurisdiccional se encuentra impedida para entrar al estudio del fondo del asunto, resulta aplicable al caso concreto la jurisprudencia número S.S./J. 22, correspondiente a la Tercera Época,

DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA
DE MÉXICO
SALA
CUINTO



sustentada por esta Sala Superior, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el día once de noviembre de dos mil tres, la cual es del tenor literal siguiente:

"SOBRESEIMIENTO DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.- IMPIDE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.- Una vez analizadas las causales de improcedencia previstas en el artículo 72 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, ya sea que las aleguen las partes, o bien de oficio, de resultar fundada alguna de ellas, debe decretarse el sobreseimiento del juicio y en consecuencia, las Salas se encuentran impedidas para estudiar las cuestiones de fondo planteadas.

"R.A. 1543/98-III-4767/97.- Parte Actora: Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, representado por María Leticia Mosqueda Brito.- Fecha: 9 de febrero del 2000.- Unanimidad de votos.- Ponente: Mag. Lic. César Castañeda Rivas.- Secretario: Lic. Raúl Domínguez D."

"R.A. 2353/98-III-4577/97.- Parte Actora: Universidad Autónoma de México, representada por José Luis Lobato Espinosa.- Fecha: 9 de febrero del 2000.- Unanimidad de votos.- Ponente: Mag. Lic. César Castañeda Rivas.- Secretario: Lic. Raúl Domínguez D."

"R.A. 3524/99-III-1728/99.- Parte Actora: Champiñones el Encinal, S. De R.L. de C.V., representado por Alejandro Martín del Campo.- Fecha: 30 de marzo del 2000.- Unanimidad de votos.- Ponente: Mag. Lic. Pedro Enrique Velasco Albín.- Secretario: Lic. Luis Gómez Salas."

"R.A. 7242/01-I-7581/00.- Parte Actora: Camlex de México, S.A. de C.V., representado por Carlos del Río Rivas.- Fecha: 20 de junio de 2002.- Unanimidad de votos.- Ponente: Mag. Lic. Jaime Araiza Velázquez.- Secretario: Lic. Luis Gómez Salas."

"R.A. 8542/01-III-9658/00.- Parte Actora: Baños de Guadalupe, S. de R. L., representado por Benito Morán Gutiérrez.- Fecha: 20 de junio del 2002.- Unanimidad de votos.- Ponente: Mag. Lic. Jaime Araiza Velázquez.- Secretaria: Lic. Rosa Barzalobre Pichardo."

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 93, fracción IV, 96, 97, 98, y 102, fracción VII, todos de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. SE SOBRESEE EL PRESENTE JUICIO atento a las consideraciones jurídicas expuestas en el Considerando III del presente fallo.

ADMINISTRATIVO
CIUDAD DE MÉXICO
SEGUNDA SALA



41

de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

SEGUNDO. En contra del presente fallo de primera instancia resulta procedente el recurso de apelación, ante la Sala Superior de este Tribunal, en términos de lo previsto por el artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, de considerar las partes que la misma causa afectación en su esfera jurídica.

TERCERO. A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, para mayor comprensión de lo resuelto, las partes podrán consultar el expediente y si así lo solicitan, serán atendidos por los Secretarios de Acuerdos o el Magistrado Instructor.

CUARTO. NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES.

Así, por unanimidad de votos lo resuelven y firman los Integrantes de esta Sala: Licenciado **ERNESTO SCHWEBEL CABRERA**, Magistrado Presidente de Sala, Maestro **FRANCISCO JAVIER BARBA LOZANO**, Integrante e Instructor en el presente juicio y Licenciada **MARÍA LUISA GÓMEZ MARTÍN** Magistrada Integrante; ante la Secretaria de Estudio y Cuenta, **REFUGIO ARADYA NIETO TREJO**, quien da

DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA
DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SALA DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA
DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SALA DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

LIC. ERNESTO SCHWEBEL CABRERA
MAGISTRADO PRESIDENTE DE SALA

MTRO. FRANCISCO JAVIER BARBA LOZANO
MAGISTRADO INSTRUCTOR

LIC. MARÍA LUISA GÓMEZ MARTÍN
MAGISTRADA INTEGRANTE

REFUGIO ARADYA NIETO TREJO
SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA

TJII-35005-2024
SECRETARIA
A-35005-2024

RECEIVED
JANUARY 1964
SEC
POINT





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

VÍA ORDINARIA

SEGUNDA SALA ORDINARIA

PONENCIA CINCO

JUICIO DE NULIDAD: TJ/II-35005/2024

ACTOR:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

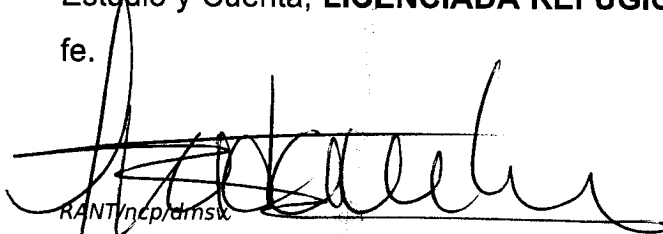
DECLARATORIA DE SENTENCIA EJECUTORIADA.


Ciudad de México, a **dieciocho de marzo de dos mil veinticinco**.- La Secretaria de Estudio y Cuenta Adscrita a la Segunda Sala Ordinaria, Ponencia número Cinco, del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, Licenciada Refugio Aradya Nieto Trejo, con fundamento en lo previsto por el artículo 105, primer párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en relación con el 56 fracción VIII del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **CERTIFICA:** Que el término de **DIEZ DÍAS**, para que las partes interpusieran recurso de apelación en contra de la sentencia de fecha **trece de diciembre de dos mil veinticuatro**, corrió para la parte actora del once al veinticuatro de febrero de dos mil veinticinco, toda vez que fue notificado el día siete de febrero de dos mil veinticinco; y para la autoridad demandada del treinta de enero de dos mil veinticinco al trece de febrero de dos mil veinticinco, toda vez que le fue notificada el día veintiocho de enero de dos mil veinticinco, sin que hayan interpuesto recurso alguno las partes. Doy fe.

Ciudad de México, a **dieciocho de marzo de dos mil veinticinco**.- Al respecto, **SE ACUERDA:** Vista la certificación que antecede, hágase del conocimiento de las partes que **LA SENTENCIA DICTADA POR LA SEGUNDA SALA ORDINARIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EL TRECE DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO**, ha causado ejecutoria, acorde a lo dispuesto por los artículos 104 y 105 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; lo que se hace del conocimiento de las partes para los efectos legales a que haya lugar: Finalmente, en acatamiento a los "Lineamientos y Metodología de Evaluación de obligaciones de transparencia que deben publicar en sus portales de internet y en la plataforma nacional de transparencia los sujetos obligados de la "Ciudad de México", remítase el oficio correspondiente a la Unidad de



Transparencia de este Órgano Jurisdiccional, con copia de la presente certificación, la referida sentencia y el archivo electrónico de la misma, para que dicha resolución sea subida al portal de Transparencia. - **CÚMPLASE Y NOTIFÍQUESE POR LISTA AUTORIZADA A LAS PARTES.**- Así lo proveyó y firma el Magistrado presidente e Instructor de la Segunda Sala Ordinaria, Ponencia Cinco, **MAESTRO FRANCISCO JAVIER BARBA LOZANO**, ante la Secretaria de Estudio y Cuenta, **LICENCIADA REFUGIO ARADYA NIETO TREJO**, quien da fe.


RANT/ncp/dmsw



21	Marzo
24	Marzo

25

25

