



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA
JURISDICCIONAL

PONENCIA OCHO

JUICIO: TJ/III-10308/2023

ACTOR:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDM
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDM
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDM
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDM

AUTORIDAD DEMANDADA:

➔ COMISARIO ARTURO TENA HUERTA,
PERSONA TITULAR DE LA DIRECCIÓN
GENERAL DE LOS ÓRGANOS
COLEGIADOS DE HONOR Y JUSTICIA,
ANTES DIRECCIÓN GENERAL DE LA
COMISIÓN DE HONOR Y JUSTICIA DE
LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD
CIUDADANA DE LA CIUDAD DE
MÉXICO.

**MAGISTRADO PRESIDENTE E
INSTRUCTOR:**

MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ
JIMÉNEZ.

SECRETARIA DE ACUERDOS:

MAESTRA NANCY FERNANDA
GUTIÉRREZ TRUJILLO.

=== SENTENCIA ===

Ciudad de México, a **dieciséis de mayo de dos mil veintitrés**.- **VISTOS** para resolver en definitiva los autos del juicio al rubro señalado y encontrándose debidamente integrada la Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, por la **MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, Magistrado Presidente de Sala e Instructor, **LICENCIADA SOCORRO DÍAZ MORA** Magistrada Integrante, **LICENCIADO DAVID LORENZO GARCÍA MOTA**, Magistrado Integrante, quienes actúan ante la Secretaria de Acuerdos, **MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO**, quien da fe; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 96 y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se procede a dictar sentencia.-----

RESULTANDO:

1. DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX por su propio derecho interpuso demanda de nulidad en contra de la autoridad demandada citada al rubro, mediante escrito que ingresó en la Oficialía de Partes de este Tribunal, el día

2023-05-16
15:00:00-147



primero de febrero de dos mil veintidós, en el que señaló como acto impugnado, el siguiente: -----

"El acuerdo de inicio de procedimiento administrativo, defecha 18 de noviembre de 2022, relativo al expediente -----

(Acto impugnado que constituye el Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo, del dieciocho de noviembre de dos mil veintidós, dictado dentro del expediente administrativo disciplinario número ----- incoado en contra del actor, toda vez que "no cumplió con diligencia las órdenes que recibió con motivo del desempeño de sus funciones...", contraviniendo lo dispuesto en los artículos 59, fracción XIX, y 108 fracción IV, de la Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México.)-----

2.- Mediante auto de fecha **tres de febrero de dos mil veintitrés**, se admitió a trámite la demanda de nulidad y, se emplazó a juicio a la autoridad señalada como demandada, a efecto de que emitiera su oficio de contestación dentro del término que para tal efecto prevé el artículo 64 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y se le requirió, para que junto con su contestación exhibiera original o copia certificada del expediente del que derivan el acto impugnado en el presente juicio, a fin de estar en posibilidad de correr traslado a la parte actora, respeto de lo hechos que manifestó desconocer. Se concedió la suspensión para el efecto de que no se dictara resolución en el expediente ----- ni se ejecutara la suspensión de la parte actora. Así también, se tuvieron por ofrecidas las pruebas de la parte actora, mismas que señaló en su escrito de demanda. -----

3.- En autos del **dos y diez de marzo de dos mil veintitrés**, se tuvo por cumplimentada la carga procesal de contestación de demanda en tiempo y forma por el demandado, sosteniendo la legalidad del acto impugnado, haciendo valer causales de improcedencia y sobreseimiento, así como, ofreciendo pruebas, mismas que se tuvieron por admitidas y ofrecidas. Así también, se tuvo por desahogado el requerimiento efectuado en el auto de admisión y en consecuencia, se ordenó dar vista a la parte actora con las



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TJ/III-10308/2023

-3-

documentales correspondientes, a fin de que ampliara su demanda; carga procesal que cumplimentó el veintisiete de marzo de esta anualidad.-----

4.- En auto del **veinticinco de abril de dos mil veintitrés**, se tuvo por cumplimentada la carga procesal de contestación a la ampliación de demanda en tiempo y forma por el demandado, sosteniendo la legalidad del acto impugnado, haciendo valer causales de improcedencia y sobreseimiento; así como, ofreciendo pruebas, mismas que se tuvieron por admitidas y ofrecidas.- -

5.- Atento lo anterior, tomando en consideración que ha concluido la sustanciación del juicio; y toda vez que no existe ninguna prueba pendiente por desahogar que amerite necesariamente la celebración de una audiencia, ni cuestión pendiente que impida su resolución; el **veinticinco de abril de dos mil veintitrés** se dictó acuerdo mediante el cual se hace del conocimiento el plazo de cinco días para que las partes formularán alegatos por escrito, que transcurrió **del veintiocho de abril al nueve de mayo de dos mil veintitrés**.-----

6.- Trascurrido el plazo señalado para formular alegatos, se hace constar que ninguna de las partes presentó escrito para ejercer su derecho, por lo que de conformidad con el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **el nueve de mayo de dos mil veintitrés**, quedó cerrada la instrucción del juicio, y a partir del día siguiente empieza a computarse el plazo previsto en el artículo 96 de la citada ley para pronunciar la sentencia.-----

CONSIDERANDO.

I.- Esta Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, tiene competencia para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 122, Apartado A, Base VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 40 de la Constitución Política de la Ciudad de México; asimismo 3, 5 fracción III, 25 fracción I, 26, 27, 30, 31 fracción I, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.-----

II.- Previo al estudio del fondo del asunto, esta Juzgadora analiza y resuelve las causales de improcedencia y sobreseimiento que hagan valer las demandadas y DE OFICIO, las que pudieran configurarse, de conformidad con el Artículo 92 de



JUSTICIA
ADMINISTRATIVA
DE LA
CIUDAD DE MÉXICO
TERCERA SALA
ORDINARIA



la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en virtud de tratarse de cuestiones de orden público y estudio preferente.-----

Al respecto, la autoridad demandada en sus oficios de contesación a la demanda y a la ampliación de demanda, indicó **como única causal** que se debe sobreseer el presente juicio de conformidad con los artículos 92 fracción VI y 33 fracción II, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, toda vez, que el acuerdo de inicio de procedimiento impugnado, no afecta los intereses legítimos del actor, ya que el mismo por su naturaleza carece de definitividad, aunado que el referido inicio de procedimiento y el llamado para que el actor compareciera a éste, es un acto tendiente a respetar su derecho de audiencia, por lo que no es posible considerar que se esté en presencia de actos con los cuales proceda el juicio de nulidad que plantea el accionante. -----

A criterio de este Órgano Jurisdiccional, **resulta infundada** la causal hecha valer; en virtud de que si bien es cierto en el presente asunto se impugna el inicio de procedimiento administrativo; sin embargo, lo anterior, no lo exime que éste deba contener diversos requisitos para ser considerado como legal, y dado que se ha llegado a la conclusión de que con su emisión se modifica la situación jurídica del particular, esta Sala considera que dicho acto sí le genera perjuicio al actor y que puede causarle un daño de difícil reparación, de ahí que dicho acto se encuadra en lo dispuesto en la fracción I, del artículo 3 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, que la letra dispone:-----

"Artículo 3. El Tribunal conocerá de los juicios que se promuevan en contra de las resoluciones definitivas, actos administrativos y procedimientos que se indican a continuación:-----

I. De los juicios en contra de actos administrativos que las autoridades de la Administración Pública de la Ciudad de México, las alcaldías disten, ordenen, ejecuten o traten de ejecutar, en agravio de personas físicas o morales;-----

"I..I"-----

De tal forma, se actualiza la hipótesis de procedencia del presente juicio, a la luz del precepto legal en comento. -----



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

Toda vez, que no existe causal de improcedencia y sobreseimiento pendiente de estudio, ni de la lectura a las constancias que integran el expediente del juicio citado al rubro, se advierte alguna otra que deba analizarse de oficio; entonces, es procedente entrar al estudio de fondo del presente asunto.-----

III.- La controversia en el presente asunto radica en determinar la legalidad o ilegalidad del acto impugnado consistente en el **Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo, del dieciocho de noviembre de dos mil veintidós**, que quedó precisado en el Resultado 1 de este fallo; lo que traerá como consecuencia en el primer supuesto, que se reconozca su validez, o en el segundo, que se declare su nulidad.-----

IV.- Del análisis y valoración de las constancias que obran en autos, mismas que hacen prueba plena de conformidad con lo dispuesto por la fracción I, del artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala del conocimiento, **considera que NO le asiste la razón a la parte actora**, de acuerdo a las consideraciones jurídicas siguientes. -----

Esta Sala analiza los conceptos de nulidad que hace valer la parte actora, a través de su escrito de demanda y de ampliación de demanda, sin que sea necesaria su transcripción y sin que esto implique afectar su defensa, pues el mismo obra en autos. Sirve de apoyo aplicada por analogía la jurisprudencia que a continuación se cita: -----

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. ---
De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y EGEMONÍA
TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SALA IV
VEINTIDÓS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y EGEMONÍA
TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SALA IV
VEINTIDÓS DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS

especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer. -----

Registro No. 164618 Localización: Novena Época Instancia: Segunda Sala Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXXI, Mayo de 2010 Página: 830 Tesis: 2a./J. 58/2010 Jurisprudencia Materia(s): Común." -----

La **parte actora** a través de su escrito de demanda, en su **único concepto de nulidad**, aduce medularmente que, el Acuerdo de Inicio de Procedimiento, de dieciocho de noviembre de dos mil veintidós, debe ser declarado nulo, dado que deviene de ilegal, siendo violatorio de los artículos 14 y 16 Constitucionales, en virtud de que, si bien es cierto, señala fecha para audiencia, no obstante es ambiguo porque enuncia cuatro hipótesis de infracción en que pudo haber incurrido el actor, pero no así una causa específica. Pues de la imputaciones, se desprenden dos hipótesis: i) evitar toda omisión que produzca deficiencia en el servicio, y ii) evitar todo acto que produzca deficiencia en el servicio. Con lo que, no se desprende que se señale, si la omisión y el acto atribuido, deben coexistir respecto de la infracción imputada al accionante, por lo que ello implica una indebida fundamentación. Continúa señalando, que la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa comprende también el que la persona sujeta a juicio de procedimiento tenga acceso a las pruebas y documentos en que se sustente la imputación que se le hace, ya que de no ser así la capacidad de defensa se limita, pues aun cuando tenga la oportunidad de ofrecer y desahogar pruebas, si no conoce de forma clara los motivos y fundamentos de la imputación, la eficacia de la defensa disminuye, al no dirigir y estructurar adecuadamente los medios de prueba que ofrezca y desanogue, cuestión que debe prevalecer en el presente juicio. Argumentando el accionante, que con lo anterior no se cumplen las formalidades esenciales del procedimiento, previstos en los artículos supremos en cita.-----

En refutación, la autoridad demandada en su oficio de contestación, expuso que contrario a lo referido por el actor, de la constancias que fueron valoradas por el Órgano demandado para la integración del acuerdo de inicio de procedimiento, el cual se le dieron a conocer las razones, circunstancias, por las cuales se le



TRIBUNAL
ADM.
CP



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TJ/III-10308/2023

-7-

inicio procedimiento, dándole su garantía de audiencia, tal y como lo establece el artículo 14 Constitucional. -----

De lo manifestado por las partes, esta **Juzgadora**, estima **INFUNDADO** el concepto de nulidad a estudio, en que el accionante alega que el acto impugnado consistente en el Acuerdo de Inicio de Procedimiento, del dieciocho de noviembre de dos mil veintidós, no se encuentra debidamente fundado y motivado, por las consideraciones jurídicas que a continuación se exponen: -----

Precisado lo anterior, resulta imperante señalar que el artículo 16 Constitucional establece en su primera parte, lo siguiente: *"Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento"*. Por su parte el artículo 14 Constitucional preceptúa, en su segundo párrafo, lo siguiente: *"Nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho"*, esto es, que la autoridad demandada, tiene como carga procedimental que la misma Constitución le impone, que los actos que ésta emita, además de cumplir con los requisitos de debida fundamentación y motivación, debe cumplir con las formalidades esenciales del procedimiento.-----

Preceptos supremos, que debidamente acató el Comisario Arturo Tena Huerta, Titular de la Dirección General de los Órganos Colegiados de Honor y Justicia, antes Dirección General de la Comisión de Honor y Justicia de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México.-----

Lo anterior es así, dado que el artículo 118 Bis, fracciones I y II, de Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, prevé lo que a la letra dice:-----

"118 Bis. En los asuntos a que se refieren las fracciones I a III del artículo 116 de esta Ley se abrirá un expediente con las constancias que existan sobre el particular y se sujetarán al siguiente procedimiento: -----

TJ/III-10308/2023



I. Se notificará personalmente al integrante el inicio del procedimiento en el domicilio que haya señalado conforme al artículo 59, fracción XXXII de esta Ley. -----

II. En la notificación se le informará la naturaleza y causa del procedimiento a fin de que conozca los hechos que se le imputan y pueda defenderse por sí o por su defensor concediéndole diez días hábiles para que ofrezca las pruebas pertinentes y señalándole lugar, día y hora para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos. Serán admisibles toda clase de pruebas, excepto la confesional de la autoridad y las que fueren en contra del derecho. -----

Esto es, que se notificará personalmente al elemento el inicio del procedimiento, informándole la naturaleza y causa del procedimiento, cuya finalidad es para que conozca los hechos que se le imputan y pueda defenderse por sí o por su defensor, concediéndole diez días hábiles para que ofrezca las pruebas pertinentes.-----

Bajo ese tenor y contrario a lo manifestado por el actor, del acervo probatorio exhibido por la autoridad en su oficio de contestación, consistente en la copia certificada del expediente del procedimiento administrativo disciplinario número DATO PERSONAL ART. 186 LTAITRC CDMX se observa que el actor fue notificado del Acuerdo del Inicio de Procedimiento impugnado, mediante Cédula de Notificación de fecha once de enero de dos mil veintitrés, como se corroboró a foja ciento cincuenta y tres de autos, de donde se desprende que en la parte conducente, se estableció lo siguiente:-----

Una vez que se ha verificado que se trata de la persona mencionada, se PROCEDE A LLEVAR A CABO LA NOTIFICACIÓN del inicio de procedimiento administrativo disciplinario, en los siguientes términos: Se le hace entrega al DATO PERSONAL ART. 186 LTAITRC CDMX juego de copias certificadas del acuerdo de fecha DIECIOCHO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS, constante de CUATRO fojas, a través del cual se hace de su conocimiento del Acuerdo de Inicio de Procedimiento dictado en su contra, las pruebas que soportan la imputación que se realiza, el término que tiene para ofrecer las pruebas que considere pertinentes; lo anterior para que cuente con una adecuada y oportuna defensa dentro del procedimiento administrativo disciplinario al rubro indicado, por lo que en este acto se tiene por legalmente notificado del acuerdo de inicio de procedimiento en su contra, en términos de los artículos 118 Bis fracción II de la Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 187, 188 y 189 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México y 26 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ambas de aplicación supletoria a la ley de la materia; procediéndose a firmar para constancia legal la presente, las personas que en ella intervinieron.-----

-----CONSTE-----

En este acto se hace de su conocimiento que el término de DIEZ DÍAS HÁBILES para ofrecer las pruebas pertinentes, correrá a partir del día siguiente al que surta efectos la presente notificación, es decir, desde el día 18-01-2023 al 26-01-2023 de conformidad

con el artículo 118 Bis fracción II de la Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 187, 188 y 189 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, y 26 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, ambas de aplicación supletoria a la ley de la materia; a dicho ofrecimiento de pruebas, le recaerá un acuerdo conforme a derecho.-----

"[...]"-----



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

Esto es, que se hizo de conocimiento al accionante del Acuerdo de Inicio de Procedimiento dictado en su contra, así como las pruebas que soportan la imputación que se le realiza, y el término para ofrecer las pruebas que considerara pertinentes.

En esos términos, del estudio que se realiza al Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo, del dieciocho de noviembre de dos mil veintidós, dictado dentro del expediente administrativo disciplinario número

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERS
DATO PERS
DATO PERS

acto impugnado se aprecia que el apartado "IV. ACREDITACIÓN DE LA FALTA ADMINISTRATIVA", se señaló lo que a continuación se reproduce:



TRIBUNAL DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA
DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SALA DE LO ORDINARIO

IV. ACREDITACIÓN DE LA FALTA ADMINISTRATIVA. De la Carpeta de Investigación Administrativa integrada por la Dirección General de Asuntos Legales en contra del OFICIAL de la Policía Auxiliar de la Ciudad de México, perteneciente a esta Secretaría de Seguridad Ciudadana, se desprende que con su actuar presuntamente vulnera lo establecido en los artículos 59 fracción XIX y 108 fracción IV de la Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, que establece la falta administrativa siendo la siguiente:

Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México

Artículo 52. Con el objeto de garantizar el cumplimiento de los principios constitucionales de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos, los integrantes de las Instituciones de Seguridad Ciudadana tendrán las siguientes obligaciones:

1.- Cumplir con diligencia las órdenes que reciba con motivo del desempeño de sus funciones, evitando todo acto u omisión que produzca deficiencia en su cumplimiento;

Artículo 108. La destitución es la remoción del integrante por incurrir en responsabilidad en el desempeño de sus funciones o en faltas graves por incumplimiento de sus obligaciones. Los integrantes de las Instituciones de Seguridad Ciudadana podrán ser destituidos por las siguientes causas:

IV.- Falta grave a los principios de actuación y obligaciones a que hacen mención los artículos 4 y 59 de esta Ley, así como a las normas de disciplina que se establecen en cada una de las Instituciones Policiales.

De lo que se advierte que los elementos que integran la hipótesis normativa relativa a la falta administrativa atribuida a los referidos elementos, son, el que los integrantes de los cuerpos de Seguridad Ciudadana no deben:

Primer Supuesto.- Cumplir con diligencia las órdenes que reciba con motivo del desempeño de sus funciones, evitando todo acto que produzca deficiencia en su cumplimiento.

Segundo Supuesto.- Cumplir con diligencia las órdenes que reciba con motivo del desempeño de sus funciones, evitando toda omisión que produzca deficiencia en su cumplimiento.

Tercer Supuesto.- Hacer cumplir con diligencia las órdenes que reciba con motivo del desempeño de sus funciones, evitando todo acto que produzca deficiencia en su cumplimiento.

Cuarto Supuesto.- Hacer cumplir con diligencia las órdenes que reciba con motivo del desempeño de sus funciones, evitando toda omisión que produzca deficiencia en su cumplimiento.

Así, tenemos que el **Primer Supuesto** se encuentra presumiblemente acreditado, dado que de las pruebas recabadas por la autoridad investigadora, se aprecia que con su conducta el OFICIAL presuntamente consiste en no cumplir con diligencia las órdenes que recibió con motivo del desempeño de sus funciones, las cuales consistían en custodiar de forma permanente y continua, preservar y proteger el orden público, la integridad de las personas y los bienes de toda la población de la Ciudad de México, así como prevenir e investigar la comisión de delitos; cuestión que

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX



no sucedió, toda vez que el día 31 de abril de 2022, al ser Supervisor y proporcionarle servicio al Policía en el corralón ubicado en

logístico necesario para el adecuado funcionamiento del servicio encomendado al Policía para mejora de su servicio, como lo es de su arma de cargo, ya que dicho elemento, lo

comisionó al corralón ubicado en con la función de resguardar y preservar los vehículos que se encontraban en dicho lugar; por lo que aproximadamente las 03:30 horas, escuchó ruidos en el interior de dicho corralón, y al no contar con dicho equipo de necesario para efectuar o dar respuesta a la emergencia de manera más óptima, no salió del cuarto que tiene designado para resguardarse de las inclemencias del tiempo, esto a efecto de investigar sobre dichos ruidos, posteriormente siendo las 06:30 horas, llegó el Policía Segundo realizó un recorrido en el predio, percatándose ambos que el

dicha orden; por tal motivo se considera que presuntamente, el OFICIAL de sus funciones, ya que omitió observar que el Policía con el equipamiento adecuado para el ejercicio de sus funciones, aunado a que sólo asignaba un elemento por turno, ocasionando que con dicha conducta el elemento en mención y comisionado al citado Deposito Vehicular no pudiera realizar sus funciones de resguardar los bienes que se encontraban en su interior.

Respecto al Segundo Supuesto se encuentra presumiblemente acreditado, dado que de las pruebas recabadas por la autoridad investigadora, se aprecia que con su conducta del OFICIAL presuntamente falló gravemente a sus obligaciones consistente en cumplir con diligencia las órdenes que reciba con motivo del desempeño de sus funciones, evitando toda omisión que produzca deficiencia en su cumplimiento; toda vez que conformes lo narrado en el primer supuesto el día 31 de abril de 2022, el ser Supervisor y proporcionarle servicio al Policía

tenía la obligación de observar que se le dotara de su armamento y equipo logístico necesario para el adecuado funcionamiento del servicio encomendado al Policía para mejora de su servicio, como lo es de su arma de cargo, ya que dicho elemento, lo comisionó al corralón ubicado en

la función de resguardar y preservar los vehículos que se encontraban en dicho lugar; por lo que aproximadamente las 03:30 horas, escuchó ruidos en el interior de dicho corralón, y al no contar con el equipo necesario para efectuar o dar respuesta a la emergencia de la manera más óptima, no salió del cuarto que tiene designado para resguardarse de las inclemencias del tiempo, esto a efecto de investigar sobre dichos ruidos, posteriormente siendo las 05:30 horas, llegó el Policía Segundo con quien realizó un recorrido en el predio, percatándose ambos que el placas de circulación ya no contaba con llantas, rines y asientos, incumpliendo con dicha orden; por tal motivo se considera que el elemento de nuestro interés contravino con sus obligaciones de cumplir con las órdenes recibidas con motivo del desempeño de sus funciones evitando toda omisión que produjera deficiencia en su cumplimiento.

"[...]"-----

Por último, a efecto de pronunciarnos con relación al Tercero y Cuarto Supuesto, para el caso que nos ocupa no es necesario precisar con motivo de que la conducta que se reprocha al OFICIAL es por NO CUMPLIR con diligencia las órdenes que reciban con motivo del desempeño de sus funciones, evitando todo acto u omisión que produzca deficiencia en su

cumplimiento, advirtiéndose que tenía la obligación de dotar del equipo necesario para el cumplimiento de su servicio a su subordinado que comisionó al corralón ubicado en tal y como se manifestó en el primer y segundo supuesto del presente acuerdo, por lo tanto el Tercero y Cuarto Supuesto no es necesario precisar.

"[...]"-----

Consecuentemente, dentro dicho apartado se indicaron los medios de prueba que sustentaron, las conductas presuntamente cometidas, veamos:-----

Supuestos que se encuentran soportado con los siguientes medio probatorios:

- Tarjeta informativa de fecha 05 de mayo de 2022, suscrita por la Lic. Laura Patricia Durán Rodríguez, mediante la cual refirió que el día de la fecha les solicitan su

L/III-10308/2023
A-104704-2023



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TJ/III-10308/2023

-11-

presencia al Director del Sector 58, dándole de conocimiento el desvalijamiento del vehículo
placas de taxi DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

asientos y las cuatro llantas con sus respectivos rines, en el predio ubicado en el que se
resguardaban los vehículos de la Fiscalía General de la República, además de referir que dicho
vehículo ingreso enganchado por una grúa al citado corralón en fecha 25 de abril de 2022 y se
percatan de los faltantes del vehículo el día 01 de mayo de 2022. Foja 8-9

- Parte informativo de fecha 24 de mayo de 2022, en el que refiere que al realizar el relevo en el
corralón, el Policía DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX que siendo las 03:30 horas el día 01 de mayo de
22, escucho ruidos, motivo por que le realiza llamada a su superior jerárquico el Oficial
posteriormente llega otro elemento, con el que realizan un recorrido en el
predio encontrando el vehículo desvalijado. Foja 23

- Entrevista del Policía DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de fecha 24 de mayo de 2022, en la que
manifiesta que el día 01 de mayo de 2022, siendo las 03:30 horas, al encontrarse de servicio en el
Depósito Vehicular DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX y encontrarse en un cuarto acondicionado para cubrirse de las
intemperancias del tiempo, escucha ruidos en el exterior, motivo por el que le marca vía telefónica al
Oficial DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX, con indicativo DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX sin que le contestara, tampoco salió
a verificar el ruido que se escuchaba al interior del corralón debido que al momento de los hechos, no
contaba con su arma de fuego, hasta las 06:30 momento en que llegó el Policía Segundo DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
con quien realizó el recorrido en el predio, en donde se percató que el vehículo
placas de circulación DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

no contaba con llantas, rines y asientos. Fojas 24-26, mismo que guarda relación con el parte
informativo que obra a foja 29.

- Entrevista del Oficial DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX con indicativo DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de
fecha 17 de junio de 2022, suscrito por el personal de la Dirección General de Asuntos Interno
teniendo como consigna el supervisar y proporcionar servicios a la alcaldía Tlalpan, en el que refirió
que el día 01 de mayo de 2022, aproximadamente las 03:30 horas, recibe un mensaje el cual lo ve
hasta las 04:45 horas, informando que escuchaba ruidos afuera, motivo por el que le ordena al Policía
ir al corralón, y ya estando en el predio le informa que realizó un recorrido
dentro de las instalaciones, en el que se percatan del vehículo de la marca DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
ya no contaba con rines, llantas y asientos. Foja 57-58

- Entrevista del Policía Primero DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX en la que refirió que el día 01
de mayo de 2022, a las 06:00 horas, le es ordenado acudir al predio denominado Picacho Ajusco,
llegando a las 06:30 horas, se entrevista con el Policía DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX y realizan un
recorrido dentro del predio y al llegar a la parte trasera observan que el vehículo DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
contaba con llantas y se encontraba arriba de tronco de madera. Fojas 59-61

- Oficio de fecha 20 de julio de 2022, suscrito por el Inspector Jefe, Mtro. José
Juan Vargas Solís, Director del Sector 59, dirigido al L.c. Sandra González Guadarrama Directora de
Supervisión y Seguimiento de Denuncias, en el que informó que el Policía DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
no contaba con su equipo logístico el día 30 de abril de 2022. Foja 98

"[...]"

Reproducciones digitales, las cuales demuestran que el Acuerdo de Inicio de
Procedimiento a debate, cumple con la finalidad propia de éste, pues bien, se
dio a conocer a DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX como Oficial
al Sector de la Policía Auxiliar de la Ciudad de México, las faltas administrativas
que se le imputan, se señalaron los medios de prueba que sustentaron las
conducta presumiblemente cometidas, y que para tal fin, se le concedieron diez
días hábiles para que ofreciera las pruebas pertinentes; por tanto, el actor no
puede decir lo contrario, pues es evidente que no se le dejó en estado de
indefensión.



Sin que sea óbice llegar a la anterior determinación, el hecho de que al precisarse las faltas administrativas, éstas hayan sido mencionadas como "supuestos", porque ello de ninguna forma lo torna ilegal, pues se reitera, el objeto del acuerdo de inicio de procedimiento, es informar al elemento incoado la naturaleza y causa del procedimiento a fin de que conozca los hechos que se le imputan y pueda defenderse por sí o por su defensor concediéndole diez días hábiles para que ofrezca las pruebas pertinentes y señalándole lugar, día y hora para la celebración de la audiencia de pruebas y alegatos.-----

Y en el caso concreto, de dicho acervo probatorio se desprende que el actor ya presentó su escrito de pruebas y alegatos, mismo que le recayó el acuerdo de admisión de pruebas, de fecha veintisiete de enero de dos mil veintitrés, tal como se corrobora a fojas de la ciento cincuenta y siete a la ciento sesenta y dos, y de la ciento sesenta y nueve a la ciento setenta y una de autos.-----

En este contexto, no se advierte una transgresión a las formalidades esenciales del procedimiento en perjuicio del actor, las cuales se traducen en: la notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias, la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa, la oportunidad de alegar, y el dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas; sin que se le haya dejado en estado de indefensión a la parte actora. Sirve de apoyo a lo expuesto, la Jurisprudencia P./J. 47/95 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la cual apareció publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta de Diciembre de mil novecientos noventa y cinco, Novena Época, cuyo rubro y texto a la literalidad establecen: -----

"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO. La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento". Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TJ/III-10308/2023

-13-

una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado."-----

Finalmente, la **parte actora** a través de su escrito de ampliación de demanda, en su **único concepto de nulidad**, aduce que:-----

"Del contenido de los autos del expediente administrativo del que se deduce el acto impugnado, se advierte que la imputación que se hace en mi contra se sustenta en un testigo singular, esto es, en el dicho del Policía DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX sin que exista prueba alguna que corrobore que los hechos acontecieron como lo señala el nombrado ateste, pues a los demás compañeros entrevistados en el procedimiento administrativo no les constan los hechos, como es el caso del Policía DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX y del Policía DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX ya que ambos Elementos (sic) llegaron al lugar con posterioridad a que aquéllos acontecieron, habida cuenta que el primero de ellos relevó en el turno a DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX y, el segundo de los nombrados, acudió para verificar el reporte de lo sucedido, por lo que es inconcuso que no presenciaron los hechos, siendo por ende, testigos de oídos. -----

Aunado que la conducta omisiva investigada no es atribuible al suscrito, toda vez que el hecho de que el Policía DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX realizara el servicio que tenía encomendado sin contar con arma de cargo, se debe a que no está autorizado para portar armamento, como se advierte de su credencial laboral con la que se identificó en las entrevistas que rindió con fecha 24 de mayo y 17 de junio de 2022, mismas que constan en las fojas 24 a 28 y 64 a 65, del expediente administrativo, y tal cuestión es ajena al suscrito y en todo caso corresponde asumir sus consecuencias y resolverla a la corporación policiaca en la que presta sus servicios el nombrado Elemento (sic).-----

Por otra parte, es de hacer notar que en el auto de inicio de procedimiento administrativo impugnado, se me dejó en estado de indefensión ya que no se relacionaron ni tomaron en cuenta para su emisión, ni menos aún se hicieron de mi conocimiento otros datos de prueba, tales como las entrevistas rendidas por el Policía DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX mismas que obran a fojas 18 a 22 y 62 a 63 del expediente administrativo, quien es el compañero que relevó en el turno al Policía DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX siendo éste quien puso en conocimiento de la superioridad los hechos investigados. -----

Así tampoco se consideró en el auto de inicio de procedimiento administrativo cuestionado, la Queja sin número, de fecha 27 de junio de 2022, que formuló José Manuel Merino Spezia, Subdirector Administrativo de la Fiscalía en Tlalpan, en la que asienta que se finiquitó el pago por los faltantes del vehículo DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX con placas de circulación DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX relacionado con los hechos investigados, misma que obra a fojas 87 y 88 del expediente administrativo que exhibió la autoridad demandada; ni menos aún se tomó en cuenta la opinión contenida en el acuerdo de fecha 31 de



mayo de 2022, por hechos que pueden constituir responsabilidad administrativa por parte del precitado Policía ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX} en la ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX} cual la Dirección de Inspección General de la Policía Auxiliar de la Ciudad de México determinó remitir la citada Carpeta a la Dirección General de Asuntos Internos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, para que en el ámbito de sus atribuciones conozca, investigue y emita opinión fundada y motivado del actuar del nombrado Policía ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX} tal y como se desprende de las fojas 45 a 48 del expediente administrativo, y no obstante ello, el Director General de Asuntos Internos de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en forma del todo incongruente mediante acuerdo de determinación de la Carpeta ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX} de fecha 21 de julio de 2022, emitió opinión y solicitó que se investigara al suscrito y solicitó la destitución del cargo desempeñado, lo cual es inaceptable jurídicamente, pues la investigación se inició para resolver sobre la responsabilidad del Policía ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX} y no de otro Elemento de la Policía Auxiliar de la Ciudad de México, tal y como se desprende de las fojas 104 a 110 del expediente administrativo remitido por la autoridad demandada.-----

Finalmente, también se omitió relacionar en el acuerdo de inicio impugnado, la entrevista rendida por el Inspector Jefe Mtro. Juan Vargas Solís, de fecha 15 de julio de 2022, visible a fojas 94 y 95 del expediente administrativo; así como la intervención del Subinspector Israel Arnulfo Zaragoza Álvarez, quien es el encargado de cubrir emergencias, siendo este funcionario quien se encargó de llegar a un acuerdo con el Ciudadano afectado con motivo de los hechos investigados, tal y como se desprende de las actuaciones relativas a las fojas 8, así como 94 a 95 del expediente administrativo remitido por la autoridad demandada."-----

"[...]" -----

A juicio de esta Sala **resultan inoperantes**, las manifestaciones del actor, en virtud de que existe jurisprudencia aplicable al caso concreto sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, con la que se da repuesta en forma integral al tema de fondo planteado, en atención a lo que a continuación se expone.-----

Al respecto y **por analogía**, aplica la jurisprudencia número S.S./J.48, que establece que si se plantea una causal de improcedencia del juicio de nulidad, en la que se hagan valer argumentos vinculados con el fondo del asunto, la Sala que conozca del mismo al dictar sentencia deberá desestimarla y si no existe otro motivo de improcedencia entrar al estudio de los conceptos de nulidad.-----

El anterior criterio se relaciona con el presente asunto, toda vez que el actor pretende en el concepto de nulidad a estudio, demostrar la ilegalidad del multicitado acuerdo a debate, con los argumentos antes expuestos; no



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

obstante, los mismos resultan inoperantes, pues bien en el caso que no ocupa, se impugna el Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo de fecha dieciocho de noviembre de dos mil veintidós, emitido dentro del expediente sin que exista hasta en tanto una resolución administrativa definitiva que sancione a la parte actora; por lo que no es el momento procesal oportuno para realizar la valoración de las pruebas que refiere, ya que dicha cuestión es procedente hasta el momento de dictarse la resolución correspondiente.-----

Sostiene el anterior criterio la jurisprudencia número S.S./J.48, sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, correspondiente a la Tercera Época, consultable en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, de fecha veintiocho de octubre de dos mil cinco, que a la letra dice:-----

"Época: Tercera-----
Instancia: Sala Superior, TCADF-----
Tesis: S.S./J. 48-----

CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. SI EN SU PLANTEAMIENTO SE HACEN VALER ARGUMENTOS VINCULADOS CON EL FONDO DEL ASUNTO, DEBERÁ DESESTIMARSE LA.- Si se plantea una causal de improcedencia del juicio de nulidad, en la que se hagan valer argumentos vinculados con el fondo del asunto, la Sala que conozca del mismo al dictar sentencia deberá desestimarla y si no existe otro motivo de improcedencia, entrar al estudio de los conceptos de nulidad."-----

Por todo lo expuesto, la Sala del conocimiento estima que el Acuerdo de Inicio de Procedimiento, de fecha dieciocho de noviembre de dos mil veintidós, se encuentra debidamente fundado y motivado. Sirve de apoyo, el siguiente criterio Jurisprudencial de la Sala Superior de este Tribunal, que textualmente señala:-----

"Época: Segunda-----
Instancia: Sala Superior, TCADF-----
Tesis: S.S./J. 23-----

RESOLUCIONES Y ACTOS DE AUTORIDAD DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FUNDADOS Y MOTIVADOS. LAS.- Las resoluciones y actos de autoridad notificados a un particular que afecten sus intereses jurídicos, deben estar debidamente fundados y motivados. De lo contrario, procede declarar su nulidad, sin que se consideren

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TJ/III-10308/2023
10308/2023

convalidados en la contestación de la demanda o en instancia posterior de la autoridad."-----

En virtud de los razonamientos planteados y tomando en consideración que DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX no desvirtuó la presunción de validez contenida en el artículo 79 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala concluye que sus manifestaciones resultan sin fundamento legal, por lo que ésta Juzgadora considera necesario **RECONOCER LA VALIDEZ: del Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo, de fecha dieciocho de noviembre de dos mil veintidós, dictado dentro del expediente número**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

Por lo antes expuesto y de conformidad con los artículos 1, 98 y 102 fracción I y VII de la Ley de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México; y 3º. y 25 fracción I, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia de la Ciudad de México, se: -----

RESUELVE:

PRIMERO.- Esta Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional tiene competencia para resolver el presente asunto, en atención a lo indicado en el considerando I del presente fallo. -----

SEGUNDO.- No se sobresee el presente juicio, en atención a lo expuesto en el Considerando II de esta sentencia. -----

TERCERO.- La parte actora no acreditó los extremos de su acción.-----

CUARTO.- SE RECONOCE LA VALIDEZ del Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo, de fecha dieciocho de noviembre de dos mil veintidós, dictado dentro del procedimiento administrativo disciplinario número

precisado en el Resultando 1 de la presente sentencia, en atención a lo expuesto en el Considerando IV de esta sentencia. -----



ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
SUBSECRETARÍA DE FISCALÍA
DIRECCIÓN GENERAL DE IMPUESTOS EXTERNALES
FOLIO 100

100



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TERCER SALA ORDINARIA

PONENCIA OCHO

JUICIO NÚMERO: TJ/III-10308/2023

ACTOR:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

**RECEPCIÓN DE EXPEDIENTE
EJECUTORIA POR MINISTERIO DE LEY**

Ciudad de México, a diez de febrero de dos mil veinticinco.- Por recibido el oficio presentado ante esta Sala el siete de los corrientes, suscrito por la Secretaria General de Acuerdos II de este Tribunal, mediante el cual devuelve el expediente original del juicio al rubro citado, en que se resolvió el recurso de apelación RAJ. 44305/2023; en que se confirmó la sentencia dictada por esta Tercera Sala Ordinaria el dieciséis de mayo de dos mil veintitrés, donde se reconoció la validez del acto impugnado.- Al respecto, **SE ACUERDA.**- Agréguese a sus autos el oficio, así como la carpeta provisional elaborada con motivo del recurso de apelación RAJ. 44305/2023; y DÍGASELE a las partes que atendiendo a la jurisprudencia intitulada "*COSA JUZGADA. LAS SENTENCIAS DE SEGUNDA INSTANCIA EMITIDAS POR LOS TRIBUNALES ORDINARIOS CONSERVAN ESA CALIDAD AUN CUANDO SEAN RECLAMADAS EN AMPARO (LEGISLACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y DEL ESTADO DE JALISCO)*", la sentencia dictada en el juicio citado al rubro, **CAUSA EJECUTORIA POR MINISTERIO DE LEY. NOTIFÍQUESE POR LISTA.**- Así lo proveyó y firma el **MAGISTRADO MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, Instructor de la Ponencia Ocho de la Tercera Sala Ordinaria de este Tribunal; ante la Secretaria de Acuerdos **MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO**, que da fe.-----

AG/INFGT/JVMP




DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA
DE LA CIUDAD DE MÉXICO
TERCERA SALA ORDINARIA
PONENCIA OCHO

14/02/2025 10:00:00



A-44305-2023



El día **once de febrero de dos mil veinticinco**, se realizó la publicación por estrados del presente Acuerdo.
Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria

El día **doce de febrero de dos mil veinticinco**, surtió sus efectos legales, la presente publicación.
Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria