



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

1

312

Vía Ordinaria

TERCERA SALA ORDINARIA
JURISDICCIONAL

22

PONENCIA OCHO

JUICIO NÚMERO: TJ/III-11138/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

AUTORIDADES DEMANDADAS:

- ◆ DIRECTOR GENERAL DE GOBIERNO.
- ◆ DIRECTOR DE MERCADOS Y VÍA PÚBLICA.
- ◆ JEFE DE UNIDAD DEPARTAMENTAL DE MERCADOS.

TODOS EN LA ALCALDÍA CUAUHTÉMOC DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

TERCERO INTERESADA:

- ◆ DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX

MAGISTRADO INSTRUCTOR:

MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ.

SECRETARIA DE ACUERDOS:

MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO.

=== SENTENCIA ===

Ciudad de México, a **dos de julio de dos mil veinticuatro.- VISTOS** para resolver en definitiva los autos del juicio al rubro señalado y encontrándose debidamente integrada la Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, por el **MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ** Magistrado Instructor, **LICENCIADA SOCORRO DÍAZ MORA** Magistrada Presidenta, **LICENCIADO DAVID LORENZO GARCÍA MOTA**, Magistrado Integrante, quienes actúan ante la Secretaria de Acuerdos, **MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO**, quien da fe; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 96 y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se procede a dictar sentencia,-----

RESULTANDO:

1.- DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX **por sí y en representación legal de**
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX **interpusieron demanda de nulidad en contra de las**

DATO PERSONAL ART
DATO PERSONAL ART
DATO PERSONAL ART
DATO PERSONAL ART



III.- RESOLUCIONES O ACTOS ADMINISTRATIVOS IMPUGNADOS

A efecto de evitar repeticiones innecesarias y con fundamento en el Principio de Economía procesal solicito desde ahora que el Acto Impugnado se tenga aquí por reproducido como si a la letra se insertara; por lo que desde ahora se impugnan todos HECHOS establecidos en los puntos de los capítulos de RESULTADOS y CONSIDERANDOS.

3.- Se impugna el contenido del OFICIO de fecha treinta y uno de enero de dos mil veintidós, suscrito por el C. Víctor Alejandro Fuentes de la Concha, supuesto jefe de la Unidad Departamental de Mercados de la alcaldía Caguahmuc, en el que supuestamente se indica a la DATO PERSONAL ART.186 LTAITR DATO PERSONAL ART.186 LTAITR DATO PERSONAL ART.186 LTAITR

Desde ahora se solicita que se requiera a las autoridades demandadas, contestación de la demanda, acreditar mediante la exhibición del documento legal idóneo que el

DATO PERSONAL ART.186 LTAI/PRCDX

DATO PERSONAL ART.186 LTAI/PRCDX

DATO PERSONAL ART.186 LTAI/PRCCDMX contaba con el nombramiento correspondiente como Jefe de la Unidad Departamental de Mercados de la Alcaldía Cuauhtémoc al día fecha treinta y uno de enero de dos mil veintidós, fecha en que suscribió el oficio OFICIO DE NOMBRAMIENTO para desempeñar el cargo de Jefe de la Unidad Departamental de Mercados de la Alcaldía Cuauhtémoc, suscritiéndolo en caso de incumplimiento.

DATO PERSONAL ART.186 LTATRI
DATO PERSONAL ART.186 LTATRI
DATO PERSONAL ART.186 LTATRI

4.- Se impugna la RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA expediente **186 LTA/IRC CDMX** de fecha quince de agosto de dos mil veintidós, que ordena la REEXPEDICIÓN de cédula de empadronamiento del local comercial del mercado **186 LTA/IRC CDMX** a favor de la **186 LTA/IRC CDMX**.

De este acto el suscrito nunca he sido notificado y me enteré de la lectura de la resolución hoy impugnada notificada el **PRIMERO de FEBRERO de dos mil VEINTICUATRO**, establecida en el **CONSIDERANDO V NUMERAL 3.- INCISO L)**, establecida en el **CONSIDERANDO V NUMERAL 3.- INCISO m)**.

5.- Se impugna la Re-expedición de la pedrera de amarramiento resuelta al nivel del mercado a favor de la

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL A
 DATO PERSONAL A
 DATO PERSONAL A

DATO PER
 DATO PER
 DATO PER

FOLIO

De este acto el suscrito nunca he sido notificado y me enteré de la lectura de la resolución hoy impugnada notificada el **PRIMERO de FEBRERO de dos mil VEINTICUATRO**, establecida en el **CONSIDERNADO V NUMERAL 4.- INCISO L)**, establecida en el **CONSIDERANDO V NUMERAL 4**.

6.- Se impugna la posible ejecución de los actos impugnados señalados en el numeral que antecede, y que tengan por objeto no permitirme realizar mi actividad mercantil, en el local del mercado público, y que trae daños de difícil reparación al suscrito e mi familia, pues me impiden ejercer el Derecho al Trabajo al privarme de mi fuente de empleo y obtención de recursos.

ARTICLE

Posteriormente, mediante escrito de ampliación de demanda ingresado ante este Tribunal el diez de abril de dos mil veinticuatro, impugnó los siguientes actos:---



Mercado Público No.

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

y ii) se ordena al actor la desocupación inmediata, así como, la entrega física a la Dirección de Mercados y Vía Pública del

local del Mercado Público

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

2.- Mediante auto de fecha **doce de febrero de dos mil veinticuatro**, se admitió a trámite la demanda de nulidad y, se emplazó a juicio a las autoridades señaladas como demandadas, a efecto de que emitieran su oficio de contestación dentro del término que para tal efecto prevé el artículo 64 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, requiriéndoles para que junto con su contestación exhibieran original o copia certificada el expediente del que derivan los actos impugnados, a fin de correr traslado a la parte actora, para que vertiera manifestaciones respecto de las cuestiones que manifestó desconocer. Así también, se admitieron las pruebas ofrecidas por la actora, señaladas en su escrito de demanda. Y se concedió la suspensión para el efecto de que no se ejecutara la resolución controvertida, pues el actor cuenta con cédula empadronamiento a su favor, respecto del local que defiende.-----

3.- En auto del **seis de marzo de dos mil veinticuatro**, se tuvo por cumplida la carga procesal de contestación de demanda en tiempo y forma por los demandados, sosteniendo la legalidad de los actos impugnados, haciendo valer causales de improcedencia y sobreseimiento, así como, ofreciendo pruebas. Asimismo, se tuvo por desahogado el requerimiento ordenado a las demandadas en el auto admisorio, en consecuencia, se ordenó correr traslado a la parte actora con las documentales correspondientes, a fin de que ampliara su demanda. -----

4.- En auto del **doce de abril de dos mil veinticuatro**, se tuvo por ampliada la demanda de nulidad y se ordenó emplazar a
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
como tercera interesada en el presente juicio, a efecto de que emitiera contestación a la demanda y a la ampliación de demanda, dentro del término que para tal efecto prevé el artículo 64 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.-----

5.- En auto del **diecisiete de mayo de dos mil veinticuatro**, se tuvo por cumplida la carga procesal de contestación a la ampliación de demanda en tiempo y forma por los demandados, sosteniendo la legalidad de los actos impugnados, haciendo valer causales de improcedencia y sobreseimiento, así como, ofreciendo pruebas.-----





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TJ/III-11108/2024

-5-

6.- En auto del **veinte del junio de dos mil veinticuatro**, se declaró precluido el derecho de la tercera interesada para contestar la demanda y la ampliación de demanda, al no haberlo hecho en tiempo y forma. -----

7.- Atento a lo anterior, tomando en consideración que ha concluido la sustanciación del juicio; y toda vez que no existe ninguna prueba pendiente por desahogar que amerite necesariamente la celebración de una audiencia, ni cuestión pendiente que impida su resolución, en auto del **veinte de junio de dos mil veinticuatro**, se hizo del conocimiento de las partes, el plazo para que las mismas formularán alegatos por escrito, plazo que transcurrió **del veinticinco de junio al primero de julio de dos mil veinticuatro**.-----

8.- Trascurrido el plazo señalado para formular alegatos, ninguna de las partes ejerció su derecho para ello, por lo que de conformidad con el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, el **primero de julio de dos mil veinticuatro** quedó cerrada la instrucción del juicio, y a partir del día siguiente empieza a computarse el plazo previsto en el artículo 96 de la citada ley para pronunciar la sentencia.-----

CONSIDERANDO:

I.- Esta Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, tiene competencia para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos los artículos 122, Apartado A, Base VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 40 de la Constitución Política de la Ciudad de México; asimismo 3, 5 fracción III, 25 fracción I, 26, 27, 30, 31 fracción I, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.-----

II.- Previo al estudio del fondo del asunto, esta Juzgadora analiza y resuelve las causales de improcedencia y sobreseimiento que haga valer la demandada y DE OFICIO, las que pudieran configurarse, de conformidad con el Artículo 92 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en virtud de tratarse de cuestiones de orden público y estudio preferente.-----

Al respecto, las enjuiciadas en su oficio de contestación de demanda, indican como **primera causal** que se debe sobreseer el presente juicio, de acuerdo con los



artículos 92 fracción VI y 93 fracción II, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, toda vez, que la parte actora fue omisa en exhibir documento idóneo que le permita acreditar el "interés jurídico" para promover el presente juicio, dado que se limita en exhibir copia certificada ante Notario Público de la Cédula de Empadronamiento Reglamentario local del Mercado a nombre de DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX por lo que, al no encontrarse administrada a ninguna otra probanza, como titular del local DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX debe ser desestimada, por no ser posible que genere convicción alguna.

A consideración de la Sala del conocimiento, la causal en estudio **resulta infundada**, ya que del acervo probatorio ofrecido y exhibido por las partes se desprende propiamente la "CÉDULA DE EMPADRONAMIENTO REGLAMENTARIO", folio DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de fecha ocho de febrero de dos mil veintidós, expedida por la Directora General Jurídica y de Gobierno en la ahora Alcaldía Cuauhtémoc de la Ciudad de México, a favor de DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX respecto del Mercado Público local DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

Instrumental de donde se advierte el vínculo del actor con dicho local, materia de los actos impugnados; lo que se corrobora a fojas cincuenta y siete y setenta y nueve de autos del expediente en que se actúa.

En esos términos, en inconcuso que la parte actora sí cuenta con el interés legítimo, para actuar en el presente juicio. Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia número dos de la Sala Superior de este Tribunal, de la Tercera Época, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el ocho de diciembre de mil novecientos y siete, que a la letra dice:

"INTERES LEGITIMO Y FORMA DE ACREDITARLO.- Cuando un acto de autoridad afecta directa o indirectamente los derechos de una persona física o moral, causándole agravio, y la ley la faculta para impugnarlo, se configura el interés legítimo, que podrá acreditarse ante este Tribunal con cualquier documento legal o cualquier elemento idóneo que compruebe fehacientemente que se trata de la agraviada."

Asimismo, sirve de apoyo la jurisprudencia publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que señala:

"Época: Novena Época
Registro: 185376
Instancia: Segunda Sala



TJ/III-11108/2024





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TJ/III-11108/2024

-7-

Tipo de Tesis: Jurisprudencia -----
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta -----
Tomo XVI, Diciembre de 2002 -----
Materia(s): Administrativa -----
Tesis: 2a./J. 142/2002 -----
Página: 242 -----

INTERÉS LEGÍTIMO, NOCIÓN DE, PARA LA PROCEDENCIA DEL JUICIO ANTE EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL. De acuerdo con los artículos 34 y 72, fracción V, de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, para la procedencia del juicio administrativo basta con que el acto de autoridad impugnado afecte la esfera jurídica del actor, para que le asista un interés legítimo para demandar la nulidad de ese acto, resultando intrascendente, para este propósito, que sea, o no, titular del respectivo derecho subjetivo, pues el interés que debe justificar el accionante no es el relativo a acreditar su pretensión, sino el que le asiste para iniciar la acción. En efecto, tales preceptos aluden a la procedencia o improcedencia del juicio administrativo, a los presupuestos de admisibilidad de la acción ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo; así, lo que se plantea en dichos preceptos es una cuestión de legitimación para ejercer la acción, mas no el deber del actor de acreditar el derecho que alegue que le asiste, pues esto último es una cuestión que atañe al fondo del asunto. De esta forma resulta procedente el juicio que intenten los particulares no sólo contra actos de la autoridad administrativa que afecten sus derechos subjetivos (interés jurídico), sino también y de manera más amplia, frente a violaciones que no lesionen propiamente intereses jurídicos, ya que basta una lesión objetiva a la esfera jurídica de la persona física o moral derivada de su peculiar situación que tienen en el orden jurídico, de donde se sigue que los preceptos de la ley analizada, al requerir un interés legítimo como presupuesto de admisibilidad de la acción correspondiente, también comprende por mayoría de razón al referido interés jurídico, al resultar aquél de mayores alcances que éste."-----

Como segunda causal indican que se debe sobreseer el presente juicio, de acuerdo con los artículos 92 fracción XI, y 93 fracción II, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, toda vez, los actos impugnados no representan por sí mismas afectación alguna a los intereses jurídicos del actor, pues de contenido que se deriva de dicho actos, están sujetos a una posterior calificación por parte de las autoridades demandadas, por lo que, al ser un procedimiento administrativo evidentemente se debe dar seguimiento a sus etapas procesales hasta llegar a una conclusión. Continúa señalando que, es necesario se tome en cuenta que el procedimiento administrativo de controversia de derechos de la cédula de empadronamiento reglamentario siempre se ha buscado salvaguardar los intereses, fue por ello que se dictó el Acuerdo de Inicio de Procedimiento Administrativo de la Controversia de Derechos de la Cédula de Empadronamiento del Mercado Público Local con el objetivo de emitir una Resolución Administrativa al asunto materia de la Litis.

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERS
DATO PERS
DATO PERS
DATO PERS



A consideración de la Sala del conocimiento, la causal en estudio **resulta infundada**, ya que contrario a lo que exponen las demandadas, del acto impugnado consistente en la "**RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA DE LA CONTROVERSIA SOBRE LOS DERECHOS DE LA CÉDULA DE EMPADRONAMIENTO REGLAMENTARIO DEL MERCADO PÚBLICO**

LOCAL NO. de fecha diecinueve de enero de dos mil veinticuatro, se observa que se resuelve que: i) la Tercera Interesada tiene el mejor derecho, en virtud de acreditar el interés jurídico de la Titularidad de la Cédula de Empadronamiento Reglamentario, folio relativo al local del Mercado Público y ii) se ordena al actor la desocupación inmediata, así como, la entrega física a la Dirección de Mercados y Vía Pública del local del Mercado Público.

Acto que constituye una determinación que puede ser impugnada en este momento ante este Tribunal de conformidad con el artículo 3 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia de la Ciudad de México, en relación con la fracción I del artículo 31 de dicha Ley que a la letra dice:

"Artículo 31. Las Salas Jurisdiccionales son competentes para conocer: -

"I. De los juicios en contra de actos administrativos que las autoridades de la Administración Pública de la Ciudad de México, las alcaldías dicten, ordenen o traten de ejecutar, en agravio de personas físicas o morales;"--

"[...]"

El cual, provoca un agravio a los accionantes respecto de la titularidad que defienden del Mercado Público local, conforme a la Cédula de Empadronamiento Reglamentario, folio de fecha ocho de febrero de dos mil dos; de modo que, si la parte actora considera que la referida resolución, del mejor derecho que tienen de la titularidad de dicho local, que reclaman le causa agravio; entonces se actualiza la hipótesis de procedencia del presente juicio, a la luz del precepto legal en comento.

Finalmente, en su oficio de contestación a la ampliación de demanda indican como **única causal** se debe sobreseer el presente juicio, de acuerdo con los artículos 39, segundo párrafo, 92 fracción VII, y 93 fracción II, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en virtud de que el actor pretende obtener una sentencia que le permita realizar una actividad que se encuentra regulada, sin haber exhibido documental idónea con la que acredite que la posesión del local del Mercado Público, así como, se cumpla con todas y cada una de las





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

IJ/III-11108/2024

-9-

disposiciones legales aplicables al mismo y que por esta vía pretende le sea reconocida, lo cual conlleva la existencia de un permiso.-----

La Sala del conocimiento advierte que la causal en estudio, se refiere a cuestiones de fondo del asunto, por lo tanto este no es el momento procesal para analizar dichas argumentaciones, sino que serán estudiadas al momento de resolver la presente controversia, razón por la que no se sobresee el presente juicio y en tal virtud se **desestiman** dichos argumentos. Sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:-----

"Época: Tercera-----
Instancia: Sala Superior, TCADF-----
Tesis: S.S./J. 48-----

CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. SI EN SU PLANTEAMIENTO SE HACEN VALER ARGUMENTOS VINCULADOS CON EL FONDO DEL ASUNTO, DEBERÁ DESESTIMARSE LA.- Si se plantea una causal de improcedencia del juicio de nulidad, en la que se hagan valer argumentos vinculados con el fondo del asunto, la Sala que conozca del mismo al dictar sentencia deberá desestimarla y si no existe otro motivo de improcedencia, entrar al estudio de los conceptos de nulidad."-----

Toda vez, que no queda causal de improcedencia pendiente de estudio, ni de la lectura a las constancias que integran el expediente del juicio citado al rubro, se advierte alguna otra que deba analizarse de oficio; en consecuencia, se procede a entrar al estudio de fondo de la presente sentencia.-----

III.- La controversia en el presente asunto radica en determinar la legalidad o ilegalidad del acto impugnado, consistentes en: i) la Omisión de dar respuesta a la petición de DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX ingresada el día veintisiete de septiembre de dos mil once, ante la Jefatura de Unidad Departamental de Mercados Empresas Comerciales, de la Dirección Jurídica y de Gobierno en la Alcaldía Cuauhtémoc de la Ciudad de México, ii) el Acuerdo de Inicio de Revocación de Cédula de Empadronamiento del local DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX del Mercado Público DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de fecha once de dos mil doce, iii) la Resolución Administrativa al Procedimiento de Revocación de Cédula de Empadronamiento del local DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX del Mercado Público DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de fecha treinta de abril de dos mil doce; iv) el Acuerdo de Desechamiento DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX y DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX folio DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de fecha dos de abril de dos mil dieciséis, v) la Resolución Administrativa DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX folio DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de fecha catorce de agosto

DE JUSTICIA
RATIVA DE LA
DE MÉXICO
SE SALA
OCHO

IJ/III-11108/2024
11108/2024
11108/2024

de dos mil doce, vi) el Acuerdo de Desechamiento

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSON
DATO PERSON
DATO PERSON
DATO PERSON

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

folio de fecha veintidós de mayo de dos mil diecisiete, vii) el Acuerdo de Desechamiento

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSC
DATO PERSC
DATO PERSC
DATO PERSC

fecha veintidós de mayo de dos mil diecisiete, viii) el Acuerdo de Desechamiento

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSC
DATO PERSC

folio de fecha once de abril de dos mil dieciocho, ix) la Resolución Administrativa R.A.

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

folio de fecha quince de agosto de dos mil veintidós; x) el Oficio número

DATO PERSONAL ART.1
DATO PERSONAL ART.1
DATO PERSONAL ART.1
DATO PERSONAL ART.1

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

de fecha treinta y uno de enero de dos mil veintidós; xi) la

Resolución Administrativa de la Controversia sobre los Derechos de la Cédula de Empadronamiento Reglamentario del Mercado Público local

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

de fecha diecinueve de enero de dos mil veinticuatro, y xii) la Cédula de

Empadronamiento Reglamentario, folio de fecha dieciséis de agosto de dos

DATO PERSONA
DATO PERSONA
DATO PERSONA

mil veintidós, expedida a favor de la tercera interesada; que quedaron precisados en el Resultado 1 de este fallo; lo que traerá como consecuencia en el primer supuesto, que se reconozca su validez, o en el segundo, que se declare su nulidad.

IV.- Del análisis y valoración de las constancias que obran en autos, mismas que hacen prueba plena de conformidad con lo dispuesto por la fracción I, del artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala del conocimiento, **considera que sí le asiste la razón a la parte actora**, de acuerdo a las consideraciones jurídicas siguientes. -----

Esta Sala analiza los conceptos de nulidad que hace valer la parte actora, a través de su escrito de demanda, sin que sea necesaria su transcripción y sin que esto implique afectar su defensa, pues el mismo obra en autos. Sirve de apoyo aplicada por analogía la jurisprudencia que a continuación se cita: -----

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. -----"

De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios. los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción,



quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer".-----

La **parte actora** a través de su escrito de ampliación de demanda, en su **segundo concepto de nulidad**, aduce medularmente que, los actos impugnados deben ser declarados nulos, dado que devienen de ilegales, siendo violatorios de los artículos 14 y 16 Constitucionales, toda vez que nunca le fue notificado el Acuerdo de Inicio de Revocación de Cédula de Empacronamiento del local del Mercado Público número DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX de fecha once de dos mil doce, dado que no fue notificado en el domicilio de DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX como se observa de las documentales exhibidas por las demandadas.

En refutación, las autoridades demandadas no hicieron señalamiento alguno al contestar la ampliación a la demanda.-----

De lo manifestado por las partes, esta **Juzgadora**, estima **FUNDADO** el concepto de nulidad a estudio, en que la parte actora alega que los actos impugnados de cuenta, no se encuentran debidamente fundados y motivados, por las consideraciones jurídicas que a continuación se exponen:-----

En primer lugar resulta imperante señalar lo contenido en el artículo 14 y 16 primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que a la letra disponen lo siguiente:-----

"Artículo 14. A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.-----

Nadie podrá ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.-----

En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía, y aun por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito que se trata.

En los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho."-----

"Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del



procedimiento. En los juicios y procedimientos seguidos en forma de juicio en los que se establezca como regla la oralidad, bastará con que quede constancia de ellos en cualquier medio que dé certeza de su contenido y del cumplimiento de lo previsto en este párrafo.”-----

“[...]”-----

Preceptos jurídicos transcritos, que prevén las garantías de seguridad jurídica y del debido proceso, y dentro de esta última se constituyen las formalidades esenciales del procedimiento, cuyo conjunto integra la garantía de audiencia, las cuales permiten que los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica definitivamente. Ahora, por criterio de la Suprema Corte de Justicia de la Nación identifica como formalidades esenciales del procedimiento las siguientes: -----

- 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias.-----
- 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa.-----
- 3) La oportunidad de alegar.-----
- 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas.-----

En ese sentido, la garantía de audiencia establecida por el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos; por lo anterior, la autoridad demandada tiene la obligación de respetar las formalidades esenciales del procedimiento, ya que estas son necesarias para garantizar una adecuada defensa antes del acto de autoridad. De manera que al no respetarse dichos requisitos se trasgrede la garantía de audiencia del gobernado dejándolo en estado de indefensión.-----

Atento a lo anterior, esta juzgadora arriba que en el que presente caso las autoridades demandadas del presente juicio, no cumplieron con lo Constitucionalmente establecido.-----

Lo que precede es así, ya que el artículo 80 de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, establece:-----



"Artículo 80.- Las notificaciones personales, se entenderán con la persona que deba ser notificada, con su representante legal, o con la persona autorizada; a falta de éstos, el notificador dejará citatorio con cualquier persona que se encuentre en el domicilio, para que el interesado le espere a una hora fija del día hábil siguiente. En el citatorio se asentarán los elementos de certeza que se trata del domicilio buscado y las características del inmueble visitado.

Si el domicilio se encontrare cerrado; y nadie respondiera al llamado del notificador para atender la diligencia, el notificador deberá volver dentro de los siguientes tres días hábiles al domicilio, en hora diferente de la primera visita. Si en la segunda visita no se encuentra a ninguna persona, procederá a fijar en un lugar visible el citatorio."

(lo resaltado es nuestro)

Del precepto legal, sustancialmente tenemos, que las notificaciones personales, se entenderán con la persona que deba ser notificada, con su representante legal, o con la persona autorizada; lo que **NO** ocurrió en el presente caso.-----

Se afirma lo anterior, ya que de la "CÉDULA DE EMPADRONAMIENTO
REGLEMENTARIO", folio ^{DATO PERSONAL AR}_{DATO PERSONAL AR} de fecha ocho de febrero de dos mil dos (visible a ^{DATO PERSONAL AR}_{DATO PERSONAL AR}

fojas cincuenta y siete y setenta y nueve de autos), se aprecia que el domicilio de

es el ubicado en

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX


No obstante, del acervo probatorio ofrecido y exhibido por las enjuiciadas al contestar la demanda, se advierte que el **Acuerdo de Inicio de Revocación de Cédula de Empadronamiento del local del Mercado Público**

DATO PERSONAL ART.186
 DATO PERSONAL ART.186
 DATO PERSONAL ART.186
 DATO PERSONAL ART.186


DATO PERSONAL ART.186 LTATRRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTATRRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTATRRC CDMX
 DATO PERSONAL ART.186 LTATRRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTATRRC
 DATO PERSONAL ART.186 LTATRRC

número de fecha once de dos mil doce (visible a foja
 ochenta y cuatro de autos). fue notificado por Instructivo, de la forma siguiente:-----


Ciudad de México
 Capital del Estado

Delegación Cuauhtémoc
 Dirección General Jurídica y de Gobierno
 Subdirección de lo Contencioso


 Poder Judicial
 del Estado de México

México, República Mexicana
 12 de mayo de 2012
contigo
 con tu

ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR INSTRUTIVO

DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCCDMX

DOMICILIO UBICADO EN **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**
 LAS **11:45** HORAS DEL DIA **7/6** DEL MES DE **...**
 DEL AÑO **...** DEL AÑO **2012** EN BUSCA DE **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCC**
 PERSONA QUE LEGALMENTE REPRESENTA AL **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**
 QUIEN LEGALMENTE LO REPRESENTA Y CERTEZA DE SER EL DOMICILIO BUSCADO MISMO
 QUE **TENE** LAS **SIGUIENTES**
 CARACTERÍSTICAS

NOTIFICAR EL ACUERDO DE INICIO DE REVOCACION DE CÉDULA DE EMPADRONAMIENTO DEL LOCAL DEL MERCADO PÚBLICO

COM EL FIN DE

FECHA ONCE DE ABRIL DEL DOS MIL DOCE ENTENDIENDO EL DIRECTOR DE MERCADOS Y VIA PÚBLICA, C. EDGAR GORTEO GARCÍA Y EL JEFE DE LA UNIDAD DEPARTAMENTAL DE MERCADOS Y PLAZAS COMERCIALES, C. LUIS OCHOA GONZÁLEZ EN CUARTÉMOC, Y HABIENDO ENCONTRADO CERRADO EL DOMICILIO, NO HAY PERSONA ALGUNA CON QUIEN SE ENTienda LA PRESENTE DILIGENCIA, NO OBTENIENDO HABER DEJADO PREVIO CITATORIO EL DÍA HÁBIL ANTERIOR, SE PROcede A NOTIFICAR MEDIANTE EL PRESENTE INSTRUCTIVO EL AUTO QUE HA QUEDADO PROCEdIDO MISMO QUE SE DEJA DEFINITIVAMENTE PUESTO

CON FUNDAMENTO EN LO DISPUESTO POR LOS ARTICULOS 60, 61 Y DEMÁS APUDAS EN DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL, AGTUANDO CON LOS TESTIGOS DE ASISTENCIA QUE DAN FE DANDO POR CONCLUIDA LA PRESENTE DILIGENCIA EL DÍA Y HORA DE SU INICIO PARA LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.

CONTE

EL NOTIFICADOR

NOMBRE Y APELLIDOS COMPLETOS

Aldama y Miras S/N - 1er. Piso - Col. Buenavista - C.P. 06350 Delegación Cuauhtémoc Tel. 4454 5471

"[...]"

Esto es, que previo Citatorio del trece de abril de dos mil doce, el Notificador se volvió a constituir el día dieciséis de abril de dos mil doce, en el domicilio ubicado en

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

a fin de practicar tal diligencia a **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX** lo cual resulta a todas luces ilegal, en virtud, de que la citada notificación se realizó en domicilio diverso al de la parte actora.

Por lo que al haber sido así, se dejó en estado de indefensión a la parte actora, ya que al no notificarse legalmente dicho Acuerdo, se emitieron los actos impugnados, que radican en la Titularidad de la Cédula de Empadronamiento Reglamentario, Mercado

ADMINISTRATIVA DE LA CONTROVERSI A SOBRE LOS DERECHOS DE LA CÉDULA DE EMPADRONAMIENTO REGLAMENTARIO DEL MERCADO PÚBLICO

LOCAL NO. de fecha diecinueve de enero de dos mil veinticuatro, a través de la cual, se resolvió que: i) la Tercera Interesada tiene el mejor derecho, en virtud de acreditar el interés jurídico de la Titularidad de la Cédula de Empadronamiento Reglamentaria, folio relativo al local del Mercado





Público DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX y ii) se ordena al actor la desocupación inmediata, así como, la entrega física a la Dirección de Mercados y Vía Pública del local del Mercado Público

En esta tesitura, y toda vez que el Acuerdo de Inicio de Revocación de Cédula de Empadronamiento del local del Mercado Público número de fecha once de dos mil doce, es contrario a derecho por los razonamientos jurídicos previamente expuestos, entonces debe ser considerada ilegal; por consecuencia, todos los actos impugnados derivados de la misma como son: la Resolución Administrativa al Procedimiento de Revocación de Cédula de Empadronamiento del local del Mercado Público número de fecha treinta de abril de dos mil doce; el Acuerdo de Desechamiento DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX folio de fecha dos de abril de dos mil dieciséis; la Resolución Administrativa folio de fecha catorce de agosto de dos mil doce; el Acuerdo de Desechamiento DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX folio de fecha veintidós de mayo de dos mil diecisiete; el Acuerdo de Desechamiento folio de fecha veintidós de mayo de dos mil diecisiete; el Acuerdo de Desechamiento folio de fecha once de abril de dos mil dieciocho; la Resolución Administrativa R.A. folio y folio de fecha quince de agosto de dos mil veintidós; el Oficio número de fecha treinta y uno de enero de dos mil veintidós; la Resolución Administrativa de la Controversia sobre los Derechos de la Cédula de Empadronamiento Reglamentario del Mercado Público local No. de fecha diecinueve de enero de dos mil veinticuatro; y la Cédula de Empadronamiento Reglamentario, folio de fecha dieciséis de agosto de dos mil veintidós, expedida a favor de la tercera interesada; ello en virtud de que son actos administrativos nulos de pleno derecho, al derivar de un acto viciado de origen.

Sostiene el anterior criterio la jurisprudencia número S.S./J. 7, sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, correspondiente a la tercera época, consultable en la Gaceta Oficial del Distrito Federal de cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y seis, que a la letra dice:

"ACTOS O RESOLUCIONES DERIVADOS DE ACTOS VICIADOS. SON ILEGALES LOS.- Son ilegales los actos o resoluciones de las autoridades



Aunado, las autoridades demandadas no acreditaron que hayan contestado la
petición de ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX}
^{DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX} Ingresada el día veintisiete de septiembre de
dos mil once, ante la Jefatura de Unidad Departamental de Mercados Empresas
Comerciales, de la Dirección Jurídica y de Gobierno en la Alcaldía Cuauhtémoc de la
Ciudad de México, consistente en:-----

18212103-501070-02

Toda vez que las manifestaciones expuestas en el concepto de nulidad en estudio planteados por la parte actora, resultaron fundadas y suficientes para declarar la nulidad del acto combatido y la satisfacción de la pretensión deducida, es innecesario el estudio de los restantes conceptos de nulidad planteados, porque en nada variaría el resultado del presente fallo. Resultando aplicable la tesis de jurisprudencia número S.S./J. 13 sustentada por la Sala Superior de este Tribunal en sesión plenaria del veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y nueve y publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal con fecha dos de diciembre del año en cita, que dispone: -----





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TJ/III-11108/2024

-17-

“CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD NO ES NECESARIO EL ANÁLISIS DE TODOS LOS DEMÁS.” En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarlas, la Sala del conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la resolución o acto impugnado, y para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales.”

De acuerdo a lo anterior, esta Sala se declara la **NULIDAD** de los actos impugnados consistentes en: **i)** la Omisión de dar respuesta a la petición de

DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL

ingresada el día veintisiete de septiembre de dos mil once, ante la Jefatura de Unidad Departamental de Mercados Empresas Comerciales, de la Dirección Jurídica y de Gobierno en la Alcaldía Cuauhtémoc de la Ciudad de México, **ii)** el Acuerdo de Inicio de Revocación de Cédula de Empadronamiento del local del Mercado

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

Público número de fecha once de dos mil doce, **iii)** la Resolución Administrativa al Procedimiento de Revocación de Cédula de Empadronamiento del local del Mercado Público número

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

de fecha treinta de abril de dos mil doce; **iv)** el Acuerdo de Desechamiento folio de fecha dos

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 L
DATO PERSONAL ART.186 L
DATO PERSONAL ART.186 L
DATO PERSONAL ART.186 L

de abril de dos mil dieciséis, **v)** la Resolución Administrativa folio de fecha dos

DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

de mayo de dos mil diecisiete, **vii)** el Acuerdo de Desechamiento folio de fecha veintidós

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL

de mayo de dos mil diecisiete, **viii)** el Acuerdo de Desechamiento folio de fecha

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL

once de abril de dos mil dieciocho, **ix)** la Resolución Administrativa R.A. folio de fecha quince de agosto de dos

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186
DATO PERSONAL ART.186
DATO PERSONAL ART.186
DATO PERSONAL ART.186

mil veintidós; **x)** el Oficio número de fecha treinta y uno de enero de dos mil veintidós; **xi)** la Resolución Administrativa de la Controversia sobre los Derechos de la Cédula de Empadronamiento Reglamentario del Mercado Público

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL

local No. de fecha diecinueve de enero de dos mil veinticuatro, y **xii)** la Cédula de Empadronamiento Reglamentario, folio de fecha dieciséis de agosto de dos mil veintidós, expedida a favor de la tercera interesada; que quedaron precisados en el Resultado 1 de este fallo; al actualizarse la causal de nulidad prevista en el artículo 100 fracciones II, III y IV de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y acorde con el artículo 102 fracción III de la Ley de la Materia, quedan obligadas las autoridades demandadas, a restituir a la parte actora en el pleno goce de los derechos que indebidamente le han sido conculcados, lo cual se hace consistir en:-----

DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL
DATO PERSONAL

COPIA
PERSONAL



a) Dejar sin efectos los actos declarados nulos con todas sus consecuencias legales.-----

b) Emitir una respuesta debidamente y fundada, a la petición de DATO PERSONAL ART.186 LTAITR CC
DATO PERSONAL ART.186 LTAITR CC
DATO PERSONAL ART.186 LTAITR CC
DATO PERSONAL ART.186 LTAITR CC ingresada el día veintisiete de septiembre de dos mil once, ante la Jefatura de Unidad Departamental de Mercados Empresas Comerciales, de la Dirección Jurídica y de Gobierno en la Alcaldía Cuauhtémoc de la Ciudad de México.-----

c) Resuelva la controversia sobre la titularidad de la Cédula de Empadronamiento Reglamentaria, del Mercado DATO PERSONAL ART.186 LTAITR CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITR CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITR CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITR CDMX o, local DATO PERSONAL ART.186 LTAITR CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITR CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITR CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITR CDMX respetando el derecho de audiencia de la parte actora, conforme lo aquí establecido.-----

A fin de que estén en posibilidad de dar cumplimiento a la presente sentencia, se concede a las autoridades demandadas un término improrrogable de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, contados a partir de que la misma quede firme; plazo que se funda en el artículo 98, fracción IV de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.---

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1º, 98, 102 fracción III, y demás relativos aplicables de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México se:

RESUELVE:

PRIMERO.- Esta Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional tiene competencia para resolver el presente asunto, en atención a lo indicado en el considerando I del presente fallo.

SEGUNDO.- No se sobresee el presente juicio, en atención a lo expuesto en el Considerando II de esta sentencia.-----

TERCERO.- La parte actora acreditó los extremos de su acción. -----

CUARTO.- SE DECLARA LA NULIDAD DE LOS ACTOS IMPUGNADOS, precisados en el primer resultando de la presente sentencia, con todas sus consecuencias legales, quedando obligadas las responsables a dar cumplimiento al mismo dentro del término indicado en la parte final de su Considerando IV. -----





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TJ/III-11108/2024

-19-

QUINTO. - Se hace saber a las partes que en contra de la presente sentencia pueden interponer el recurso de apelación dentro de los diez días siguientes al en que surta sus efectos la notificación. -----

SEXTO. - A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante la Magistrada Ponente, para que le explique el contenido y los alcances de la presente sentencia. -----

SÉPTIMO. - **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** y en su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. -----

Así lo resuelven por unanimidad de votos los Magistrados Integrantes de la Tercera Sala Ordinaria, **MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ** Instructor, **LICENCIADA SOCORRO DÍAZ MORA** Presidenta, **LICENCIADO DAVID LORENZO GARCÍA MOTA** Integrante, quienes actúan ante la **MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO**, Secretaria de Acuerdos que da fe. -----

MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ
INSTRUCTOR, TITULAR DE LA PONENCIA OCHO

LICENCIADA SOCORRO DÍAZ MORA
PRESIDENTA, TITULAR DE LA PONENCIA NUEVE

LICENCIADO DAVID LORENZO GARCÍA MOTA
INTEGRANTE, TITULAR DE LA PONENCIA SIETE

MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO
SECRETARIA DE ACUERDOS

AGJ/NFGT/MRH

La Secretaria de Acuerdos, adscrita a la Ponencia Ocho de la Tercera Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, Maestra Nancy Fernanda Gutierrez Trujillo,

CERTIFICA: Que la presente página es parte integrante de la Sentencia, dictada el día dos de julio de dos mil veinticuatro, en el juicio **TJ/III-11108/2024**, promovido por

DATO PERSONAL AR
DATO PERSONAL AR
DATO PERSONAL AR
DATO PERSONAL AR

por sí en representación de

DATO PERSONAL ART.186 LTATRCDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTATRCDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTATRCDMX

Doy Fe. -----

11-11-2024



El día **tres de julio dos mil veinticuatro**, se realizó la publicación por estrados del presente Acuerdo.

Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria

El día **cuatro de julio de dos mil veinticuatro**, surtió sus efectos legales, la presente publicación.

Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria

TRIBUNAL
ADMINISTRATIVO
CIUDAD DE
TERCERA
PONENCIA





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

360

JUICIO ORDINARIO

TERCERA SALA ORDINARIA

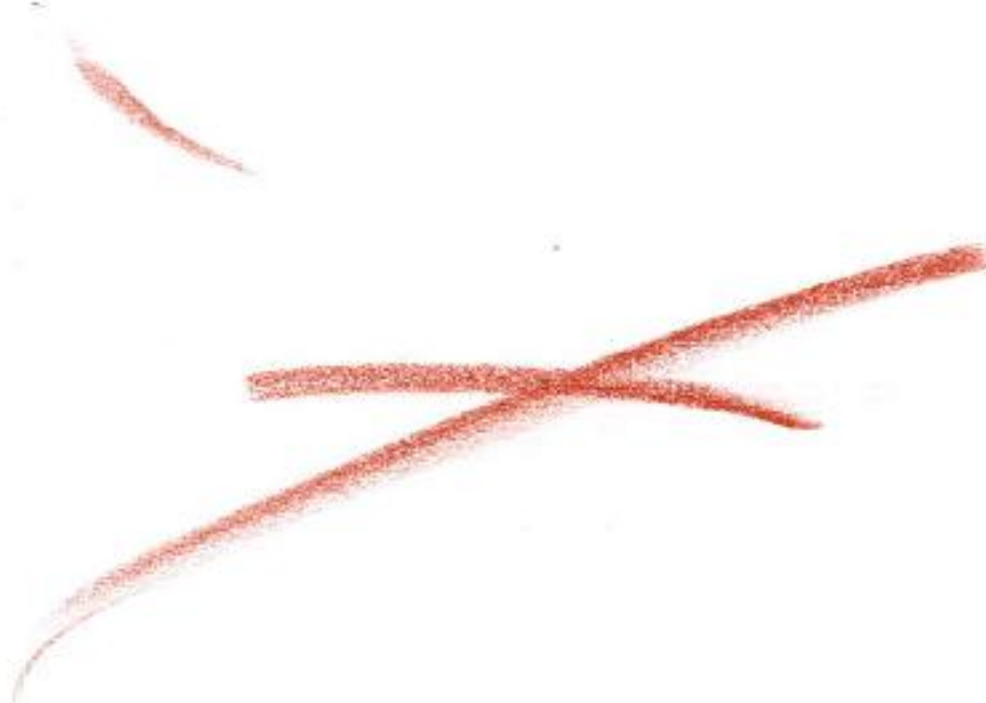
PONENCIA OCHO

JUICIO NÚMERO: TJ/III-11108/2024

ACTORES: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

RECEPCIÓN DE EXPEDIENTE/EJECUTORIA POR MINISTERIO DE LEY

Ciudad de México, a veintitrés de mayo de dos mil veinticinco.- Por recibido en esta fecha, el oficio presentado ante esta Sala suscrito por la Secretaria General de Acuerdos II de este Tribunal, mediante el cual devuelve el expediente original del juicio al rubro citado, en que se resolvió el recurso de apelación RAJ.72303/2024; en que se confirmó la sentencia dictada por esta Tercera Sala Ordinaria, teniéndose también por recibida la carpeta provisional formada con motivo de dicho recurso de apelación.- Al respecto, **SE ACUERDA.-** Agréguese a sus autos el oficio, así como la carpeta provisional elaborada con motivo del recurso de apelación RAJ. 72303/2024; y DÍGASELE a las partes que atendiendo a la jurisprudencia intitulada "*COSA JUZGADA. LAS SENTENCIAS DE SEGUNDA INSTANCIA EMITIDAS POR LOS TRIBUNALES ORDINARIOS CONSERVAN ESA CALIDAD AUN CUANDO SEAN RECLAMADAS EN AMPARO (LEGISLACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y DEL ESTADO DE JALISCO)*", la sentencia dictada en el juicio citado al rubro, **CAUSA EJECUTORIA POR MINISTERIO DE LEY.- NOTIFÍQUESE POR LISTA.-** Así lo proveyó y firma el **MAGISTRADO MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, Instructor de la Ponencia Ocho de la Tercera Sala Ordinaria de este Tribunal; ante la Secretaria de Acuerdos **MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO**, que da fe.



El día **veintiséis de mayo de dos mil veinticinco**, se realizó la publicación por estrados del presente Acuerdo.
Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria. Doy Fe

El día **veintisiete de mayo de dos mil veinticinco**, surtió sus efectos legales la presente publicación.
Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria. Doy Fe