



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México



J. DE JUSTICIA
ADMINISTRATIVA DE LA
CD. DE MÉXICO
TERCERA SALA
ORDINARIA OCHO

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL

PONENCIA OCHO

JUICIO: TJ/III-28808/2024

ACTORA: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

AUTORIDAD DEMANDADA: DIRECTORA
GENERAL DE ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL
DE LA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA
DE LA CIUDAD DE MÉXICO

MAGISTRADO INSTRUCTOR DEL JUICIO:
MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ

SECRETARIO DE ACUERDOS: LICENCIADO
EDUARDO ORTIZ LÓPEZ

SENTENCIA

Ciudad de México, uno de agosto de dos mil veinticuatro.

Vistos los autos del juicio; promovido por

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

en contra de la Directora General de

Administración de Personal de la Secretaría de Seguridad
Ciudadana de la Ciudad de México; se advierte que no
existen pruebas por desahogar que ameriten la
celebración de una audiencia, aunado a que feneció el
plazo señalado para que las partes formulen alegatos y se
encuentra cerrada la instrucción.

Por tanto, encontrándose integrada la Tercera Sala
Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia
Administrativa en la Ciudad de México; por la Magistrada
Presidenta de Sala, LICENCIADA **SOCORRO DÍAZ MORA**,

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX



Magistrado Instructor del juicio, MAESTRO **ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ** y Magistrado Integrante, LICENCIADO **DAVID LORENZO GARCÍA MOTA**, quienes actúan ante el Secretario de Acuerdos, Licenciado Eduardo Ortiz López, que da fe; se procede a dictar sentencia, en términos de los fundamentos y motivos que se citan a continuación:

RESULTANDO

1. Mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de este Órgano Jurisdiccional, el dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX demandó la nulidad del acto administrativo siguiente:

"1).- **Reclamo** la ilegal **ORDEN** que fue dada en mi contra; para **CANCELAR** del pago de mis haberes y demás prestaciones el **CONCEPTO 2103** denominado **ESTIM PROTECCION CIUDADANA SSP**; (Concepto 2103) que se otorga al Personal Operativo de la Policía Preventiva de la Ciudad de México.

Dicha **ORDEN**, me causa actos de molestia tanto a la hoy actora como a mi familia; en virtud de que la ilegal **ORDEN** para **CANCELAR** del pago de mis haberes y demás prestaciones, el **CONCEPTO 2103** denominado **ESTIM PROTECCION CIUDADANA SSP**, reviste el carácter de ilegal.

2).- También **Reclamo** la **EJECUCION** de la ilegal orden, que fue materializada en mi contra para **CANCELAR** del pago de mis haberes y demás prestaciones; el **CONCEPTO 2103** denominado **ESTIM PROTECCION CIUDADANA SSP**.

Dicha **EJECUCIÓN**, me causa actos de molestia tanto a la hoy actora como a mi familia; en virtud de que la ilegal **EJECUCION** con la que materializo en mi contra la **CANCELACION** del pago de mis haberes y demás

Ciudad de México, son competentes para conocer y resolver el presente asunto.

II. Por ser la procedencia del juicio un tema de orden público y de estudio preferente, debe analizarse previo a la resolución del fondo del asunto, por ende, esta Sala se ocupa del examen y resolución de las causales de improcedencia y sobreseimiento que se hagan valer, así como las que de oficio puedan advertirse, lo anterior, en términos del artículo 92, párrafo último, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

A través de la **causal de improcedencia única, hecha en el oficio de contestación de demanda**, la enjuiciada solicita *el sobreseimiento del juicio, en términos del numeral 92, fracción VI, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, debido a que el acto que impugna no afecta el interés legítimo de la parte actora.*

A consideración de este Juzgador, las manifestaciones planteadas por la enjuiciada en forma de causal de improcedencia se desestiman, ya que sus planteamientos son cuestiones que deberán ser analizadas en el fondo del asunto.

Criterio anterior que tiene sustento en la tesis Jurisprudencial número S.S./J. 48, Época Tercera, aprobada por la Sala Superior de este Tribunal, en sesión plenaria



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL
PONENCIA OCHO

JUICIO: TJ/III-28808/2024

ACTORA: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 5 -

del trece de octubre de dos mil cinco, publicada en la Gaceta Oficial Local, el veintiocho del mismo mes y año:

"CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. SI EN SU PLANTEAMIENTO SE HACEN VALER ARGUMENTOS VINCULADOS CON EL FONDO DEL ASUNTO, DEBERÁ DESESTIMARSE.- Si se plantea una causal de improcedencia del juicio de nulidad, en la que se hagan valer argumentos vinculados con el fondo del asunto, la Sala que conozca del mismo al dictar sentencia deberá desestimarla y si no existe otro motivo de improcedencia, entrar al estudio de los conceptos de nulidad."

Debido a que la autoridad demandada no hizo valer ninguna otra causal de improcedencia y sobreseimiento, ni se advierte alguna de oficio, se procede al estudio del fondo del asunto.

III. De conformidad con lo establecido en el artículo 98, fracción I, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, la controversia en el presente juicio consiste en determinar sobre la legalidad o ilegalidad de la anulación del concepto denominado "ESTÍMULO DE PROTECCIÓN CIUDADANA", emitido por la Directora General de Administración de Personal de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, debidamente descritos en el Resultando 1 de esta sentencia.

IV. Una vez analizados los argumentos expuestos por las partes, en su escrito de demanda y oficio de contestación de demanda, así como las pruebas que obran en el expediente en que se actúa, las que se valoran conforme a lo establecido en los artículos 91 y 98, fracción I, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala, procede al estudio del **concepto de nulidad tercero**, mediante el cual la parte actora sostiene que *viola en su perjuicio lo dispuesto por los artículos 1, 14 y 16 Constitucionales, toda vez que no se cumplieron las formalidades esenciales del procedimiento, pues no se les otorgó su garantía de audiencia previamente al acto privativo, además de que la autoridad demandada emite sus actos sin la debida fundamentación ni motivación, excediéndose en sus funciones al ordenar cancelar el pago del concepto antes mencionado.*

A este respecto, la enjuiciada defendió la legalidad de su actuación, precisando que *contrario a lo expuesto por su contraparte, no se le privó de ningún derecho, pues de conformidad con los lineamientos para el otorgamiento de dicho estímulo, se indica que el concepto 2103 denominado Estimulo de Protección Ciudadana SSP, es otorgado a los elementos policiales que estén adscritos a las Unidades de Protección Ciudadana y/o Grupos de Protección Ciudadana, misma que es temporal.*



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

**TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL
PONENCIA OCHO**

JUICIO: TJ/III-28808/2024

ACTORA: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 7 -

A consideración de esta Sala, el concepto de nulidad es fundado, ya que los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, disponen, de la parte que nos interesa, lo siguiente:

"Art. 14.- ...

Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.

...

Art. 16.- Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. En los juicios y procedimientos seguidos en forma de juicio en los que se establezca como regla la oralidad, bastará con que quede constancia de ellos en cualquier medio que dé certeza de su contenido y del cumplimiento de lo previsto en este párrafo.

..."

De la transcripción que antecede se desprende que:

- Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que fundamente y motive la causa legal del procedimiento.

OS Art.



DE JUSTICIA
RATIVA DE LA
DE MÉXICO
PA SALA
CIA OCHO

- Nadie podrá ser privado de la libertad, propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho.

Cabe destacar que, por fundamentación, debe entenderse como la citación del precepto legal aplicable y, por motivación, el exponer las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tomado en consideración para la emisión de ese acto; además, debe existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables.

Resulta aplicable la Jurisprudencia S.S./J. 1, Época Segunda, aprobada por la Sala Superior del entonces Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, ahora Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en sesión del cuatro de junio de mil novecientos ochenta y siete, publicada en la Gaceta Oficial Local el veintinueve del mismo mes y año, cuyo rubro y contenido, son:

"FUNDAMENTACION Y MOTIVACION.- Para que tenga validez una resolución o determinación de las Autoridades del Departamento del Distrito Federal, se debe citar con precisión el precepto legal aplicable, así como también las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en

TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA
CIUDAD DE MEXICO
JUN 29 1987



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL
PONENCIA OCHO

JUICIO: TI/III-28808/2024

ACTORA: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 9 -

consideración para la emisión de ese acto; además de que exista una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, o sea, que en un caso específico se configuren las hipótesis normativas, requisitos sin los cuales, no puede considerarse como debidamente fundado y motivado el acto de autoridad.”.

Del mismo modo, resulta indispensable indicar que la garantía de audiencia consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, de que en el juicio se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento, las cuales se traducen de manera genérica en los requisitos siguientes:

1. La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias.
2. La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa.
3. La oportunidad de alegar.
4. El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas.



JUSTICIA
TIVA DE LA
MEXICO
A SIDA
A OCHO



Criterio anterior que tiene sustento en la Jurisprudencia P./J. 47/95, Registro 200234, Época Novena, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta del mes de diciembre de mil novecientos noventa y cinco, la cual, dispone a la letra lo que se indica enseguida:

"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO. La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga 'se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento'. Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado."

Ahora bien, la demandada al momento de contestar ofreció como prueba documental pública la copia certificada del Acuerdo DATO PERSONAL ART.186 LT el cual en la parte que interesa se observa lo siguiente:

DATO PERSONAL ART.
"ACUERDO DATO PERSONAL ART.186 LT I QUE MODIFICA EL DIVERSO
POR EL QUE SE ESTABLECEN LOS
LINEAMIENTOS PARA EL OTORGAMIENTO DEL

TRIBUNAL
ADMINISTRATIVO
CIUDAD DE
MEXICO
TES
POT





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL PONENCIA OCHO

JUICIO: TJ/III-28808/2024

ACTORA: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 11 -

ESTIMULO DE PROTECCIÓN CIUDADANA A LOS
ELEMENTOS OPERATIVOS DE LA SECRETARIA DE
SEGURIDAD PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL.

...
DECIMO PRIMERO.- El importe de este concepto será
fijo conforme los tabuladores señalados en el numeral
que antecede y no se modifican en la misma
proporción a los aumentos salariales de dichos
tabuladores de sueldo.

DECIMO SEGUNDO.- El estímulo es de carácter
temporal y exclusivo para el personal operativo que
este adscrito a las Unidades de Protección Ciudadana
y/o Grupos de Protección Ciudadana que cumplan con
los requisitos del numeral noveno de los presentes
lineamientos, siendo necesario contar con el
documento que soporte la asignación de dicho
estímulo, acompañado del escrito debidamente
firmado, mediante el cual o los elementos aceptan la
temporalidad del mismo.

...
DECIMO QUINTO.- El pago del Estímulo de Protección
Ciudadana será anulado a petición del D.E.L.S.O. o del
titular de la Unidad Administrativa de adscripción del
Grupo de Protección Ciudadana a la D.G.A.P. cuando el
elemento deje de cumplir con los requisitos a que se
refiere el numeral noveno de estos lineamientos.

...
DECIMO SEPTIMO.- Es responsabilidad de la D.E.L.S.O.
o del titular de la Unidad Administrativa de adscripción
del Grupo de Protección Ciudadana informar a la D.A.P.
los movimientos de los elementos que modifiquen los
padrones de pago del "Estímulo de Protección
Ciudadana", así como del personal operativo que de
realizar sus funciones en las diferentes Direcciones de
Protección Ciudadana.

...
DECIMO NOVENO.- La D.E.L.S.O. o el Titular de la
Unidad Administrativa de adscripción del Grupo de
Protección Ciudadana, según sea el caso deberá



SECRETARÍA DE JUSTICIA
RATIFICACIÓN
DE SENTENCIA
TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL
PONENCIA OCHO

notificar a los elementos de nuevo ingreso o incorporación a cualquiera de las U.P.C.s o Grupo de Protección Ciudadana la asignación del estímulo cuando así corresponda, así como las razones por las que pueden dejar de percibirlo, toda vez que no es un pago permanente.

Del estudio que se realiza al Acuerdo 27/2011 se desprende que de conformidad con los lineamientos para el otorgamiento de dicho estímulo, se indica que el concepto 2103 denominado "Estímulo de Protección Ciudadana SSP", es otorgado a los elementos policiales que estén adscritos a las Unidades de Protección Ciudadana y/o Grupos de Protección Ciudadana; sin embargo, la autoridad demandada es omisa en exhibir el escrito debidamente firmado mediante el cual la accionante aceptó la temporalidad del concepto en comento; violándose con ello en perjuicio de la actora lo dispuesto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, al no encontrarse fundada y motivada la cancelación y ejecución de la cancelación del pago del concepto 2103 denominado ESTIM PROTECCIÓN CIUDADANA SSP.

Asimismo, no exhibe documental alguna de la que se desprenda el precepto legal aplicable al caso en concreto del cual se desprenda que no le corresponde dicho estímulo a ^{DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX} y con ello cancelarle el pago del concepto 2103 ESTIM PROTECCIÓN CIUDADANA SSP; por lo que de esa forma, se



TRIBUNAL ELECTORAL
DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALLO
CIUDAD DE MEXICO





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL
PONENCIA OCHO

JUICIO: TI/III-28808/2024

ACTORA: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 13 -

trasgredieron las garantías de audiencia y seguridad jurídica que establecen los artículos 14 y 16 Constitucionales.

Sirve de sustento, a lo expuesto con anterioridad, la Tesis P./J. 10/94, Registro digital 205463, Época Octava, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta del mes de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, Número 77 página 12, la cual prevé a la letra lo que se indica enseguida:

"COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACION ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD. Haciendo una interpretación armónica de las garantías individuales de legalidad y seguridad jurídica que consagran los artículos 14 y 16 constitucionales, se advierte que los actos de molestia y privación deben, entre otros requisitos, ser emitidos por autoridad competente y cumplir las formalidades esenciales que les den eficacia jurídica, lo que significa que todo acto de autoridad necesariamente debe emitirse por quien para ello esté facultado expresándose, como parte de las formalidades esenciales, el carácter con que se suscribe y el dispositivo, acuerdo o decreto que otorgue tal legitimación. De lo contrario, se dejaría al afectado en estado de indefensión, ya que al no conocer el apoyo que faculta a la autoridad para emitir el acto, ni el carácter con que lo emita, es evidente que no se le otorga la oportunidad de examinar si su actuación se encuentra o no dentro del ámbito competencial respectivo, y es conforme o no a la Constitución o a la

ley; para que, en su caso, esté en aptitud de alegar, además de la ilegalidad del acto, la del apoyo en que se funde la autoridad para emitirlo, pues bien puede acontecer que su actuación no se adecúe exactamente a la norma, acuerdo o decreto que invoque, o que éstos se hallen en contradicción con la ley fundamental o la secundaria.

En razón a que el concepto de nulidad planteado por la parte actora, que ha quedado precisado, resultó fundado y suficiente para declarar la nulidad de las resoluciones impugnadas y con la misma se satisfacen sus pretensiones, se hace innecesario estudiar los restantes conceptos de nulidad.

Resulta aplicable la Jurisprudencia S.S./J.13, correspondiente a la Tercera Época, sustentada por la Sala Superior del entonces Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, en sesión del veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el dos de diciembre del mismo año, la cual establece:

"CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD NO ES NECESARIO EL ANALISIS DE TODOS LOS DEMAS.- En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarlas, la Sala del conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la resolución o acto impugnado, y para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales."



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL
PONENCIA OCHO

JUICIO: TJ/III-28808/2024

ACTORA: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 15 -

Por lo tanto, con fundamento en los artículos 79 y 100, fracción IV, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se declara la nulidad de la anulación del concepto denominado "ESTÍMULO DE PROTECCIÓN CIUDADANA", emitido por la Directora General de Administración de Personal de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México; quedando obligada la enjuiciada a restituir a la parte actora en pleno goce de los derechos que indebidamente le fueron afectados, debiendo realizar lo siguiente:

1. Dejar sin efectos legales la anulación del concepto denominado "ESTÍMULO DE PROTECCIÓN CIUDADANA", emitido por la Directora General de Administración de Personal de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México.
2. Abstenerse de ejecutar la anulación del concepto denominado "ESTÍMULO DE PROTECCIÓN CIUDADANA".

Para lo cual se les otorga el plazo de **quince días hábiles**, siguientes a aquel en que quede firme la presente sentencia.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1 y 31, fracción I, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa, 1, 37, 92, 93, 94, 96, 98, 100, fracción IV, y 102, fracción III, de la Ley de Justicia Administrativa, ambos de la Ciudad de México, se

RESUELVE

PRIMERO. Esta Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa en la Ciudad de México, es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo expuesto en el Considerando I del presente fallo.

SEGUNDO. No se sobresee el presente juicio, en términos de lo argumentos citados en el Considerando II de la presente sentencia.

TERCERO. Se declara la nulidad de la anulación del concepto denominado "ESTÍMULO DE PROTECCIÓN CIUDADANA", emitido por la Directora General de Administración de Personal de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, en términos de los fundamentos y motivos expuestos en el Considerando IV del presente fallo.

CUARTO. Se hace saber a las partes que en contra de la presente sentencia pueden interponer el recurso de apelación, previsto en los artículos 116, 117 y 118 de la Ley





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

**TERCERA SALA ORDINARIA JURISDICCIONAL
PONENCIA OCHO**

JUICIO: TJ/III-28808/2024

ACTORA: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 17 -

de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, dentro de los diez días hábiles, siguientes al en que surte efectos la notificación correspondiente.

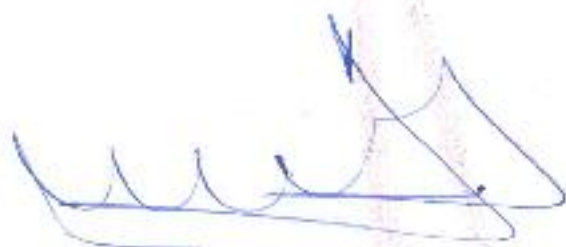
QUINTO. Del mismo modo, se hace del conocimiento de las partes que en caso de duda pueden acudir ante el Magistrado Instructor del Juicio o el Secretario de Acuerdos respectivo, para que les explique el contenido y los alcances de la presente sentencia.

SEXTO. Notifíquese personalmente y en su oportunidad archívese el presente como asunto concluido.

Así lo resolvieron y firman los Magistrados que integran la Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa en la Ciudad de México; por la Magistrada Presidenta de Sala, LICENCIADA **SOCORRO DÍAZ MORA**, Magistrado Instructor del juicio, MAESTRO **ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ** y Magistrado Integrante, LICENCIADO **DAVID LORENZO GARCÍA MOTA**, quienes actúan ante el Secretario de Acuerdos, Licenciado Eduardo Ortiz López, que da fe.

Agj150L5J/MIP





LICENCIADA SOCORRO DÍAZ MORA
MAGISTRADA PRESIDENTA DE SALA



MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ
MAGISTRADO INSTRUCTOR DEL JUICIO



LICENCIADO DAVID LORENZO GARCÍA MOTA
MAGISTRADO INTEGRANTE



LICENCIADO EDUARDO ORTIZ LÓPEZ
SECRETARIO DE ACUERDOS





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

**TERCERA SALA ORDINARIA
PONENCIA OCHO**

JUICIO No: TJ/III-28808/2024

ACTOR:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

**DEVOLUCIÓN DE EXPEDIENTE ORIGINAL/SENTENCIA CAUSA
EJECUTORIA**

Ciudad de México, a **SIETE DE MARZO DE DOS MIL VEINTICINCO.-** Por recibido el oficio número **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDDMX** suscrito por el Secretario General de Acuerdos I de este Tribunal, Maestro Joacim Barrientos Zamudio; mediante el cual envía de regreso el expediente del juicio citado al rubro, anexando copia de la resolución dictada en el recurso de apelación **RAJ. 75608/2024** fecha **once de diciembre de dos mil veinticuatro**, en la cual se **CONFIRMA** la sentencia de fecha **uno de agosto de dos mil veinticuatro.-** Asimismo **CERTIFICA** que en contra de la resolución del **once de diciembre de dos mil veinticuatro**, dictada en el recurso de apelación **RAJ. 75608/2024**, no se observa a la fecha en los registros de la Secretaría General de Acuerdos que se haya interpuesto algún medio de defensa.-----

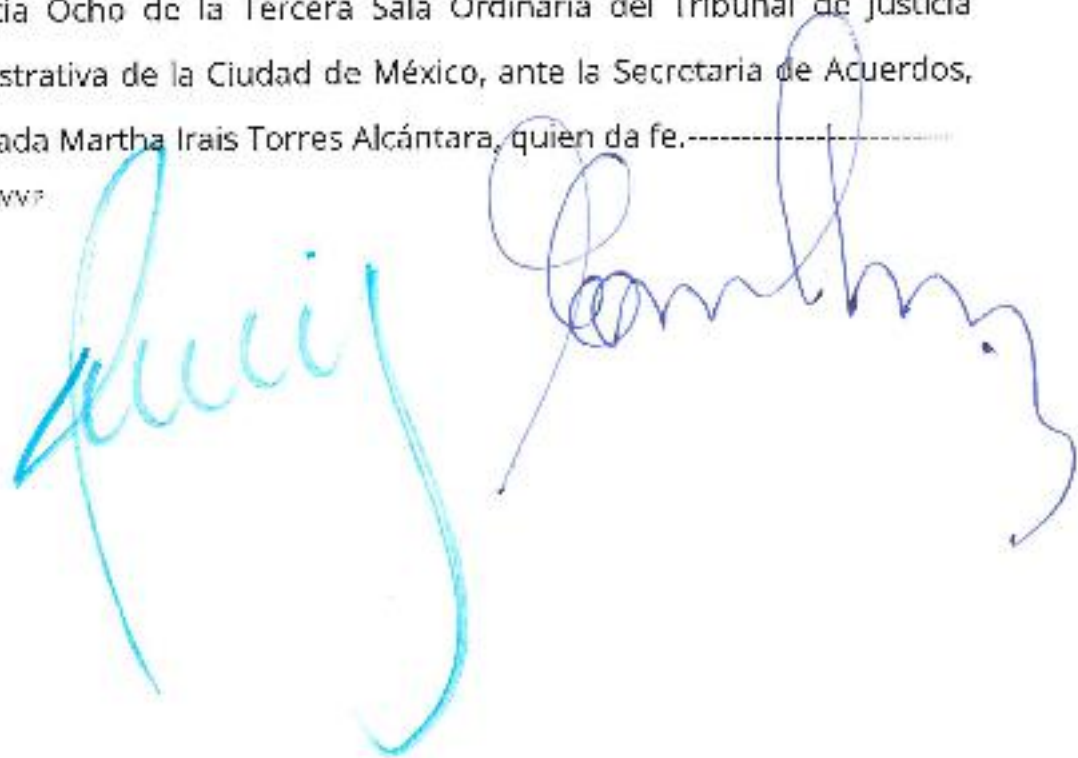
Por lo que al respecto; **SE ACUERDA:** Por recibidos los autos del juicio de nulidad que al rubro se identifica y su anexo.- Agréguese a sus autos oficio número **DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRCDDMX** así como la carpeta provisional formada con motivo de los recursos de apelación interpuestos; para que surta los efectos que legalmente correspondan.- Y dado que se trata de una resolución de segunda instancia, ésta causó ejecutoria por ministerio de Ley, de conformidad a lo establecido en el segundo párrafo del artículo 105 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.-----

NOTIFÍQUESE POR LISTA AUTORIZADA DE ESTRADOS.- Así lo acordó y firma el Maestro **ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ**, Magistrado Titular de la



Ponencia Ocho de la Tercera Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia
Administrativa de la Ciudad de México, ante la Secretaria de Acuerdos,
Licenciada Martha Irais Torres Alcántara, quien da fe.-----

AGI/MTA/JVP



El día catorce de marzo de dos mil veinticinco,
surtió sus efectos legales, y presente publicación,
Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto
Actuario de la Tercera Sala Ordinaria, Day Fe

El día trece de marzo de dos mil veinticinco,
se realizó la publicación por extractos del
presente Acuerdo,
Lic. Ma Yosadahara Mendoza Salto
Actuario de la Tercera Sala Ordinaria, Day Fe