

treint

1.- ACTO IMPUGNADO

impu

1.- La boleta de sanción con número de folio de fecha dieciséis de julio de dos mil veintidós, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación expedida en entidad foránea, por la supuesta infracción "INVADIR LOS CRUCES PEATONALES, SIENDO QUE SE PROHIBE A LOS CONDUCTORES DE TODO TIPO DE VEHICULOS DETENER SU VEHICULO INVADIENDO LOS CRUCES PEATONALES MARCADOS EN EL PAVIMENTO", infringiendo el contenido en el artículo 11 fracción I del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México.

2.- La boleta de sanción con número de folio de fecha trece de septiembre de dos mil veintidós, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación expedida en entidad foránea, por la supuesta infracción "CIRCULAR POR DICHA VIA A UNA VELOCIDAD DE 65 KM/HR, SIENDO QUE EL LIMITE PERMITIDO ES DE 50 KM/HR", infringiendo el contenido en el artículo 9 fracción II del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México.

3.- La boleta de sanción con número de folio de fecha primero de junio de dos mil veintitrés, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación expedida en entidad foránea, por la supuesta infracción "INVADIR CARRIL CONFINADO DE TRANSPORTE PUBLICO, SIENDO QUE SE PROHIBE A LOS CONCTORES DE TODO TIPO DE VEHICULOS: EN LAS VIAS CON CARRILES EXCLUSIVOS DE TRANSPORTE PUBLICO: CIRCULAR SOBRE LOS CARRILES EXCLUSIVOS PARA EL TRANSPORTE PUBLICO EN EL SENTIDO DE LA VIA O EN CONTRAFLUJO. LOS VEHICULOS QUE CUENTEN CON LA AUTORIZACIÓN RESPECTIVA PARA UTILIZAR ESTOS CARRILES DEBERAN CONDUCIR CON LOS FAROS DELANTEROS ENCENDIDOS Y CONTAR CON UNA SEÑAL LUMINOSA DE COLOR AMBAR", infringiendo el contenido en el artículo 11 fracción X Inciso a) del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a UMA.

4.- La boleta de sanción con número de folio de fecha veintiséis de junio de dos mil veintitrés, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación expedida en entidad foránea, por la supuesta infracción "INVADIR CARRIL CONFINADO DE TRANSPORTE PUBLICO, SIENDO QUE SE PROHIBE A LOS CONCTORES DE TODO TIPO DE VEHICULOS: EN LAS VIAS CON CARRILES EXCLUSIVOS DE TRANSPORTE PUBLICO: CIRCULAR SOBRE LOS CARRILES EXCLUSIVOS PARA EL TRANSPORTE PUBLICO EN EL SENTIDO DE LA VIA O EN CONTRAFLUJO. LOS VEHICULOS QUE CUENTEN CON LA AUTORIZACIÓN RESPECTIVA PARA UTILIZAR ESTOS CARRILES DEBERAN CONDUCIR CON LOS FAROS DELANTEROS ENCENDIDOS Y CONTAR CON UNA SEÑAL LUMINOSA DE COLOR AMBAR", infringiendo el contenido en el artículo 11 fracción X Inciso a) del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a UMA.





5.- La boleta de sanción con número de folio de fecha veintiocho de junio de dos mil veintitrés, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación expedida en entidad foránea, por la supuesta infracción "INVADIR CARRIL CONFINADO DE TRANSPORTE PUBLICO, SIENDO QUE SE PROHIBE A LOS CONDUCTORES DE TODO TIPO DE VEHICULOS: EN LAS VIAS CON CARRILES EXCLUSIVOS DE TRANSPORTE PUBLICO: CIRCULAR SOBRE LOS CARRILES EXCLUSIVOS PARA EL TRANSPORTE PUBLICO EN EL SENTIDO DE LA VIA O EN CONTRAFLUJO. LOS VEHICULOS QUE CUENTEN CON LA AUTORIZACIÓN RESPECTIVA PARA UTILIZAR ESTOS CARRILES DEBERAN CONducir con los faros delanteros encendidos y contar con una señal luminosa de color AMBAR", infringiendo el contenido en el artículo 11 fracción X inciso a) del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a **UNA** UMA.

6.- La boleta de sanción con número de folio de fecha dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación expedida en entidad foránea, por la supuesta infracción "CIRCULAR POR DICHA VIA A UNA VELOCIDAD DE 84 KM/HR, SIENDO QUE EL LIMITE PERMITIDO ES DE 80 KM/HR", infringiendo el contenido en el artículo 9 fracción I del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a **veces** la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México.

7.- La boleta de sanción con número de folio de fecha diecinueve de junio de dos mil veinticuatro, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación expedida en entidad foránea, por la supuesta infracción "CIRCULAR POR DICHA VIA A UNA VELOCIDAD DE 65 KM/HR, SIENDO QUE EL LIMITE PERMITIDO ES DE 50 KM/HR", infringiendo el contenido en el artículo 9 fracción II del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a **veces** la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México.

8.- La boleta de sanción con número de folio de fecha veintuno de junio de dos mil veinticuatro, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación expedida en entidad foránea, por la supuesta infracción "CIRCULAR POR DICHA VIA A UNA VELOCIDAD DE 68 KM/HR, SIENDO QUE EL LIMITE PERMITIDO ES DE 50 KM/HR", infringiendo el contenido en el artículo 9 fracción II del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a **veces** la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México.

9.- La boleta de sanción con número de folio de fecha veintidós de junio de dos mil veinticuatro, emitida por las autoridades demandadas ordenadoras, respecto del vehículo con placas de circulación expedida en entidad foránea, por la supuesta infracción "CIRCULAR POR DICHA VIA A UNA VELOCIDAD DE 53 KM/HR, SIENDO QUE EL LIMITE PERMITIDO ES DE 50 KM/HR", infringiendo el contenido en el artículo 9 fracción II del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, mediante la cual se impuso una sanción por el importe equivalente a **veces** la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México.

2.- Mediante auto de fecha cuatro de octubre de dos mil veinticuatro, se admitió a trámite la demanda de nulidad y, se emplazó a juicio a la autoridad señalada como demandada, a efecto de que emitiera su oficio de contestación dentro del término que para tal efecto prevé el artículo 143 de la Ley de Justicia

-4-

Administrativa de la Ciudad de México. Asimismo, se admitieron las pruebas ofrecidas por el promovente, señaladas en su escrito de demanda.-----

3.- En auto del **cinco de noviembre de dos mil veinticuatro**, se tuvo por cumplida la carga procesal de contestación de demanda en tiempo y forma por el Secretario de Seguridad Ciudadana, sosteniendo la legalidad de los actos impugnados, haciendo valer causales de improcedencia y sobreseimiento, asimismo, ofreciendo pruebas.-----

4.- Atento lo anterior, tomando en consideración que ha concluido la sustanciación del juicio; y toda vez que no existe ninguna prueba pendiente por desahogar que amerite necesariamente la celebración de una audiencia, ni cuestión pendiente que impida su resolución; **el cinco de noviembre de dos mil veinticuatro** se dictó acuerdo en el que se hizo del conocimiento de las partes, el plazo para que las mismas formularán alegatos por escrito.-----

5.- Trascurrido el plazo señalado para formular alegatos, de conformidad con el artículo 94 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, quedó cerrada la instrucción del juicio, y estando dentro del plazo previsto en el artículo 149 de la citada ley se pronuncia la sentencia.-----

CONSIDERANDO:

I.- Esta Tercera Sala Ordinaria Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, tiene competencia para conocer del presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos los artículos 122, Apartado A, Base VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 40 de la Constitución Política de la Ciudad de México; asimismo 3 fracción VII, 5 fracción III, 25 fracción I, 26, 27, 30, 31 fracción I, 32 y demás aplicables de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

-5-

II.- Previo al estudio del fondo del asunto, esta Juzgadora analiza y resuelve las causales de improcedencia y sobreseimiento que hagan valer las demandadas y DE OFICIO, las que pudieran configurarse, de conformidad con el Artículo 92 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en virtud de tratarse de cuestiones de orden público y estudio preferente.-----

- A) El Secretario de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, conforme a lo dispuesto en los artículos 56, 92 fracción VI y 93 fracción II de la ley que rige a este H. Tribunal, aduce en su primera causal, que se debe sobreseer el presente juicio toda vez que la demanda fue presentada de forma extemporánea, de tal manera que de las manifestaciones vertidas por el accionante y de los documentos que se anexan al cuerpo del escrito inicial de demanda se infieren claras evidencias de que el actor tuvo acceso a las boletas de sanción que impugna tal y como lo reconoce en sus manifestaciones y descripción que hace de las boletas de sanción, por lo que se concluye de la confesión expresa del accionante, así como de las documentales que anexa, es decir, que tuvo conocimiento de los actos impugnados mucho antes de impugnarlos.-----

A consideración de la Sala del conocimiento, la causal en estudio, es infundada, toda vez que la autoridad no anexa a su contestación, documental alguna de la que se desprenda que efectivamente se notificó a la parte actora respecto de los actos impugnados en la fecha de su emisión, por lo tanto, se toma como fecha de conocimiento de los actos impugnados la señalada por la parte actora en su escrito inicial de demanda bajo protesta de decir verdad, y en esos términos, no resulta extemporánea la presentación de la demanda.-----

- B) Como segunda y tercera causales, las que se encuentran estrechamente ligadas y por ello se resuelven conjuntamente, indica que se debe sobreseer el presente juicio debido a que en los juicios de nulidad sólo pueden intervenir quienes tengan un interés legítimo, ya que de conformidad con el artículo 92 de la ley que rige este H. Tribunal, el



-6-

presente juicio es totalmente improcedente en virtud de que el actor exhibe para acreditar el interés legítimo las copias simples de las boletas de sanción, así como el original de la constancia de Trámite Vehicular, documentos que no son idóneos, el primero (copias simples de las boletas de sanción) por no haber sido emitidas a nombre del accionante, ya que no hacen prueba plena y carecen de veracidad en su contenido por la facilidad en que pueden ser confeccionadas y el segundo (original de la constancia de Trámite Vehicular) de acuerdo a las competencias y facultades de las autoridades que emiten tales documentales, no está dentro de ellas la de demostrar la propiedad del vehículo en favor de persona alguna, de tal manera que dichos documentos sólo hace fe de los actos principales para los cuales fueron emitidas, no para aquellos accesorios o incidentales que en ella aparecen como la propiedad en favor de la accionante.-----

Este Juzgador considera **INFUNDADAS** las causales propuestas, toda vez que la parte actora sí detenta el interés legítimo en virtud de que en las referidas documentales consistentes en las copias simples de las boletas de sanción, documentos en los cuales se demuestra y constata fehacientemente el interés legítimo, y su vínculo con un vehículo respecto del cual la parte actora demuestra su titularidad; cabe mencionar que las copias simples de las boletas de sanción, si bien es cierto no están emitidas a nombre de persona alguna, también es cierto que en las mismas se constata fehacientemente que las sanciones que ahí se plasman van dirigidas al vehículo con placas de circulación que coinciden con las del vehículo que defiende la parte actora.



En cuanto a, la copia de la constancia de Trámite Vehicular, si se demuestran y constatan fehacientemente los datos de la parte actora y del vehículo, es decir, el nombre completo de la accionante y las placas de circulación vehicular, así como, marca, modelo, color, número de motor, procedencia, por cuanto hace a que debe estar certificada ante fedatario público o administrada con otras documentales que le dieran sustento legal y jurídico para constatar debidamente el interés legítimo de la parte actora, esta Juzgadora considera que esos formalismos no le corresponden los documentos referidos que tienen como única finalidad acreditar afectación que sufre un vehículo automotor.-----

Por otro lado, esta Juzgadora considera que las documentales que exhibió la accionante en su escrito inicial de demanda sí son demostrativas de que detenta

DATO PERSONAL ART.186 LT
DATO PERSONAL ART.186 LT
DATO PERSONAL ART.186 LT
DATO PERSONAL ART.186 LT
DATO PERSONAL ART.186 LT



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

-7-

el interés legítimo que hace valer al impugnar el acto controvertido, toda vez que sí existe una relación sucinta de que la actora es dueña del vehículo infraccionado porque sus placas de circulación se encuentran en las mismas.----

En tal guisa, esta Juzgadora considera que las documentales de mérito sí son demostrativas de que el accionante detenta el interés legítimo para impugnar los actos señalados, toda vez que en dichas documentales, existe una relación entre la actora y el vehículo infraccionado porque su placa de circulación se encuentra en las boletas de infracciones impugnadas, por lo tanto los actos impugnados sí le ocasionan un perjuicio a su esfera jurídica de derechos.-----

En esos términos, en inconcuso que la parte actora sí cuenta con el interés legítimo, para actuar en el presente juicio. Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia número dos de la Sala Superior de este Tribunal, de la Tercera Época, publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el ocho de diciembre de mil novecientos y siete, que a la letra dice:-----

"INTERES LEGITIMO Y FORMA DE ACREDITARLO. - Cuando un acto de autoridad afecta directa o indirectamente los derechos de una persona física o moral, causándole agravio, y la ley la faculta para impugnarlo, se configura el interés legítimo, que podrá acreditarse ante este Tribunal con cualquier documento legal o cualquier elemento idóneo que compruebe fehacientemente que se trata de la agraviada."-----

Asimismo, sirve de apoyo la Jurisprudencia publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que señala:-----

"Época: Novena Época
Registro: 185376
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XVI, Diciembre de 2002
Materia(s): Administrativo
Tesis: 2a./J. 142/2002
Página: 242

INTERÉS LEGÍTIMO, NOCIÓN DE, PARA LA PROCEDENCIA DEL JUICIO ANTE EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL. De acuerdo con los artículos 34 y 72, fracción V, de la



Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, para la procedencia del juicio administrativo basta con que el acto de autoridad impugnado afecte la esfera jurídica del actor, para que le asista un interés legítimo para demandar la nulidad de ese acto, resultando intrascendente, para este propósito, que sea, o no, titular del respectivo derecho subjetivo, pues el interés que debe justificar el accionante no es el relativo a acreditar su pretensión, sino el que le asiste para iniciar la acción. En efecto, tales preceptos aluden a la procedencia o improcedencia del juicio administrativo, a los presupuestos de admisibilidad de la acción ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo; así, lo que se plantea en dichos preceptos es una cuestión de legitimación para ejercer la acción, mas no el deber del actor de acreditar el derecho que alegue que le asiste, pues esto último es una cuestión que atañe al fondo del asunto. De esta forma resulta procedente el juicio que intenten los particulares no sólo contra actos de la autoridad administrativa que afecten sus derechos subjetivos (interés jurídico), sino también y de manera más amplia, frente a violaciones que no lesionen propiamente intereses jurídicos, ya que basta una lesión objetiva a la esfera jurídica de la persona física o moral derivado de su peculiar situación que tienen en el orden jurídico, de donde se sigue que los preceptos de la ley analizada, al requerir un interés legítimo como presupuesto de admisibilidad de la acción correspondiente, también comprende por mayoría de razón al referido interés jurídico, al resultar aquél de mayores alcances que éste.

Toda vez, que no existe causal de improcedencia y sobreseimiento pendiente de estudio, ni de la lectura a las constancias que integran el expediente del juicio citado al rubro, no se advierte alguna otra que deba analizarse de oficio; en consecuencia es procedente entrar al estudio de fondo de la presente sentencia. -

III.- La controversia en el presente asunto radica en determinar la legalidad o ilegalidad de los actos impugnados, consistentes en las **Boletas de Sanción con números de folio** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

respecto del vehículo con número de placa DATO PERSONAL ART.186 LT/
DATO PERSONAL ART.186 LT/
DATO PERSONAL ART.186 LT/
DATO PERSONAL ART.186 LT/
relacionadas con las infracciones exhibidas por la parte actora, precisadas en el resultando primero de este fallo; lo que traerá como consecuencia en el primer supuesto, que se reconozca su validez, o en el segundo, que se declare su nulidad.-----

IV.- Del análisis y valoración de las constancias que obran en autos, mismas que hacen prueba plena de conformidad con lo dispuesto por la fracción I, del





-9-

artículo 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, esta Sala del conocimiento, considera que sí le asiste la razón a la parte actora, de acuerdo a las consideraciones jurídicas siguientes. -----

Esta Sala analiza los conceptos de nulidad que hace valer la parte actora, a través de su escrito de demanda, sin que sea necesaria su transcripción y sin que esto implique afectar su defensa, pues el mismo obra en autos. Sirve de apoyo aplicada por analogía la jurisprudencia que a continuación se cita: -----

"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.- De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en los sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer. -----
Registro No. 164618 Localización: Novena Época Instancia: Segunda Sala Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXXI, Mayo de 2010 Página: 830 Tesis: 2a./J. 58/2010 Jurisprudencia Materia(s): Común."

La **parte actora** a través de su escrito de demanda, en sus **conceptos de nulidad**, aduce medularmente que los actos impugnados deben ser declarados nulos, dado que devienen de ilegales, siendo violatorios de los artículos 14 y 16 Constitucionales, ya que considera que la conducta desplegada por las autoridades es irregular y contraria a derecho, ya que se le afectaron sus derechos de manera indebida, toda vez que las boletas controvertidas no se encuentran debidamente fundadas y motivadas, debido a que las autoridades demandas omiten describir con exactitud los motivos y/o razones de la imposición de las mismas, y al ser así, entonces resultan también ilegales los pagos realizados con motivo de las mismas.-----



Establecido lo anterior, esta Juzgadora considera, que, a pesar de lo manifestado por la demandada, le asiste la razón a la parte actora, al afirmar en sus conceptos de nulidad que no estaban debidamente fundadas ni motivadas las boletas de sanción, en atención a lo que enseguida se expone:-----

Este Órgano Jurisdiccional, considera ciertamente que el Secretario demandado fue omiso en exponer debidamente en las holetas impugnadas los alcances legales que tuvo en consideración para su emisión, así como es de explorado derecho, el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos es tajante al exigir para la validez de todo acto de molestia, que el mismo esté debidamente fundado y motivado. Se entiende por fundamentación la cita exacta de los preceptos que le sirvan de apoyo para su actuar, y por motivación la manifestación de los razonamientos que llevaron a la autoridad a la conclusión de que el acto de que se trate, encuadra en la hipótesis prevista en dicho precepto.

Ahora bien, del análisis de las Boletas de Sanción combatidas se puede apreciar que se cita en cada una lo siguiente:-----

DATO PERSONAL ART.186 LTATRIC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERS	DATO PERSONAL ART.186 LTATRCC CDMX	DATO PERSONAL ART.186 LTA	DATO PERSONAL ART.186 LTA	DATO PERSONAL ART.186 LTA
	DATO PERSONAL AR	DATO PERSONAL ART.186 LTA	DATO PERSONAL ART.186 LTA	DATO PERSONAL ART.186 LTA

Por lo tanto, la equivalencia entre la Regla de la Unidad de Medida de México y el Sistema de Unidades del Sistema Internacional de Unidades es la siguiente:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C





El C. Agente **OMAR MENDOZA HERNANDEZ** con número de placa **1081044**, adscrito a la Subsecretaría de Control de Tránsito, dependiente de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, hace constar para todos y cada uno de los efectos legales a los que haya lugar, que mediante uso de los sistemas tecnológicos, a través del dispositivo electrónico número **0910** de marca **DAHUA**, serie **SH04176PAJ72FAB**, que utiliza tecnología **Onda Continua de Frecuencia Modulada**, el cual se ubica en **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

que cuenta con un sistema que permite detectar, registrar y captar de forma automática el número de placas de circulación, así como también las imágenes registradas, información que es empleada en apoyo a las tareas de Seguridad Pública para detectar infracciones al Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, siendo el caso que se encuentra en el momento de sus funciones, me parece que dicho dispositivo registra que siendo las **08:18:55** horas del día **13** del mes **04** del año **2022** se constata en una entidad **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

que el conductor de un vehículo que circula por dicha vía a una velocidad de **85 KM/HR**, cuando se le solicitó que parara el vehículo para ser sancionado por la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, de conformidad con las facultades que me confiere los artículos 16 y 21 cuarto párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 11 y 16 fracción XVI de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, 51, 53 fracción I de la Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 40 y 41 fracciones I, II y III de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 22, 32 fracción IX y 40 fracciones III, IV y V de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México.

Por lo que, de conformidad con el Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, en el número citado como infringido se impone una sanción consistente en una multa equivalente a **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

Folio **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

Cabe señalar que la información aquí obtenida constituye prueba plena de su contenido, en términos de lo previsto en los artículos 1 fracciones I y II, 2 fracciones III, IV, VII, XII y XIII, 15 fracción III, 29 y 33 fracción II, y 34 de la Ley que Regula el Uso de Tecnología para la Seguridad Pública del Distrito Federal, por lo cual es procedente determinar que, la conducta mencionada en el párrafo anterior se adecua a la hipótesis normativa del artículo 1, 50 y 64 del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, de conformidad con las facultades que me confiere los artículos 16 y 21 cuarto párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 11 y 16 fracción XVI de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, 51, 53 fracción I de la Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 40 y 41 fracciones I, II y III de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 22, 32 fracción IX y 40 fracciones III, IV y V de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México.

Folio **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

Cabe señalar que la información aquí obtenida constituye prueba plena de su contenido, en términos de lo previsto en los artículos 1 fracciones I y II, 2 fracciones III, IV, VII, XII y XIII, 15 fracción III, 29 y 33 fracción II, y 34 de la Ley que Regula el Uso de Tecnología para la Seguridad Pública del Distrito Federal, por lo cual es procedente determinar que, la conducta mencionada en el párrafo anterior se adecua a la hipótesis normativa del artículo 1, 50 y 64 del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, de conformidad con las facultades que me confiere los artículos 16 y 21 cuarto párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 11 y 16 fracción XVI de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, 51, 53 fracción I de la Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 40 y 41 fracciones I, II y III de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 22, 32 fracción IX y 40 fracciones III, IV y V de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México.

Folio **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

Cabe señalar que la información aquí obtenida constituye prueba plena de su contenido, en términos de lo previsto en los artículos 1 fracciones I y II, 2 fracciones III, IV, VII, XII y XIII, 15 fracción III, 29 y 33 fracción II, y 34 de la Ley que Regula el Uso de Tecnología para la Seguridad Pública del Distrito Federal, por lo cual es procedente determinar que, la conducta mencionada en el párrafo anterior se adecua a la hipótesis normativa del artículo 1, 50 y 64 del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, de conformidad con las facultades que me confiere los artículos 16 y 21 cuarto párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 11 y 16 fracción XVI de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, 51, 53 fracción I de la Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 40 y 41 fracciones I, II y III de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 22, 32 fracción IX y 40 fracciones III, IV y V de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México.

Folio **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

El C. Agente **CRISTOBAL ISRAEL ALVARADO VELAZQUEZ** con número de placa **749767**, adscrito a la Subsecretaría de Control de Tránsito, dependiente de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, hace constar para todos y cada uno de los efectos legales a los que haya lugar, que haciendo uso de los sistemas tecnológicos, a través del dispositivo electrónico número **0910** de marca **DAHUA**, serie **SH04176PAJ72FAB**, que utiliza tecnología **Onda Continua de Frecuencia Modulada**, el cual se ubica en **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

que cuenta con un sistema que permite detectar, registrar y captar de forma automática el número de placas de circulación, así como también las imágenes registradas, información que es empleada en apoyo a las tareas de Seguridad Pública para detectar infracciones al Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, siendo el caso que se encuentra en el momento de sus funciones, me parece que dicho dispositivo registra que siendo las **08:18:55** horas del día **13** del mes **04** del año **2022**, se constata en una entidad **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

que el conductor de un vehículo que circula por dicha vía a una velocidad de **85 KM/HR**, cuando se le solicitó que parara el vehículo para ser sancionado por la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, de conformidad con las facultades que me confiere los artículos 16 y 21 cuarto párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 11 y 16 fracción XVI de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, 51, 53 fracción I de la Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 40 y 41 fracciones I, II y III de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 22, 32 fracción IX y 40 fracciones III, IV y V de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México.

Por lo que, de conformidad con el Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, en el número citado como infringido se impone una sanción consistente en una multa equivalente a **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

Folio **DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

13-04-2024 10:00:00

[illegible]

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

ATTO PERSONAL ACT.186 LTAIRCT CMX.

Por lo que, de conformidad con el Reglamento de Tráfico de la Ciudad de México, el número citado como infringido se impone una sanción consistente en el pago de **vece la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México.**

Folio:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRO
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRO
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRO
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRO

DATO PERSONAL ART.186 LTATRRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

circulación, así como transmitir las imágenes registradas, informando, que al comparecer en un momento anterior a las tareas de seguridad pública para detectar infracciones al Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México siendo de caso que, al encontrarse en la oficina de mis funciones, me puse en conocimiento de los datos registrados con seriales CG-4220 (en el mes 05 del año 2024, al conductor), del vehículo marca subaru, modelo clem, número de permisos expedidos en entidad

DATO PERSONAL ART.186 LTATR CDMX

DATO PERSONAL AR

DATO PERSONAL AR

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMXDATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

VELOCIDAD DE 60 KM/H, siendo que **EL LIMITE PERMITIDO PARA ESA VELOCIDAD ES DE 50 KM/H**; conducta que por sus características se deduce a la violación al siguiente normativo prohibitivo contenido en el artículo 9 fracción II del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, por lo que procede a elaborar la presente Infracción Internacional emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, de conformidad con las facultades que me confiere los artículos 16 y 27 punto primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y la fracción III de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación de la Ciudad de México; así como los artículos 1º de la Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México 3 fracciones IV, V y VI y 22, 23, 24 inciso IX y 40 fracciones III, IV y V de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México.

Por lo que, de conformidad con el Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, el numeral citado como infringido se impone una sanción consistente en:

Folio:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRO
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRO
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRO

C. Agente IRAIS PITA ARREGOA BANGEL con número de placa 984743, adscrito a la Subcomandancia del Centro de Tránsito, dependiente de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, haga constar, para todos y cada uno de los efectos legales a los que haya lugar, que ha dado uso en los sistemas biométricos, a través del dispositivo de verificación número 06077, de marca DANJIA, serie SH0478PJA122645, que utiliza tecnología Onda Cortina de Frecuencia Modulada, e empuje

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMXDATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

[illegible]

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

UNA VELOCIDAD DE 53 KM/HR, siendo que EL LIMITE PERMITIDO PARA ESA VIALIDAD ES DE 50 KM / HR, con lo cual que por sus características se adecua a la manifestación o supuesto normativo prohibitivo contemplado en el artículo 9 fracción II, del Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México por lo que procede a incorporar la presente bolsa de seguridad, siendo a futuro, por la autoridad de tránsito, la autoridad de la Secretaría de Seguridad Pública, la autoridad que se configuren en los artículos 16 y 21 cuarto párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, II, 16 fracción IV de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, III, 53 fracción I de la Ley del Sistema de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, 3 fracción XII y XIV, 38 inciso C, 92, 92 fracción III y 93 fracciones I, II, III y V de la Ley Orgánica de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México.

Por lo que, de conformidad con el Reglamento de Tránsito de la Ciudad de México, en el numeral citado como infringido se impone una sanción consistente en pagar a la Unidad de Noticia actualizada en la Ciudad de México.

Pretendiendo motivar las infracciones señalando los límites de velocidad establecidos en la señalización vial, y lugares donde se detuvo el vehículo, sin embargo, no determina cómo se obtuvo la información por la que se sancionó al vehículo que defiende la parte actora, las causas particulares por las que se entiende que sí se incurrió en faltas por parte de la accionante, como tampoco precisa circunstancias de modo tiempo y lugar exactos y aplicables a cada caso, es decir respecto de la emisión de cada una de las infracciones impugnadas. Por lo tanto, esta Juzgadora estima que las citadas boletas cuentan con ciertas deficiencias que no permiten conocer cómo se fundó y motivó cada una de ellas, por parte de la autoridad demandada.-----

En relación con las anteriores consideraciones y pretendiendo de ese modo cumplir con el requisito de fundamentación exigido por el artículo 16 Constitucional, esta Juzgadora considera que los actos hoy impugnados no cumplen con el requisito de debida motivación, es decir, en el presente caso a estudio resulta patente la carencia de debida motivación de los mismos, puesto que en el cuerpo de aquellos, dicha autoridad se concreta a señalar en forma por demás escueta que las supuestas violaciones cometidas por el particular se encuentran señaladas en los artículos invocados en los que pretende hacer valer sus fundamentaciones y motivaciones, **SIN HABER MENCIONADO DE MANERA TÁCITA SUS RAZONAMIENTOS LÓGICOS Y JURÍDICOS QUE PUDIERAN SER ELEMENTOS CONCRETOS PARA QUE ESTA SALA JUZGADORA SE ALLEGARA DE ELLOS.**

Por consiguiente y en razón de que esta omisión viola de manera concreta el artículo 16 constitucional, es que no hay razón para declarar que los mismos



-14-

actos se dictaron conforme a derecho como pretende hacer valer la citada autoridad demandada debido a que los actos de autoridad combatidos carecen de la debida descripción de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que tomaron en consideración al resolver en la forma precisada; y de la misma forma, cómo fue la conducta del particular, la descripción de la actuación indebida del particular, todo ello con el afán de explicar debidamente cómo fue que realmente que se cometió cada infracción, se reitera, sin adminicular ninguna otra documental de probanza para asegurar tales consideraciones vertidas; siendo consecuentemente la nulidad de las infracciones de sanción impugnadas.-----

Sustentando los razonamientos antes expuestos, resulta aplicable al caso a estudio, el criterio sustentado por el Poder Judicial de la Federación, que al pie de la letra se reproduce: -----

"Séptima Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

Tomo: 145-150 Sexta Parte

Página: 284

"TRANSITO, MULTAS DE. Para que una multa por infracción al Reglamento de Tránsito esté debidamente fundada y motivada, se requiere que se haga la descripción clara y completa de la conducta que satisface la hipótesis normativa y que se dé con absoluta precisión el artículo, y la fracción e inciso, en sus casos, que tipifican la conducta sancionadora. Y sería inconstitucional mermar o anular la garantía del artículo 16 constitucional por razones de optitud o comodidades burocráticas, permitiendo la imposición de sanciones con motivaciones imprecisas y como en clave interna administrativa, o con la mención de varios preceptos, o de varias fracciones, o de varios incisos, o en reenvío a un grupo de infracciones, sin precisar con toda exactitud cuál fue la conducta realizada y cuál fue la disposición legal aplicada."

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 84/79. José Rubén Aguirre. 11 de junio de 1981. Unanimidad de votos. Ponente. Guillermo Guzmán Cruzco."



Asimismo, la siguiente jurisprudencia: -----

"Octava Época.



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

-15-

instancia: Tribunales Colegiados de Circuito.

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación.

Tomo 64, Abril de 1993.

Tesis: VI, 2. J/248.

Página 43.

"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. De acuerdo con el artículo 16 constitucional, todo acto de autoridad debe estar suficientemente **fundado y motivado**, entendiéndose por lo primero que ha de expresarse con precisión el precepto legal aplicable al caso y por lo segundo, que también debe señalarse con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas. Esto es, que cuando el precepto en comento previene que nadie puede ser molestado en su persona, propiedades o derechos sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que se apeguen sus actos a la ley, expresando de que ley se trata y los preceptos de ella que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. En materia administrativa, específicamente, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado, es necesario que en él se citen: a).- Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso concreto, es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del gobernado para que esté obligado al pago, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables, y b).- Los cuerpos legales, y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en agravio del gobernado."

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO."-----

Es necesario aclarar que a pesar de haber invocado dicha autoridad demandada artículos y lugares, los mismos no se ajustaron adecuadamente como se señaló anteriormente; esto es, una indebida fundamentación y motivación que da como resultado la nulidad, pues lo contrario permitiría a la autoridad demandada que tuviera dos o más posibilidades de fundar y motivar su acto, mejorando su resolución; sirviendo de apoyo a lo anterior, la siguiente Tesis Aislada, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito: -----

"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, FALTA O INDEBIDA. EN CUANTO SON DISTINTAS, UNAS GENERAN NULIDAD LISA Y LLANA Y OTRAS PARA EFECTOS. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido de manera reiterado que entre las garantías de legalidad y seguridad jurídica previstas en el artículo 16 constitucional, se encuentra la relativa a que nadie puede ser molestado en su persona, posesiones o documentos, sino a virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la



-15-

causa legal del procedimiento, y dicha obligación se satisface cuando se expresan las normas legales aplicables y las razones que hacen que el caso particular encuadre en la hipótesis de la norma legal aplicada. Ahora bien, el incumplimiento a lo ordenado por el precepto constitucional anterior se puede dar de dos formas, a saber: que en el acto de autoridad exista una indebida fundamentación y motivación, o bien, que se dé una falta de fundamentación y motivación del acto. La indebida fundamentación implica que en el acto sí se citan preceptos legales, pero éstos son inaplicables al caso particular; por su parte, la indebida motivación consiste en que en el acto de autoridad sí se dan motivos, pero éstos no se ajustan a los presupuestos de la norma legal citada como fundamento aplicable al asunto. En este orden de ideas, al actualizarse la hipótesis de indebida fundamentación y motivación del acto reclamado, tal circunstancia se ubica en el supuesto previsto en la fracción IV del artículo 238 del Código Fiscal de la Federación y, por tanto, la nulidad debe ser lisa y llana, pues lo contrario permitiría a la autoridad demandada que tuviera dos o más posibilidades de fundar y motivar su acto mejorando su resolución, lo cual es contrario a lo dispuesto en la fracción II del artículo 239 del Código Fiscal de la Federación, lo que implica una violación a las garantías de legalidad y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales. En cambio, la falta de fundamentación consiste en la omisión de citar en el acto de molestia o de privación el o los preceptos legales que lo justifiquen; esta omisión debe ser total, consistente en la carencia de cita de normas jurídicas; por su parte, la falta de motivación consiste en la carencia total de expresión de razonamientos. Ahora bien, cuando se actualiza la hipótesis de falta de fundamentación y motivación del acto reclamado, tal circunstancia se ubica en el supuesto previsto en la fracción II del artículo 238 del Código Fiscal de la Federación y, por tanto, la nulidad debe ser para efectos, en términos de lo dispuesto en el párrafo final del numeral 239 del propio código.”

En esta tesitura, y toda vez que las **Boletas de Sanción con números de folio**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX respecto del

vehículo con número de placa DATO PERSONAL ART.186 I
DATO PERSONAL ART.186 I **relacionadas con las infracciones exhibidas por la parte actora,** son contrarias a derecho por los razonamientos jurídicos previamente expuestos, entonces deben ser consideradas ilegales; por consecuencia, todos los actos impugnados derivados de las mismas como son los cobros de las multas impuestas son ilegales, ello en virtud de que son actos administrativos nulos de pleno derecho, al derivar de un acto viciado de origen.

Sostiene el anterior criterio la jurisprudencia número S.S./J. 7, sustentada por la Sala Superior de este Tribunal, correspondiente a la tercera época, consultable



41



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

-17-

en la Gaceta Oficial del Distrito Federal de cuatro de noviembre de mil novecientos noventa y seis, que a la letra dice: -----

"ACTOS O RESOLUCIONES DERIVADOS DE ACTOS VICIADOS. SON ILEGALES LOS.- Son ilegales los actos o resoluciones de las autoridades administrativas derivados de actos o diligencias viciados; en consecuencia, carecen de validez y procede declarar su nulidad."-----

Toda vez que las manifestaciones expuestas en el concepto de nulidad en estudio planteados por el accionante, resultaron fundadas y suficientes para declarar la nulidad del acto combatido y la satisfacción de la pretensión deducida, es innecesario el estudio de los restantes conceptos de nulidad planteados, porque en nada variaría el resultado del presente fallo. Resultando aplicable la tesis de jurisprudencia número S.S./J. 13 sustentada por la Sala Superior de este Tribunal en sesión plenaria del veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y nueve y publicada en la Gaceta Oficial del Distrito Federal con fecha dos de diciembre del año en cita, que dispone: -----

"CAUSALES DE NULIDAD. SI RESULTA FUNDADO UNO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD NO ES NECESARIO EL ANÁLISIS DE TODOS LOS DEMÁS.- En los casos en que el actor haga valer varias causales de nulidad en la demanda, y al estudiarlos, la Sala del conocimiento considere que una es fundada y suficiente para declarar la nulidad de la resolución o acto impugnado, y para satisfacer la pretensión del demandante, no está obligada a analizar en el juicio las demás causales."-----

En atención a todo lo expuesto con antelación, esta Juzgadora estima procedente declarar la **NULIDAD LISA Y LLANA** de las **Boletas de Sanción con números de folio DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

respecto del vehículo con número de placa DATO PERSONAL ART.186 LT/
DATO PERSONAL ART.186 LT/
DATO PERSONAL ART.186 LT/
DATO PERSONAL ART.186 LT/ **y su consecuente pago,** con apoyo en la causal prevista por la fracción II del artículo 100 de la Ley de la Materia, y acorde con el artículo 102 fracción II del ordenamiento legal en cita, se dejan sin efectos los actos impugnados, quedando obligadas las demandadas a restituir a la parte actora en el pleno goce de sus derechos indebidamente afectados, debiendo el:-----



SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

cancelar las Boletas de Sanción con números de folio

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

respecto del vehículo con

número de placa

DATO PERSONAL ART.186 LTA
DATO PERSONAL ART.186 LTA
DATO PERSONAL ART.186 LTA
DATO PERSONAL ART.186 LTA

declaradas nulas del registro

correspondiente; así como abstenerse de aplicar los puntos de penalización que se derivan de cada boleta declarada nula.

A fin de que estén en posibilidad de dar cumplimiento al presente fallo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 98 fracción IV y 102 penúltimo párrafo de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se le concede a la autoridad responsable un término de **QUINCE DÍAS HÁBILES**, que empezará a correr a partir del día siguiente a aquél en que quedó firme el presente fallo.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos, 3 fracción VII, 25 fracción I, 27, 31 fracción I, 32, 98 100 y acorde con el artículo 102 fracción II Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, es de resolverse y se: -----

RESUELVE:

PRIMERO.- Esta Tercera Sala Ordinaria es **COMPETENTE** para conocer del presente asunto, en términos de lo expuesto en el Considerando I de este fallo.-

SEGUNDO.- No se sobresee el presente juicio, atento a las manifestaciones expuestas a lo largo del Considerando II de la presente sentencia. -----

TERCERO. - La parte actora acreditó los extremos de su acción, -----

CUARTO. - SE DECLARA LA NULIDAD DE LOS ACTOS IMPUGNADOS, en términos del Considerando IV de esta Sentencia.-----



42

-19-



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

QUINTO.- A efecto de garantizar debidamente el derecho humano de acceso a la justicia, en caso de duda, las partes pueden acudir ante el Magistrado Ponente, para que le explique el contenido y los alcances de la presente sentencia. -----

SEXTO. - Se hace saber a las partes, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 151 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, en contra de la presente sentencia NO PROCEDE el recurso de apelación, previsto en el artículo 116 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.-----

SÉPTIMO. - NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, y en su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluid. -----

Así lo resuelve y firma el **MAGISTRADO INSTRUCTOR DE LA PONENCIA OCHO DE LA TERCERA SALA ORDINARIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y PONENTE EN EL PRESENTE JUICIO MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ;** ante la Secretaria de Acuerdos, **MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO,** que da fe. -----

MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ
MAGISTRADO INSTRUCTOR Y PONENTE

MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO
SECRETARIA DE ACUERDOS

AGJ/NFGT/GAPJ

La Secretaria de Acuerdos, adscrita a la Ponencia Ocho de la Tercera Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, Maestra Nancy Fernanda Gutiérrez Trujillo, **CERTIFICA:** Que la presente página es parte integrante de la Sentencia, dictada el día quince de noviembre de dos mil veinticuatro, en el juicio **TJ/III-79108/2024** promovido por
por su propio derecho. **Doy Fe.**-----

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

TJ/III-79108/2024





U.S. AIR MAIL
MAY 17 1961
ADM. BLDG.
P.O. BOX 100
PONCE, P.R.

Y



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

TERCERA SALA ORDINARIA

PONENCIA OCHO

JUICIO NÚMERO: TJ/III-79108/2024

ACTOR:

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C
DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC C

CERTIFICACIÓN Y EJECUTORIA DE SENTENCIA

Ciudad de México, a dieciséis de enero de dos mil veinticinco, la suscrita Secretaria de Acuerdos adscrito a la Ponencia Ocho de esta Tercera Sala Ordinaria, Maestra Nancy Fernanda Gutiérrez Trujillo, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 56, fracción VIII del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.-----

CERTIFICA

Que la sentencia de fecha **QUINCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO**, recaída a los autos del juicio de nulidad citado al rubro, fue notificada a la parte actora el día veintiséis de noviembre de dos mil veinticuatro y a la autoridad demandada el día veintisiete de noviembre de dos mil veinticuatro; sin que a esta fecha **las partes hayan interpuesto medio de defensa alguno**; haciéndose constar que entre el día siguiente a aquél en que surtió efectos la notificación de la sentencia, ha transcurrido en exceso el término para interponer el medio de defensa correspondiente, para todos los efectos legales a que haya lugar. **Doy fe.**-----

Ciudad de México, dieciséis de enero de dos mil veinticinco.- **Vista** la certificación que antecede, y tomando en consideración que ninguna de las partes hizo valer medio de defensa alguno contra la sentencia dictada en el presente juicio, **SE ACUERDA:** Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 105 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **SE HACE CONSTAR QUE LA SENTENCIA DICTADA CON FECHA QUINCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTICUATRO, HA CAUSADO EJECUTORIA POR MINISTERIO DE LEY**, por no haberse interpuesto



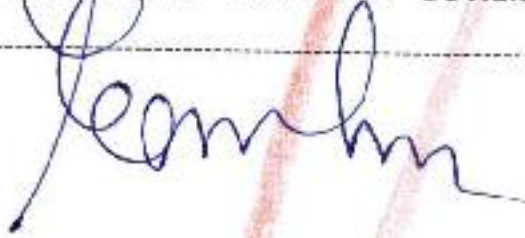
JUSTICIA
ADMINISTRATIVA
DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SALA ORDINARIA
PONENCIA OCHO



recurso alguno, no obstante el fallo fue debidamente notificado en los términos de Ley.

NOTIFÍQUESE POR LISTA.- Así lo acordó y firma el **MAGISTRADO INSTRUCTOR DE LA PONENCIA OCHO Y PRESIDENTE DE LA TERCERA SALA ORDINARIA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, MAESTRO ARTURO GONZÁLEZ JIMÉNEZ;** ante la Secretaria de Acuerdos, **MAESTRA NANCY FERNANDA GUTIÉRREZ TRUJILLO,** que da fe.

AGJ/NFGT/AMG



El día veintiuno de enero de dos mil veinticinco, surtió sus efectos legales, la presente publicación
Lic. Ma Yessadahara Mendoza Salto
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria

El día veinte de enero de dos mil veinticinco, se realizó la publicación por estrados del presente Acuerdo
Lic. Ma Yessadahara Mendoza Salto
Actuaria de la Tercera Sala Ordinaria

506220000



401246-000