



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**JUICIO EN VÍA SUMARIA**

**TERCERA SALA ORDINARIA**

**PONENCIA SIETE**

**JUICIO NÚMERO: TJ/III-84607/2024**

**ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX**

**CAUSA ESTADO**

JUAN JOSÉ VELAY MARTÍNEZ, Secretario de Acuerdos de la Tercera Sala Ordinaria, Ponencia Siete, del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, con fundamento en los artículos 104 y 105, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México:

-----**CERTIFICA**-----

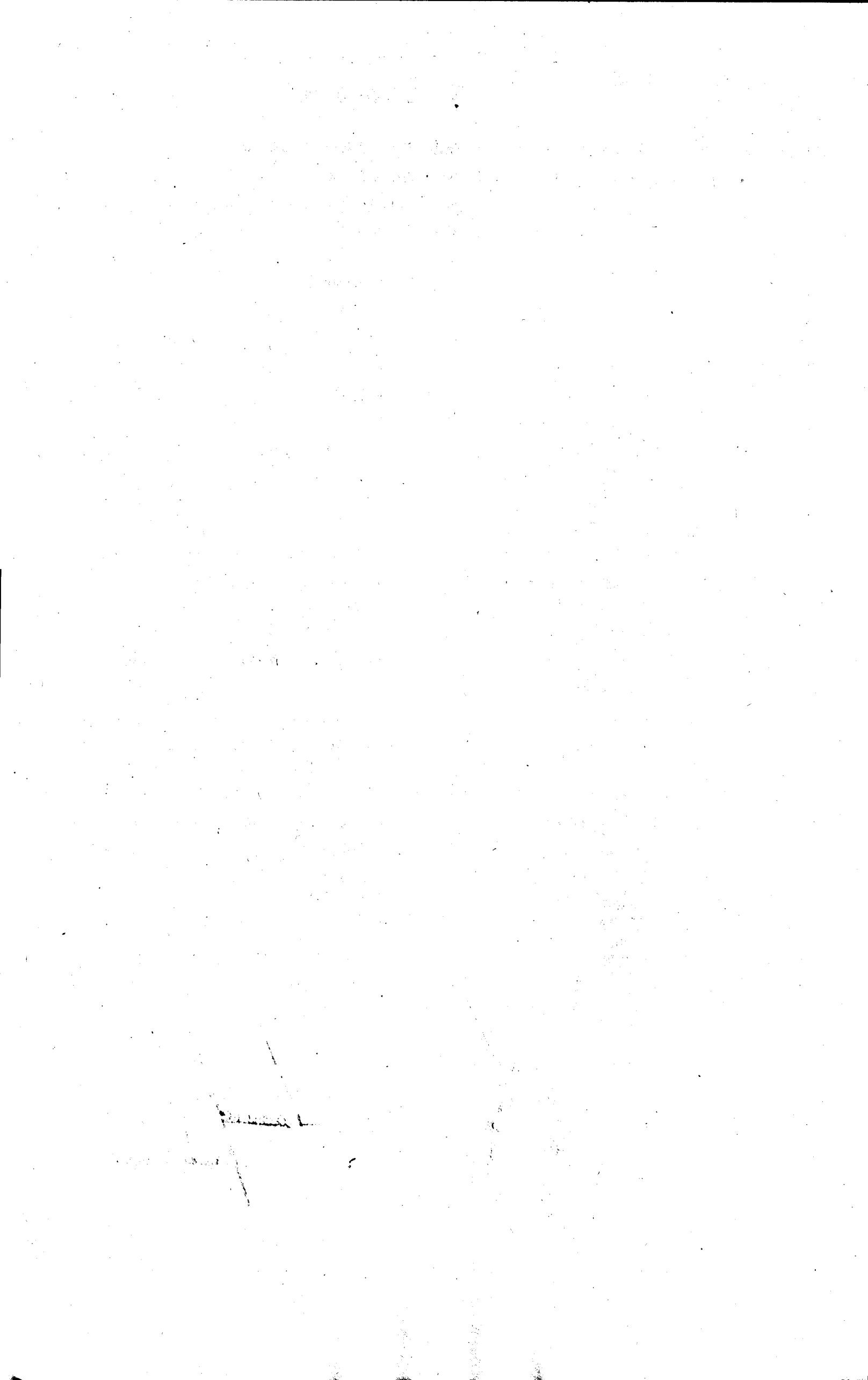
Que en el presente juicio el plazo de QUINCE DÍAS HÁBILES para la interposición de algún medio de defensa por las partes en contra de la Sentencia de fecha **siete de enero de dos mil veinticinco**, tomando en cuenta la última fecha de notificación a las partes, feneció el **siete de febrero de dos mil veinticinco**, sin que de la consulta hecha el día de hoy al Sistema Integral de Juicios del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, Subsistema de Oficialía de Partes, se desprenda que se hubiera hecho.- Ciudad de México, a **veinte de febrero de dos mil veinticinco**.

VISTA la certificación que antecede, **SE ACUERDA**: Con fundamento en el artículo 427 fracción I del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la materia en términos de los dispuesto en el artículo 1 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **SE DECLARA QUE LA SENTENCIA DE FECHA SIETE DE ENERO DE DOS MIL VEINTICINCO EMITIDA POR ESTA SALA, HA CAUSADO ESTADO.**

**CÚMPASE.** - Así lo provee y firma el Magistrado Instructor en el presente juicio, **Licenciado DAVID LORENZO GARCÍA MOTA**, ante el Secretario de Acuerdos **Licenciado Juan José Velay Martínez**, que da fe.

DMS





2

82



Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México

JUICIO N° TJ/III-84607/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX\.

AUTORIDAD DEMANDADA:

SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MEXICO.

TERCERA SALA JURISDICCIONAL DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

MAGISTRADO INSTRUCTOR: MAESTRO: DAVID LORENZO GARCIA MOTA.

SECRETARIO DE ACUERDOS: MAESTRO: JUAN JOSÉ VELAY MARTÍNEZ.

S E N T E N C I A

Ciudad de México, a siete de enero de dos mil veinticinco.- VISTOS para resolver en definitiva los autos del juicio de nulidad al rubro señalado, mismo que fue tramitado por la vía sumaria, por lo que el Magistrado MAESTRO DAVID LORENZO GARCIA MOTA Titular de la Ponencia Siete de la Tercera Sala Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad De México e instructor en este juicio, quien actúa ante la presencia del Secretario de Acuerdos quien autoriza y da fe, MAESTRO JUAN JOSE VELAY MARTÍNEZ, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 96 y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, procede a dictar sentencia y:

RESULTANDO:

1.- Por escrito presentado ante la oficialía de partes de este Tribunal el día diecisiete de octubre de dos mil veinticuatro, la parte actora demandó la nulidad de:

- 1) La contenida en la boleta de infracción folio de fecha 25 de abril de 2022, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca número de placas en la que se impone una multa por el equivalente veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.
2) La contenida en la boleta de infracción folio de fecha 13 de noviembre de 2021, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca número de placas en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.



DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MEXICO TERCERA SALA

TJ/III-84607/2024



A-361752-2024

JUICIO N° TJ/III-84607/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

- 3) La contenida en la boleta de infracción folio de 2022, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca número de placas en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.
- 4) La contenida en la boleta de infracción folio de 2022, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca número de placas en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.
- 5) La contenida en la boleta de infracción folio de fecha 8de julio de 2022, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca número de placas en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.
- 6) La contenida en la boleta de infracción folio de 2022, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca número de placas en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.
- 7) La contenida en la boleta de infracción folio 0 de fecha 26 de enero de 2023, emitida por la Secretaria de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.
- 8) La contenida en la boleta de infracción folio 0 de fecha 22 de abril de 2023, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca con en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.
- 9) La contenida en la boleta de infracción folio de fecha 30 de mayo de 2023, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca con número de placas en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.
- 10) La contenida en la boleta de infracción folio de fecha 1 de julio de 2023, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca número de placas en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.
- 11) La contenida en la boleta de infracción folio octubre de 2023, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca con número de placas en la que se impone una multa por



TJ/III-84607/2024 SENTENCIA





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

JUICIO N° TJ/III-84607/2024

ACTOR X DATO PERSONAL ART. 186 LTAITRC CDMX

3

- el equivalente a 60 veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.
- 12) La contenida en la boleta de infracción folio de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca **en la que se impone una multa por el equivalente a 60 veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.**
  - 13) La contenida en la boleta de infracción folio de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca **en la que se impone una multa por el equivalente a 60 veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.**
  - 14) La contenida en la boleta de infracción folio de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca **en la que se impone una multa por el equivalente a 60 veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.**
  - 15) La contenida en la boleta de infracción folio de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca **en la que se impone una multa por el equivalente a 60 veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.**
  - 16) La contenida en la boleta de infracción folio de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca **en la que se impone una multa por el equivalente a 60 veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.**
  - 17) La contenida en la boleta de infracción folio de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca **en la que se impone una multa por el equivalente a 60 veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.**
  - 18) La contenida en la boleta de infracción folio de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca **en la que se impone una multa por el equivalente a 60 veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.**
  - 19) La contenida en la boleta de infracción folio de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca **en la que se impone una multa por el equivalente a 60 veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.**
  - 20) La contenida en la boleta de infracción folio de fecha 29 de junio de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca



DE JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
SALA

TJ/III-84607/2024  
AUTENTICADA  
A-361752-2024

JUICIO N° TJ/III-84607/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

número de placas en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.

21) La contenida en la boleta de infracción folio de fecha 9 de julio de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca número de placas en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.

22) La contenida en la boleta de infracción folio de fecha 26 de julio de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca número de placas en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.

23) La contenida en la boleta de infracción folio agosto de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca DATO PERSONAL ART.186 LTAIPRC CDMX en la que se impone una multa por el equivalente a 60 veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.

24) La contenida en la boleta de infracción folio de 2024, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024.

25) La contenida en la boleta de infracción folio de 2023, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca número de placas en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024, manifestando BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, que no cuento con la BOLETA DE INFRACCIÓN toda vez que el día 25 de septiembre de 2024, el personal que me atendió me indicó que no podía proporcionármela ya que no le aparecía en su sistema pese a encontrarse en el listado de infracciones consultado por internet, el cual se adjunta a la presente demanda; razón por la cual, solicito se le requiera a la demandada SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, a efecto de que exhiba la boleta que se señala, al momento de dar contestación a la presente demanda.

26) La contenida en la boleta de infracción folio noviembre de 2023, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca con número de placas en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024, manifestando BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, que no cuento con la BOLETA DE INFRACCIÓN toda vez que el día 25 de septiembre de 2024, el personal que me atendió me indicó que no podía proporcionármela ya que no le aparecía en su sistema pese a encontrarse en el listado de infracciones consultado por internet, el cual se adjunta a la presente demanda; razón por la cual, solicito se le requiera a la demandada SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO, a efecto de que exhiba la boleta que se señala, al momento de dar contestación a la presente demanda.





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**JUICIO N° TJ/III-84607/2024**

**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX,

- 27) La contenida en la boleta de infracción folio de fecha 7 de noviembre de 2023, emitida por la Secretaría de Seguridad Ciudadana en su carácter de autoridad ordenadora emitida por las autoridades demandas ordenadoras, respecto del vehículo de mi propiedad de la Marca con número de placas , en la que se impone una multa por el equivalente a veces la Unidad de Medida actualizada en la Ciudad de México, cuya existencia conocí el día 25 de septiembre del 2024, manifestando **BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD**, que no cuento con la **BOLETA DE INFRACCIÓN** toda vez que el día 25 de septiembre de 2024, el personal que me atendió me indicó que no podía proporcionármela ya que no le aparecía en su sistema pese a encontrarse en el listado de infracciones consultado por internet, el cual se adjunta a la presente demanda; razón por la cual, solicito se le requiera a la demandada **SECRETARÍA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, a efecto de que exhiba la boleta que se señala, al momento de dar contestación a la presente demanda.
- 28) La omisión del procedimiento que debieron llevar a cabo las autoridades demandas para elaborar las resoluciones administrativas consistentes en las boletas de infracciones cuyos folios se enuncian en los incisos que anteceden, vulnerando mi Derecho Fundamental al debido proceso al violentar mi garantía de audiencia, dejándome en completo estado de indefensión al no ser oído ni vencido en juicio.
- 29) La cancelación de los puntos de penalización a la Licencia de conducir.
- 30) La ilegal notificación de todas y cada una de las boletas de infracción antes mencionadas.



JUSTICIA  
TVA DE LA  
MÉXICO  
SALA

2.- Por acuerdo de fecha dieciocho de octubre de dos mil veinticuatro, se admitió a trámite la demanda, ordenándose emplazar a la autoridad enjuiciada a efecto de que produjeran su contestación, lo cual realizó en tiempo y forma.

3.- Al día de la fecha se encuentra debidamente cerrada la instrucción del juicio en que se actúa.

**CONSIDERANDO:**

I.-El Magistrado instructor del presente juicio tramitado en vía sumaria, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en atención al contenido de los artículos 122, Apartado A, fracción VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 40, numerales 1 y 2, fracción I de la Constitución Política de la Ciudad de México; 3, fracción I, 25,



**JUICIO N° TJ/III-84607/2024****ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX.

fracción I y 31, fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

**II.-** Previo al estudio de fondo del asunto se procede a resolver sobre las causales de improcedencia, ya sea que las partes las hagan valer o aún de oficio, por tratarse de cuestiones de orden público y de estudio preferente.

El apoderado legal para la defensa jurídica de la SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MEXICO, en la primera causal de improcedencia y sobreseimiento del juicio que hace valer al contestar la demanda, manifiesta medularmente que debe sobreseerse el asunto ya que la presentación de la demanda fue extemporánea.

A juicio de esta Juzgadora tal causal es infundada ya que la autoridad demandada no trajo a juicio elemento probatorio alguno que acredite que la presentación de la demanda que dio origen al juicio de nulidad en que se actúa efectivamente haya sido extemporánea, limitándose a señalar que la fecha de emisión de las multas impugnadas es aquella en que tuvo conocimiento el actor de las mismas, lo cual en ningún momento acredita, por lo que se niega el sobreseimiento solicitado.

En la segunda y última causal que hace valer la enjuiciada solicita se sobresea el juicio en atención a que los actos impugnados no afectan el interés legítimo del actor.

La causal de improcedencia es infundada, dado que el actor acredita su interés legítimo con las copias fotostáticas simples que obran de la foja diez a la doce de autos, de las que se desprende que el vehículo materia de los actos impugnados es de su propiedad.



TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
CIUDAD DE MEXICO  
TERCERA



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

**JUICIO N° TJ/III-84607/2024**

**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX.

De ahí que se actualice la hipótesis prevista por el artículo 31 fracciones I y III de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y no procede el sobreseimiento solicitado.

Toda vez, que no existe causal de improcedencia y sobreseimiento pendiente de estudio, ni de la lectura a las constancias que integran el expediente del juicio citado al rubro, no se advierte alguna otra que deba analizarse de oficio; en consecuencia es procedente entrar al estudio de fondo de la presente sentencia.

III- La litis en el presente asunto consiste en determinar la legalidad o ilegalidad de los actos impugnados, señalados en el resultando primero de este fallo.

En cuanto al fondo del asunto, se procede al estudio de los argumentos vertidos por las partes, así como de las constancias que obran en autos, mismas que se valoran conforme a lo dispuesto por los artículos 97 y 98 de la Ley que rige a este Tribunal.

Aduce esencialmente el promovente en su escrito de demanda que la boleta de sanción adolece de una debida fundamentación y motivación, en términos de los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 60, 61 y 64 del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal.

Por su parte, el Apoderado Legal del Secretario de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, señaló en su oficio contestatorio de demanda, que las boletas de sanción impugnadas reúnen los requisitos de debida fundamentación y motivación, toda vez que la Agente de Policía se ajustó cabalmente a lo establecido por el Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, pues el actor incurrió en una conducta prohibitiva.



JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA  
CIUDAD DE MÉXICO



**JUICIO N° TJ/III-84607/2024****ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

Derivado del análisis practicado por este Juzgador a la documental en donde consta la boleta de sanción controvertida, se desprende que la razón le asiste a la parte actora, pues de su contenido se advierte que el Agente de Policía que las emitió omitió cumplir los requisitos de fundamentación y motivación estipulados por el artículo 60 y 61 del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, los cuales establecen:

**“Artículo 60.-Las sanciones en materia de tránsito, señaladas en este Reglamento y demás disposiciones jurídicas, serán impuestas por el agente que tenga conocimiento de su comisión y se harán constar a través de boletas** seriadas autorizadas por la Secretaría y por SEGURIDAD CIUDADANA o recibos emitidos por los equipos electrónicos portátiles (Hand held), **que para su validez contendrán:**

a) Artículos de la Ley o del presente Reglamento que prevén la infracción cometida y artículos que establecen la sanción impuesta;

b) Fecha, hora, lugar y **descripción del hecho de la conducta infractora;**

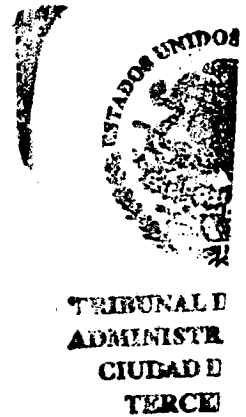
c) Placas de matrícula del vehículo o, en su caso, número del permiso de circulación del vehículo;

d) Cuando esté presente el conductor: nombre y domicilio, número y tipo de licencia o permiso de conducir; y

e) Nombre, número de placa, adscripción y firma del agente que tenga conocimiento de la infracción, la cual debe ser en forma autógrafa o electrónica, en cuyo caso se estará a lo previsto en la Ley de la materia.

**Quando se trate de infracciones detectadas a través de los equipos y sistemas tecnológicos se procederá de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 61 del presente Reglamento.**

**Artículo 61.-Las infracciones a este Reglamento que sean detectadas a través de equipos y sistemas tecnológicos,** serán impuestas por el agente que se encuentre asignado para





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

JUICIO N° TJ/III-84607/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX.

ello, lo cual se hará constar en boletas seriadas autorizadas por SEGURIDAD CIUDADANA.

**Adicionalmente a lo indicado en el artículo 60, las boletas señalarán:**

I. Tecnología utilizada para captar la comisión de la infracción y el lugar en que se encontraba el equipo tecnológico al momento de ser detectada la infracción cometida; y

**II. Formato expedido por el propio instrumento tecnológico que captó la infracción o copia de la imagen y/o sonidos y su transcripción en su caso, con la confirmación de que los elementos corresponden en forma auténtica y sin alteración de ningún tipo a lo captado por el instrumento tecnológico utilizado.**

La información obtenida con equipos y sistemas tecnológicos, con base en la cual se determine la imposición de la sanción, hará prueba plena en términos de lo que dispone el artículo 34 de la Ley que Regula el Uso de Tecnología para la SEGURIDAD CIUDADANA del Distrito Federal.”

De los dispositivos antes citados se desprende que la agente de tránsito, para poder imponer una sanción por infracciones al reglamento de la materia, no solamente debe citar los artículos que establecen la conducta sancionada, sino que también debe hacer una breve descripción de los hechos constitutivos de la falta, es decir, debe establecer cómo fue que la conducta realizada por el particular encuadra dentro del dispositivo legal; aunado a que si la infracción fue detectada a través de equipos y sistemas tecnológicos, además de lo establecido anteriormente, deberá contener la imagen y/o sonido y su transcripción en su caso, que corrobore la falta que se va a sancionar.

No obstante, de la boleta de sanción que nos ocupa, se observa con claridad que la autoridad demandada omitió cumplir con el requisito de la debida motivación previsto en el artículo 60, Incisos A y B, del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal; toda vez que si bien cumplió



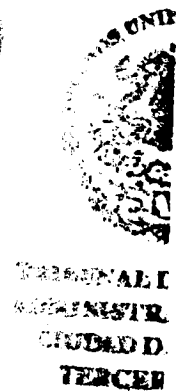
**JUICIO N° TJ/III-84607/2024****ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

con indicar la hora y el lugar de la conducta infractora, al citar como breve descripción de los hechos.

Así es, del estudio a las documentales en donde constan los actos impugnados se aprecia con meridiana claridad que la agente de tránsito, en las boletas controvertidas, no señaló los motivos ni fundamentos para la determinación de las mismas, es decir, de los actos impugnados en ninguna de sus partes se advierte la fundamentación y motivación legales que deben contener, lo cual indudablemente transgrede en perjuicio del actor los derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica reconocidos en su favor por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por todo lo anterior, este Instructor determina que tal y como se duele la parte actora, el acto impugnado se encuentra indebidamente motivados. Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia número uno de la Sala Superior de este Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial del Gobierno del Distrito Federal, el veintinueve de junio de 1987, página 24, que a la letra dice:

**"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.-** Para que tenga validez una resolución o determinación de las Autoridades del Departamento del Distrito Federal, se debe citar con precisión el precepto legal aplicable, así como también las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión de ese acto; además de que exista una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, o sea, que en un caso específico se configuren las hipótesis normativas, requisitos sin los cuales, no puede considerarse como debidamente fundado y motivado el acto de autoridad".





Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

8A

**JUICIO N° TJ/III-84607/2024**

**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

También resulta aplicable la Jurisprudencia emitida por el Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, Séptima Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente Semanario Judicial de la Federación. Tomo: 109-114, Sexta Parte. Página 224, que a la letra dice:

**“TRANSITO, MULTAS POR VIOLACIÓN AL REGLAMENTO**

**DE.-** Para que una multa por infracción al Reglamento de Tránsito esté debidamente fundada y motivada, se requiere que se haga la descripción clara y completa de la conducta que satisface la hipótesis normativa y que se dé con absoluta precisión el artículo y la conducta sancionadora. Y sería inconstitucional mermar o anular la garantía del artículo 16 Constitucional por razones de aptitud o comodidades burocráticas, permitiendo la imposición de sanciones con motivaciones imprecisas y como en clave interna administrativa o con la mención de varios preceptos o de varias fracciones, o de varios incisos, o en reenvío a un grupo de infracciones sin precisar con toda exactitud cuál fue la conducta realizada y cuál fue la disposición legal aplicada.”



JUSTITIA  
ATIVA DE LA  
MÉXICO  
A SALA

Por tanto, procede se declare la nulidad de las multas impugnadas, al no encontrarse debidamente fundadas y motivadas en términos de lo señalado, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, 100, fracciones II y IV y 102, fracción II, de la Ley que rige a éste Tribunal y en vía de consecuencia, queda obligado el **SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, a dejar sin efectos las boletas de sanción impugnadas, así como a cancelarlas del registro de infracciones correspondiente en un término improrrogable de quince días hábiles a partir de que quede firme el presente fallo.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1, 25, 27, párrafo tercero, 31, fracciones I y III de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y 92, 93, 94, 96, 98 y 100, fracción



**JUICIO N° TJ/III-84607/2024****ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX.

II, 150 y 152 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se:

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** El Magistrado instructor en el presente juicio es competente para conocer y resolver el presente asunto, conforme a lo indicado en el considerando I del presente fallo.

**SEGUNDO.-** No se sobresee el presente juicio.

**TERCERO.-** Se declara la nulidad lisa y llana de las boletas de sanción impugnadas.

**CUARTO.-** De conformidad con establecido en el artículo 151, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, no procede recurso alguno en contra de las sentencias que se dicten en juicios seguidos en la vía sumaria.

**QUINTO.-** A efecto de garantizar debidamente el derecho fundamental de acceso a la tutela judicial, en caso de duda, las partes pueden acudir ante el Magistrado Ponente, para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución.

**SEXTO.-** Se hace saber a las partes el derecho que les asiste para recoger los documentos originales que obren en el expediente de nulidad, en un plazo de seis meses contados a partir del día siguiente a aquél en que surta sus efectos la notificación de este auto, en el entendido de que en caso de no hacerlo se les tendrá por renunciado a ello y podrán ser susceptibles de depuración.

ESTADO  
TRIBUNAL  
ADMINISTRATIVO  
CIUDAD DE MEXICO



Tribunal de Justicia  
Administrativa  
de la  
Ciudad de México

60

13

JUICIO N° TJ/III-84607/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX.

**SÉPTIMO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.**

Así lo resolvió y firma el Magistrado **MAESTRO DAVID LORENZO GARCIA MOTA** Titular de la Ponencia Siete de la Tercera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México e instructor en este juicio, quien actúa ante la presencia del Secretario de Acuerdos quien autoriza y da fe, **MAESTRO JUAN JOSE VELAY MARTÍNEZ.**

  
MTRO. DAVID LORENZO GARCIA MOTA.  
MAGISTRADO INSTRUCTOR.

  
MTRO. JUAN JOSE VELAY MARINEZ.  
SECRETARIO DE ACUERDOS.



JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO  
SALA





Faint, illegible text or markings, possibly bleed-through from the reverse side of the page.

