



Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

JUICIO EN VÍA SUMARIA

TERCERA SALA ORDINARIA

PONENCIA SIETE

JUICIO NÚMERO: TJ/III-88607/2024

ACTOR: PATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX;

CAUSA ESTADO

JUAN JOSÉ VELAY MARTÍNEZ, Secretario de Acuerdos de la Tercera Sala Ordinaria, Ponencia Siete, del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, con fundamento en los artículos 104 y 105, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México:

CERTIFICA

Que en el presente juicio el plazo de QUINCE días hábiles para la interposición de algún medio de defensa por las partes en contra de la Sentencia de fecha **siete de enero de dos mil veinticinco**, tomando en cuenta la última fecha de notificación a las partes, venció el **siete de febrero de dos mil veinticinco**, sin que de la consulta hecha el día de hoy al Sistema Integral de Juicios del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, Subsistema de Oficialía de Partes, se desprenda que se hubiera hecho.- Ciudad de México, a **veintiocho de febrero de dos mil veinticinco**.

VISTA la certificación que antecede, **SE ACUERDA:** Con fundamento en el artículo 427 fracción II, del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la materia en términos de lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, **SE DECLARA QUE LA SENTENCIA DE FECHA SIETE DE ENERO DE DOS MIL VEINTICINCO, EMITIDA POR ESTA SALA, HA CAUSADO ESTADO.**

CÚMPASE - Así lo proveyó y firma la Licenciada Aída Florencia Silva Olaya, Primera Secretaria de Acuerdos, ante la ausencia temporal del Magistrado Instructor de la Ponencia Siete, Tercera Sala Ordinaria del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, Licenciado DAVID LORENZO GARCÍA MOTA, de conformidad con el artículo 61 del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, así como en lo dispuesto en los numerales 2 y 6 de los *LINEAMIENTOS QUE ESTABLECEN LOS CRITERIOS DE ACTUACIÓN DE LAS PERSONAS QUE OCUPAN LAS PRIMERAS SECRETARÍAS DE ACUERDOS, ANTE LAS AUSENCIAS DE LAS Y LOS MAGISTRADOS DE LAS SALAS ORDINARIAS JURISDICCIONALES Y ESPECIALIZADAS DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO*, publicados en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el día siete de mayo de dos mil diecinueve; ante el Secretario de Acuerdos, Licenciado Juan José Velay Martínez, que da fe.

[Firmas manuscritas]

TJ/III-88607/2024
A-072024-2025







Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

JUICIO N° TJ/III-88607/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX.

AUTORIDADES DEMANDADAS:

- **SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA y**
- **TESORERO, ambos de la CIUDAD DE MÉXICO.**

TERCERA SALA JURISDICCIONAL DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

**MAGISTRADO INSTRUCTOR:
MAESTRO: DAVID LORENZO GARCIA MOTA.**

**SECRETARIO DE ACUERDOS:
MAESTRO: JUAN JOSÉ VELAY MARTÍNEZ.**

S E N T E N C I A

Ciudad de México, a siete de enero del dos mil veinticinco.- **VISTOS** para resolver en definitiva los autos del juicio de nulidad al rubro señalado, mismo que fue tramitado por la vía sumaria, por lo que el Magistrado **MAESTRO DAVID LORENZO GARCIA MOTA** Titular de la Ponencia Siete de la Tercera Sala Jurisdiccional del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad De México e instructor en este juicio, quien actúa ante la presencia del Secretario de Acuerdos quien autoriza y da fe, **MAESTRO JUAN JOSE VELAY MARTÍNEZ**, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 96 y 98 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, procede a dictar sentencia y:

RESULTANDO:

1.- Por escrito presentado ante la oficialía de partes de este Tribunal el día veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro, la parte actora demandó la nulidad de:





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

JUICIO N° TJ/III-88607/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX.

fracción I y 31, fracción I de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México.

II.- Previo al estudio de fondo del asunto se procede a resolver sobre las causales de improcedencia, ya sea que las partes las hagan valer o aún de oficio, por tratarse de cuestiones de orden público y de estudio preferente.

EL TESORERO DE LA CIUDAD DE MEXICO en su única causal, así como el apoderado legal para la defensa jurídica de la SECRETARIA DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MEXICO, en la primera y segunda causales de improcedencia y sobreseimiento del juicio que hacen valer al contestar la demanda, (mismas que al guardar relación entre si se estudiaran de forma conjunta), manifiestan que debe sobreseerse el juicio ya que la autoridad fiscal demandada no emitió acto de autoridad alguno que haya afectado interés legítimo del actor.

Lo anterior es infundado pues del estudio a la copia de la tarjeta de circulación relativa al vehículo materia de los actos impugnados se advierte que tal vehículo es propiedad el actor, lo cual es suficiente para acreditar el interés legítimo que le permite ocurrir a juicio.

Además, las multas impugnadas fueron pagadas ante la TESORERIA DE LA CIUDAD DE MEXICO, de ahí que se actualice la hipótesis prevista por el artículo 31 fracciones I y III de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México y no procede el sobreseimiento solicitado.



JUICIO N° TJ/III-88607/2024**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX.

En esta tesitura, toda vez no existe causal de improcedencia pendiente de estudio, ni de la lectura de las constancias procesales que conforman los autos del presente juicio, advierte alguna otra que deba analizarse de oficio, se procede al estudio de fondo del asunto.

III- La litis en el presente asunto consiste en determinar la legalidad o ilegalidad de los actos impugnados, señalados en el resultando primero de este fallo.

En cuanto al fondo del asunto, se procede al estudio de los argumentos vertidos por las partes, así como de las constancias que obran en autos, mismas que se valoran conforme a lo dispuesto por los artículos 97 y 98 de la Ley que rige a este Tribunal.

Aduce esencialmente el promovente en su escrito de demanda que la boleta de sanción adolece de una debida fundamentación y motivación, en términos de los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 60, 61 y 64 del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal.

Por su parte, las autoridades demandadas señalaron en sus oficios contestatorios de demanda, que las boletas de sanción impugnadas reúnen los requisitos de debida fundamentación y motivación, toda vez que la Agente de Policía se ajustó cabalmente a lo establecido por el Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, pues el actor incurrió en una conducta prohibitiva.

Derivado del análisis practicado por este Juzgador a las documentales en donde constan las boletas de sanción controvertidas, se desprende que la



RIBUNAL DE J
ADMINISTRAT
CIUDAD DE M
TERCERA





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

JUICIO N° TJ/III-88607/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

razón le asiste a la parte actora, pues de su contenido se advierte que los Agentes de Policía que las emitieron omitieron cumplir los requisitos de fundamentación y motivación estipulados por el artículo 60 y 61 del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal, los cuales establecen:

“Artículo 60.-Las sanciones en materia de tránsito, señaladas en este Reglamento y demás disposiciones jurídicas, serán impuestas por el agente que tenga conocimiento de su comisión y se harán constar a través de boletas seriadas autorizadas por la Secretaría y por SEGURIDAD CIUDADANA o recibos emitidos por los equipos electrónicos portátiles (Hand held), **que para su validez contendrán:**

a) Artículos de la Ley o del presente Reglamento que prevén la infracción cometida y artículos que establecen la sanción impuesta;

b) Fecha, hora, lugar y **descripción del hecho de la conducta infractora;**

c) Placas de matrícula del vehículo o, en su caso, número del permiso de circulación del vehículo;

d) Cuando esté presente el conductor: nombre y domicilio, número y tipo de licencia o permiso de conducir; y

e) Nombre, número de placa, adscripción y firma del agente que tenga conocimiento de la infracción, la cual debe ser en forma autógrafa o electrónica, en cuyo caso se estará a lo previsto en la Ley de la materia.

Cuando se trate de infracciones detectadas a través de los equipos y sistemas tecnológicos se procederá de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 61 del presente Reglamento.

Artículo 61.-Las infracciones a este Reglamento que sean detectadas a través de equipos y sistemas tecnológicos, serán impuestas por el agente que se encuentre asignado para ello, lo cual se hará constar en boletas seriadas autorizadas por



JUICIO N° TJ/III-88607/2024**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX

SEGURIDAD CIUDADANA.

Adicionalmente a lo indicado en el artículo 60, las boletas señalarán:

I. Tecnología utilizada para captar la comisión de la infracción y el lugar en que se encontraba el equipo tecnológico al momento de ser detectada la infracción cometida; y

II. Formato expedido por el propio instrumento tecnológico que captó la infracción o copia de la imagen y/o sonidos y su transcripción en su caso, con la confirmación de que los elementos corresponden en forma auténtica y sin alteración de ningún tipo a lo captado por el instrumento tecnológico utilizado.

La información obtenida con equipos y sistemas tecnológicos, con base en la cual se determine la imposición de la sanción, hará prueba plena en términos de lo que dispone el artículo 34 de la Ley que Regula el Uso de Tecnología para la SEGURIDAD CIUDADANA del Distrito Federal.”

(Énfasis añadido)

De los dispositivos antes citados se desprende que los agentes de tránsito, para poder imponer una sanción por infracciones al reglamento de la materia, no solamente debe citar los artículos que establecen la conducta sancionada, sino que también debe hacer una breve descripción de los hechos constitutivos de la falta, es decir, debe establecer cómo fue que la conducta realizada por el particular encuadra dentro del dispositivo legal; aunado a que si la infracción fue detectada a través de equipos y sistemas tecnológicos, además de lo establecido anteriormente, deberá contener la imagen y/o sonido y su transcripción en su caso, que corrobore la falta que se va a sancionar.



**TRIBUNAL
ADMINISTRATIVO
CIUDAD DE MEXICO
TERCER**





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

JUICIO N° TJ/III-88607/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX,

No obstante, de las boletas de sanción que nos ocupan, se observa con claridad que la autoridad demandada omitió cumplir con el requisito de la debida motivación previsto en el artículo 60, Incisos A y B, del Reglamento de Tránsito del Distrito Federal; toda vez que si bien cumplió con indicar la hora y el lugar de la conducta infractora, al citar como breve descripción de los hechos.

Así es, del estudio a las documentales en donde constan los actos impugnados se aprecia con meridiana claridad que la agente de tránsito, en las boletas controvertidas, no señaló los motivos ni fundamentos para la determinación de las mismas, es decir, de los actos impugnados en ninguna de sus partes se advierte la fundamentación y motivación legales que deben contener, lo cual indudablemente transgrede en perjuicio del actor los derechos fundamentales de legalidad y seguridad jurídica reconocidos en su favor por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por todo lo anterior, este Instructor determina que tal y como se duele la parte actora, el acto impugnado se encuentra indebidamente motivados. Sirve de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia número uno de la Sala Superior de este Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Ciudad de México, publicada en la Gaceta Oficial del Gobierno del Distrito Federal, el veintinueve de junio de 1987, página 24, que a la letra dice:

"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN.- Para que tenga validez una resolución o determinación de las Autoridades del Departamento del Distrito Federal, se debe citar con precisión el precepto legal aplicable, así como también las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión de ese acto; además de que exista una adecuación



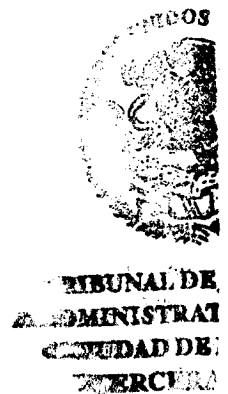
JUICIO N° TJ/III-88607/2024**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX.

entre los motivos aducidos y las normas aplicables, o sea, que en un caso específico se configuren las hipótesis normativas, requisitos sin los cuales, no puede considerarse como debidamente fundado y motivado el acto de autoridad".

También resulta aplicable la Jurisprudencia emitida por el Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, Séptima Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: 109-114, Sexta Parte. Página 224, que a la letra dice:

"TRANSITO, MULTAS POR VIOLACIÓN AL REGLAMENTO DE.- Para que una multa por infracción al Reglamento de Tránsito esté debidamente fundada y motivada, se requiere que se haga la descripción clara y completa de la conducta que satisface la hipótesis normativa y que se dé con absoluta precisión el artículo y la conducta sancionadora. Y sería inconstitucional mermar o anular la garantía del artículo 16 Constitucional por razones de aptitud o comodidades burocráticas, permitiendo la imposición de sanciones con motivaciones imprecisas y como en clave interna administrativa o con la mención de varios preceptos o de varias fracciones, o de varios incisos, o en reenvío a un grupo de infracciones sin precisar con toda exactitud cuál fue la conducta realizada y cuál fue la disposición legal aplicada."

Por tanto, procede se declare la nulidad de las multas impugnadas, al no encontrarse debidamente fundadas y motivadas en términos de lo señalado, de conformidad con lo establecido en los artículos 79, 100, fracciones II y IV y 102, fracción II, de la Ley que rige a éste Tribunal y en vía de consecuencia, queda obligado el **SECRETARIO DE SEGURIDAD CIUDADANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO**, a dejar sin efectos la boleta de sanción impugnada, así como a cancelarlas del registro de infracciones





Tribunal de Justicia
Administrativa
de la
Ciudad de México

JUICIO N° TJ/III-88607/2024

ACTOR: DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX.

correspondiente y el **TESORERO DE LA CIUDAD DE MEXICO** a devolver al actor la cantidad de DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX,

indebidamente pagada, lo anterior en un término improrrogable de quince días hábiles a partir de que quede firme el presente fallo.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 1, 25, 27, párrafo tercero, 31, fracciones I y III de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, y 92, 93, 94, 96, 98 y 100, fracción II, 150 y 152 de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, se:

RESUELVE

PRIMERO.- Esta instrucción es competente para resolver el presente asunto, conforme a lo indicado en el considerando I del presente fallo.

SEGUNDO.- No se sobresee el presente juicio.

TERCERO.- Se declara la nulidad de la boleta de sanción impugnada, en los términos y para los efectos señalados en la parte final del Considerando III del presente fallo.

CUARTO.- Hágase del conocimiento de las partes, que de conformidad con establecido en el artículo 151, de la Ley de Justicia Administrativa de la Ciudad de México, no procede recurso alguno en contra de las sentencias que se dicten en juicios seguidos en la vía sumaria.

QUINTO.- A efecto de garantizar debidamente el derecho fundamental de acceso a la tutela judicial, en caso de duda, las partes pueden acudir

USTICIA
VADE LA
MÉXICO
SALA



JUICIO N° TJ/III-88607/2024**ACTOR:** DATO PERSONAL ART.186 LTAITRC CDMX.

ante el Magistrado Ponente, para que les explique el contenido y los alcances de la presente resolución.

SEXTO.- Se hace saber a las partes el derecho que les asiste para recoger los documentos originales que obren en el expediente de nulidad, en un plazo de seis meses contados a partir del día siguiente a aquél en que surta sus efectos la notificación de este auto, en el entendido de que en caso de no hacerlo se les tendrá por renunciado a ello y podrán ser susceptibles de depuración.

SÉPTIMO.- NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE, y en su oportunidad archívese el presente como asunto concluido.

Así lo resolvió y firma el Magistrado **MAESTRO DAVID LORENZO GARCIA MOTA** Titular de la Ponencia Siete de la Tercera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México e instructor en este juicio, quien actúa ante la presencia del Secretario de Acuerdos quien autoriza y da fe, **MAESTRO JUAN JOSE VELAY MARTÍNEZ.**



TRIBUNAL DE
ADMINISTRATIVA
CIUDAD DE
MÉXICO
TERCER

MTRO. DAVID LORENZO GARCIA MOTA.
MAGISTRADO INSTRUCTOR.

MTRO. JUAN JOSE VELAY MARINEZ.
SECRETARIO DE ACUERDOS.